



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Тульской области

300041, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5.

тел./факс (4872) 250-800; e-mail: a68.info@arbitr.ru; <http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело № А68-10005/2019

Резолютивная часть решения объявлена «14» ноября 2019г.

Полный текст решения изготовлен «15» ноября 2019г.

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Косоуховой С.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Лапшиным В.В.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Архитектурное бюро М2» (ИНН 7106530280, ОГРН 1147154014050) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (ИНН 7107026090, ОГРН 1027100748950)

об отмене постановления по делу № 071/04/14.32-120/2019 от 19.07.2019,

при участии в заседании:

от заявителя – не явились, извещены,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области – представитель Фаткина М.Г. по доверенности от 10.10.2019г, диплому, Жук В.А. по доверенности от 10.10.2019г., диплому,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Архитектурное бюро М2» (далее – ООО «Архитектурное бюро М2», общество) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – УФАС по Тульской области) от 19.07.2019 № 071/04/14.32-120/2019 по делу об административном правонарушении.

В предварительном судебном заседании 07.11.2019 в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 14.11.2019. После перерыва судебное заседание продолжено.

Заявитель в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Спор рассмотрен по имеющимся материалам дела в отсутствие заявителя на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражным судом с согласия ответчика после завершения предварительного судебного заседания в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации открыто судебное заседание в первой инстанции.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей ответчика, суд установил следующее.

УФАС по Тульской области на основании анализа материалов, поступивших от ГКУ ТО «ЦОЗ», выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), согласно которому, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Указанные признаки нарушения усмотрены в действиях участников электронных аукционов ООО «Архитектурное бюро М2», ООО «Проекстрой» (извещения №№ 0366200035618001483, 0366200035618001565).

На основании приказа Тульского УФАС России от 17.10.2018 № 118 в отношении ООО «Архитектурное бюро М2» и ООО «Проекстрой» возбуждено дело № 05-04/01-2018 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

По итогам рассмотрения материалов дела ООО «Архитектурное бюро М2» и ООО «Проекстрой» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ в части осуществления ограничивающего конкуренцию соглашения при принятии совместного участия в закупках (извещения №№ 0366200035618001483, 0366200035618001565), результатом которого явилось поддержание цены на торгах при проведении вышеуказанных электронных аукционов.

Должностным лицом Тульского УФАС России 06.06.2019 составлен протокол по делу № 071/04/14.32-120/2019 об административном правонарушении.

19.07.2019 ВРИО руководителя Тульского УФАС России вынесено постановление по делу № 071/04/14.32-120/2019 об административном правонарушении о привлечении ООО «Архитектурное бюро М2» к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.32

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в виде назначения административного штрафа в размере 100 000 руб.

Полагая, что постановление от 19.07.2019 по делу № 071/04/14.32-120/2019 не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Представители административного органа просили в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям, изложенным в отзыве.

Проанализировав материалы дела, выслушав мнение представителей заинтересованного лица, суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению частично. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с требованиями статей 207-209 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заинтересованное лицо, осуществляющее предпринимательскую и иную экономическую деятельность, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц о привлечении к административной ответственности.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При квалификации административного правонарушения суд исходит из субъектного состава возникших правоотношений, существа правонарушения, объективной стороны состава правонарушения и характера применяемого законодательства.

В силу статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), части 4 статьи 210 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое постановление.

Согласно ч. 1 ст. 23.13 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 14.43 КоАП РФ, рассматривают органы, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

Таким образом, дело об административном правонарушении в отношении заявителя возбуждено полномочным на то лицом, поводом для возбуждения дела об административном правонарушении стало непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ).

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, объектом правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону правонарушения составляет заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Часть 1 статьи 1 Закона № 135-ФЗ определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными

осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии со статьей 3 действие Закона № 135-ФЗ распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Пунктом 1 статьи 17 указанного закона при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – постановление Пленума № 30), закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота.

Пунктом 5 статьи 4 Закона № 135-ФЗ определено, что хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В силу пункта 7 статьи 4 названного закона конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В пункте 17 статьи 4 Закона № 135-ФЗ установлено, что признаками ограничения конкуренции являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну

группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, под действие статьи 11 названного закона подпадают соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые привели или потенциально могли привести к ограничению конкуренции.

Соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона № 135-ФЗ).

Соглашение является согласованным выражением воли двух или более участников, которое означает, осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом. Согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

Согласно пунктам 2, 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции обнаружение признаков нарушения антимонопольного законодательства является основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Судом установлено, что приказом Управления от 17.10.2018 № 118 в отношении ООО «Архитектурное бюро М2» и ООО «Проектстрой» возбуждено дело № 05-04/01-2018 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

В ходе рассмотрения дела в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона № 135-ФЗ Управлением проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 05-04/01-2018, и установлено, что ООО «Архитектурное бюро М2» и ООО «Проектстрой» в период проведения электронных аукционов № 0366200035618001483, №0366200035618001565, являлись конкурентами. При этом на каждом из аукционов названными субъектами совершены действия, повлиявшие на конечную цену аукциона.

Как следует из материалов дела, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://zakupki.gov.ru>) ГКУ ТО «ЦОЗ» 23 апреля 2018 года было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона с реестровым номером 0366200035618001483, предметом которого являлось выполнение работ по ремонту фасада по объекту «МДОУ д/с № 28 общеразвивающего вида» Россия, Тульская обл., Узловский р-н, г. Узловая, ул. Первомайская, д. 97А.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 910 421 рубль 97 копеек. Дата и время подачи заявок - 23 апреля 2018 года в 11 часов 57 минут (по московскому времени).

По результатам рассмотрения первых частей заявок, к участию в аукционе № 0366200035618001483 допущены ООО «Виктория», ООО «Геостройпроектэкспертиза» (далее - ООО «ГСПЭ»), ООО «Проектстрой», ООО «Архитектурное бюро М2».

В ходе проведения аукциона в электронной форме с реестровым номером 0366200035618001483 ценовые предложения поданы ООО «Проектстрой», ООО «Архитектурное бюро М2», ООО «Виктория». В течение первых двадцати четырех минут ООО «Проектстрой» и ООО «Виктория» путем поочередной подачи ценовых предложений снизили цену за семь шагов на 3,5 % до 878 557 рублей 02 копеек. Далее к понижению цены приступило ООО «Архитектурное бюро М2», которое за два шага в течение шестнадцати минут снизило начальную (максимальную) цену контракта на 15 % до 773 858 рублей 67 копеек, после чего ООО «Виктория» прекратило подачу ценовых предложений. По прошествии двадцати минут с момента подачи последнего ценового предложения ООО «Архитектурное бюро М2» ООО «Проектстрой» сделало итоговое ценовое предложение в 10 часов 32 минуты, которое на 1 379 рублей 77 копеек ниже последней ставки ООО «Виктория».

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0366200035618001483 от 22 мая 2018 года на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) заявка ООО «Архитектурное бюро М2» признана не соответствующей требованиям, установленным пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ и пунктом 23 части 1 документации об аукционе, а именно: не представлена декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктом 3, 5, 7, 7.1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

На основании признания ООО «Архитектурное бюро М2» несоответствующим требованиям документации, аукционная комиссия приняла решение признать победителем аукциона № 0366200035618001483 ООО «Проектстрой» и заключить контракт по цене, предложенной победителем аукциона, равной 818 000 рублей 00 копеек (снижение 10,15 % от начальной (максимальной) цены контракта).

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://zakupki.gov.ru>) ГКУ ТО «ЦОЗ» 24 апреля 2018 года было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона с реестровым номером 0366200035618001565, предметом которого являлось выполнение работ по ремонту кровли по объекту «МКОУ СОШ № 16» Россия, Тульская обл., Узловский р-н, п. Дубовка, кв-л 5/15, ул. Комсомольская, д. 2В.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 175 618 рублей 35 копеек. Дата и время подачи заявок - 24 апреля 2018 года в 19 часов 07 минут (по московскому времени).

По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в аукционе № 0366200035618001565 допущены индивидуальный предприниматель Гатина Викторина Владимировна, ООО «Проектстрой», ООО «Архитектурное бюро М2».

В ходе проведения аукциона в электронной форме с реестровым номером 0366200035618001565 ценовые предложения поданы ООО «Проектстрой».

ООО «Архитектурное бюро М2», ИП Гатина В.В. в течение первых двадцати минут ООО «Проектстрой» и ИП Гатина В.В. путем поочередной подачи ценовых предложений снизили цену за пять шагов на 2,5 % до 1 146 227 рублей 09 копеек.

Далее к понижению цены приступило ООО «Архитектурное бюро М2», которое за одну ставку снизило начальную (максимальную) цену контракта на 7,5 % до 1 087 446 рублей 98 копеек, после чего ИП Гатина В.В. и ООО «Проектстрой» прекратили подачу

ценовых предложений. При этом последнее ценовое предложение ООО «Проектстрой» ниже ИП Гатина В.В. на 5 878 рублей 09 копеек.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0366200035618001565 от 21 мая 2018 года на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ заявка ООО «Архитектурное бюро М2» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, поскольку участником не были предоставлены документы и информация, предусмотренные пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ и пунктом 23 части I аукционной документации (не представлена декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ); пунктом 8 части 2 статьи 62 Закона № 44-ФЗ (не представлено решение об одобрении или о совершении сделок с указанием информации о максимальной сумме одной сделки).

На основании признания ООО «Архитектурное бюро М2» несоответствующим требованиям документации, аукционная комиссия приняла решение признать победителем аукциона № 0366200035618001565 ООО «Проектстрой» и заключить контракт по цене, предложенной победителем аукциона, равной 1 146 227 рублей 90 копеек (снижение 2,50 % от начальной (максимальной) цены контракта).

Таким образом, комиссия УФАС по Тульской области пришла к выводу, что ООО «Проектстрой» и ООО «Архитектурное бюро М2», намеренно осуществляя снижение начальной (максимальной) цены контракта в ходе аукционов с реестровыми номерами 0366200035618001483, 0366200035618001565, использовали антиконкурентную модель группового поведения, целью которой являлось введение в заблуждение добросовестного участника и устранение конкуренции, именуемую «таран».

На основании сведений, представленных закрытым акционерным обществом «Сбербанк-Автоматизированная система торгов» (далее - ЗАО «Сбербанк-АСТ») на запрос от 25 июля 2018 года № 5/3787, комиссией установлено совпадение IP-адреса 91.195.204.97, с которого ООО «Архитектурное бюро М2» и ООО «Проектстрой» осуществлялись действия по подаче заявок для участия в аукционах в электронной форме с реестровыми номерами 0366200035618001483, 0366200035618001565 по подаче ценовых предложений в рассматриваемых торгах.

Основываясь на сведениях, представленных ЗАО «Сбербанк-АСТ» и содержащихся в выписках из Единого государственного реестра юридических лиц, местом нахождения ООО «Проектстрой» и ООО «Архитектурное бюро М2» во время проведения рассматриваемых аукционов являлось соответственно: 300041, Российская Федерация, Тульская обл., г. Тула, ул. С. Перовской, д. 4, офис 20 (ООО «Архитектурное бюро М2») и

офис 18 (ООО «Проектстрой»). ООО «Проектстрой» представлен договор № 33/17 субаренды нежилых помещений от 28 декабря 2016 года с индивидуальным предпринимателем Шустовым Анатолием Викторовичем о предоставлении последним во временное владение и пользование нежилого помещения по указанному выше адресу (офис 18); ООО «Архитектурное бюро М2» представлен договор № 59/17 субаренды нежилых помещений от 27 декабря 2017 года с ИП Шустовым А.В. о предоставлении во временное владение и пользование нежилого помещения по указанному выше адресу (офис 20).

Согласно информации, представленной ООО «Проектстрой» 22 ноября 2018 года исх. № 41 (вх. № 5787 от 22 ноября 2018 года), между ООО «Проектстрой» и ООО «Ай Ти Сервис» заключен договор сопровождения доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» № 20715 от 1 июля 2018 года, на основании которого ООО «Проектстрой» было прикреплено к IP-адресу 91.195.204.97, принадлежащему ООО «Ай Ти Сервис».

Из объяснений ООО «Архитектурное бюро М2» от 06.11.2018 года исх. № 5 (и ООО «Проектстрой» от 22.11.2018 года исх. № 42 следует, что в связи с редким использованием ООО «Архитектурное бюро М2» информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также с целью сокращения расходов директор ООО «Архитектурное бюро М2» Пашарина Раиса Михайловна получила разрешение генерального директора ООО «Проектстрой» Миленина Сергея Михайловича на доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ООО «Проектстрой».

По мнению комиссии, вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и реализации модели группового поведения, направленной на устранение конкуренции, что возможно только в случае кооперации и консолидации. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Проектстрой» и ООО «Архитектурное бюро М2» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Заявки ООО «Архитектурное бюро М2» на участие в рассматриваемых электронных аукционах (извещения № 0366200035618001483, 0366200035618001565) были поданы 9 мая 2018 года. 3 мая 2018 года между ООО «Архитектурное бюро М2» и ООО «Проектстрой» заключен договор № 0305/18 беспроцентного займа, согласно которому ООО «Проектстрой» передает ООО «Архитектурное бюро М2» денежные средства в размере 150 000 рублей 00 копеек на срок до 3 мая 2019 года.

Согласно документациям о проведении электронных аукционов (извещения № 0366200035618001483, 0366200035618001565) участнику закупок необходимо было

представить обеспечения заявок путем внесения денежных средств на счет оператора электронной площадки в банке. Размер денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в указанных электронных аукционах составил 1 % от начальной (максимальной) цены, а именно: 9 104 рубля 22 копейки (извещение № 0366200035618001483) и 11 756 рублей 18 копеек (извещение № 0366200035618001565). Общий размер обеспечения заявок по аукционам с реестровыми номерами 0366200035618001483, 0366200035618001565 составил 20 860 рублей 04 копейки.

На заседании комиссии 27.02.2019 директор ООО «Архитектурное бюро М2» Пашарина Р.М. сообщила под запись, что указанный договор № 0305/18 беспроцентного займа от 3 мая 2018 года заключен, в том числе для внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в электронных аукционах (извещения № 0366200035618001483, 0366200035618001565).

В результате анализа информации об открытых расчетных счетах в кредитных организациях в отношении ООО «Архитектурное бюро М2», представленной Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 12 по Тульской области, выписки по принадлежащему ООО «Архитектурное бюро М2» операционному счету № 40702810800011402435, представленной филиалом «Тульский» коммерческого банка «Арсбанк» общества с ограниченной ответственностью, Комиссией установлено, что ООО «Архитектурное бюро М2» не осуществляет реальной финансово-хозяйственной деятельности. Из письменных пояснений ООО «Архитектурное бюро М2» от 13.02.2019 исх. № 2 следует, что указанная организация в 2018 году не имеет выручки от оказания работ (услуг).

Кроме того, за период с 2016 по 2018 годы ООО «Архитектурное бюро М2» подавало заявки на участие только в тех торгах, где участвовало ООО «Проектстрой». При этом ООО «Архитектурное бюро М2» ни разу не становилось победителем в результате проведения закупок.

Решением от 7 мая 2019 года комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дела № 05-04/01-2018 установила, что ООО «Архитектурное бюро М2» совместно с ООО «Проектстрой» в рамках участия в электронных аукционах с реестровыми номерами 0366200035618001565 и 0366200035618001483 заключено соглашение, ограничивающее конкуренцию на торгах, запрет на которое установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая совокупность имеющихся в деле доказательств, действия ООО «Архитектурное бюро М2» и ООО «Проектстрой» правомерно квалифицированы антимонопольным органом по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

Событие правонарушения подтверждается вступившим в законную силу решением УФАС по Тульской области от 07.05.2019г. №05-04/01-2018.

При рассмотрении настоящего дела судом не установлено нарушений процедуры привлечения общества к ответственности, гарантий защиты его прав, как лица, привлекаемого к административной ответственности, которые могли бы служить основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления.

Общество надлежащим образом было извещено о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, не установлены.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Вместе с тем, суд принимает во внимание положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ согласно, которым при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств как каждого в отдельности, так и в их совокупности.

Рассматривая вопрос о наличии оснований для снижения размера штрафа, назначенного ООО «Архитектурное бюро М2», принимая во внимание, что наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. не соответствует тяжести совершенного правонарушения, а также принципам справедливости, соразмерности и

дифференцированности ответственности, принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, суд считает возможным снизить размер административного штрафа до 50 000 руб.

В остальной части указанное постановление следует оставить без изменения.

Согласно п. 4 ст. 208 АПК РФ, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 19.07.2019 № 071/04/14.32-120/2019 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Архитектурное бюро М2» к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ признать незаконным в части назначения наказания и изменить его в этой части, назначив обществу с ограниченной ответственностью «Архитектурное бюро М2» административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

С.В. Косохова