

Общество с ограниченной ответственностью «СПС» (ООО «СПС»)
660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Маерчака, д. 3, пом. 104 (литер А), кабинет 206А,
е-mail: sps-19@mail.ru, тел; 8-933-999-0601
ИНН 1901128350 КПП 246001001 ОГРН 1151901005695
ФИЛИАЛ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ" БАНКА ВТБ (ПАО) Г. Москва
р/сч 40702810032400006924 кор/сч 30101810145250000411 БИК 044525411

В Федеральную антимонопольную
Службу (ФАС России)
125993, г. Москва, ул. Садовая-
Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3
Тел. (499) 755-23-23
Эл. Почта delo@fas.gov.ru
Заявитель: ООО «СПС»,
ОГРН 1151901005695
ИНН/КПП 1901128350/190101001
660075, Красноярский край,
г. Красноярск, ул. Маерчака д. 3,
помещение 104 (литера А), кабинет
206 а;
тел. 8-953-594-44-34
эл. почта olgahobta@bk.ru

Заказчик: ОАО «РЖД»
ИНН: 7708503727,
ОГРН: 1037739877295
Закупка осуществляется для нужд
Трансэнерго - филиала ОАО "РЖД".
Место нахождения заказчика:
107174, г. Москва, ул.
Новорязанская, д. 12.
Почтовый адрес заказчика: 105064,
г.Москва, ул. Земляной вал, д.9
Контактные данные:
Контактное лицо: ведущий инженер
Афанасьева Александра Сергеевна.
Адрес электронной почты:
afanasyevaas@center.rzd.ru
Номер телефона: +7 (499) 260-88-09.
Номер факса: +7 (499) 2620780.

Исх. №155/22 от 19.09.2022 г.

Жалоба
на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в
электронной форме
№ 1352/ОКЭ-ТЭ/22 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-
монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «ВЛ-10 кВ от ф. Ф-1-10кВ
РУ-10 кВ ПС Чаны, Барабинской ЭЧ. Технологическое присоединение ЭПУ по адресу:

Новосибирская область, Чановский район, р.п. Чаны. АО «Региональные электрические сети», расположенному в границах Западно-Сибирской железной дороги

Заказчиком ОАО «РЖД» 31.08.2022 г. на сайте www.rzd.ru (Раздел «Тендеры»), а также на сайте www.rts-tender.ru (далее — ЭТЗП) размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 1352/ОКЭ-ТЭ/22 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «ВЛ-10 кВ от ф. Ф-1-10кВ РУ-10 кВ ПС Чаны, Барабинской ЭЧ. Технологическое присоединение ЭПУ по адресу: Новосибирская область, Чановский район, р.п. Чаны. АО «Региональные электрические сети», расположенному в границах Западно-Сибирской железной дороги.

В соответствии с п. 9 Извещения Начальная (максимальная) цена договора составляет 388 666 090,00 (Триста восемьдесят восемь миллионов шестьсот шестьдесят шесть тысяч девяносто) руб. 00 коп. без учета НДС, 466 399 308,00 (Четыреста шестьдесят шесть миллионов триста девяносто девять тысяч триста восемь) руб. 00 коп. с учетом НДС. Дата окончания срока подачи заявок - «20» сентября 2022 г. в 11:00 ч. московского времени.

Считаем необоснованными следующие действия Заказчика:

1. Оценка *опыта участника* осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки, в соответствии с пунктом 1.9.3 конкурсной документации и с подпунктом 2.1 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации путем суммирования количества баллов, полученных по подкритериям 2.1.1 и 2.1.2:

2.1.1	Опыт участника 1	Максимальное количество баллов – 15 баллов	<p>Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки, в соответствии с пунктом 1.9.2 конкурсной документации следующим образом:</p> <p>Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ по объектам технологического присоединения и/или электрификации и/или электроснабжения и/или строительно-монтажных работ по объектам технологического присоединения и/или электрификации и/или электроснабжения, включая поставку оборудования на максимальную из предложенных участниками стоимость выполненных строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ по объектам технологического присоединения и/или электрификации и/или электроснабжения и/или строительно-монтажных работ по</p>
-------	-------------------------	---	---

			<p>объектам технологического присоединения и/или электрификации и/или электроснабжения, включая поставку оборудования по формуле:</p> $B_j = \frac{C_{j \Sigma \text{ опыт}}}{C_{\Sigma \text{ max}}} * 15$ <p>,где</p> <p>где,</p> <p>B_j – количество баллов j-го участника;</p> <p>$C_{j \Sigma \text{ опыт}}$ – стоимость выполненных j-ым участником строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ по объектам технологического присоединения и/или электрификации и/или электроснабжения и/или строительно-монтажных работ по объектам технологического присоединения и/или электрификации и/или электроснабжения, включая поставку оборудования (без учета НДС);</p> <p>$C_{\Sigma \text{ max}}$ – максимальная стоимость выполненных строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ по объектам технологического присоединения и/или электрификации и/или электроснабжения и/или строительно-монтажных работ по объектам технологического присоединения и/или электрификации и/или электроснабжения, включая поставку оборудования из всех предложенных участниками.</p> <p>15– максимально возможное количество баллов по подкритерию 2.1.1.</p>
.1.2	Опыт участника	Максимальное количество баллов –	Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки, в соответствии подпунктом 2.1 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации следующим образом:

	2	5 баллов	<p>Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения на объектах инфраструктуры железнодорожного транспорта комплекса строительно-монтажных работ по объектам технологического присоединения и/или электрификации и/или электроснабжения и/или строительно-монтажных работ по объектам технологического присоединения и/или электрификации и/или электроснабжения, включая поставку оборудования на максимальную из предложенных участниками стоимость выполненных строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения на объектах инфраструктуры железнодорожного транспорта комплекса строительно-монтажных работ по объектам технологического присоединения и/или электрификации и/или электроснабжения и/или строительно-монтажных работ по объектам технологического присоединения и/или электрификации и/или электроснабжения, включая поставку оборудования по формуле:</p> $B_j = \frac{Ц_j_{\Sigma \text{ опыт ж/д}}}{Ц_{\Sigma \text{ max ж/д}}} * 5, \text{ где}$ <p>B_j – количество баллов j-го участника;</p> <p>$Ц_j_{\Sigma \text{ опыт ж/д}}$ – стоимость выполненных j-ым участником строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения</p>
--	---	----------	---

			<p>и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения на объектах инфраструктуры железнодорожного транспорта комплекса строительно-монтажных работ по объектам технологического присоединения и/или электрификации и/или электроснабжения и/или строительно-монтажных работ по объектам технологического присоединения и/или электрификации и/или электроснабжения, включая поставку оборудования (без учета НДС);</p> <p>$C_{\Sigma \max ж/д}$ – максимальная стоимость выполненных строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения на объектах инфраструктуры железнодорожного транспорта комплекса строительно-монтажных работ по объектам технологического присоединения и/или электрификации и/или электроснабжения и/или строительно-монтажных работ по объектам технологического присоединения и/или электрификации и/или электроснабжения, включая поставку оборудования из всех предложенных участниками.</p> <p>5– максимально возможное количество баллов по подкритерию 2.1.2</p> <p>В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2.1 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, баллы по подкритерию 2.1.2 не начисляются.</p>
--	--	--	--

Исходя из данного критерия оценки приходим к выводу, что он зависит от суммарной стоимости выполненных строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ по объектам технологического присоединения и/или электрификации и/или электроснабжения и/или строительно-монтажных работ по объектам технологического присоединения и/или электрификации и/или электроснабжения, включая поставку оборудования на максимальную из предложенных участниками стоимость выполненных строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций

и/или выполнения строительно-монтажных работ по объектам технологического присоединения и/или электрификации и/или электроснабжения и/или строительно-монтажных работ по объектам технологического присоединения и/или электрификации и/или электроснабжения, при этом указанный критерий оценки не имеет предельного значения.

При проведении закупок заказчиком и (или) уполномоченным на проведение закупки органом должны проявляться добросовестность и осмотрительность ввиду возможного необоснованного ограничения круга участников закупки. Согласно п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации". Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Потенциальные участники закупки в настоящем случае ожидают добросовестного поведения ОАО «РЖД» при формировании конкурсной документации, в том числе в части критериев оценки и сопоставления заявок на участие в ней. В то же время действия ОАО «РЖД» по установлению таких критериев без применения максимального предельного значения являются по своей сути злоупотреблением правом, направленным на искусственное ограничение количества участников Закупки, что не соответствует приведенной выше позиции Верховного Суда Российской Федерации. Таким образом, при проведении закупочной процедуры в данной части также наличествуют обстоятельства, которые сокращают число хозяйствующих субъектов, имеющих возможность принять в ней участие, поскольку установленный заказчиком порядок оценки без установления внутреннего разграничения показателя (верхнего предельного значения) фактически означает, с одной стороны, отсутствие какой-либо предсказуемости в итоговом месте лица, когда такой потенциальный участник формирует свою заявку, поскольку у него нет никакого понимания, сколько именно следует предоставить договоров в адрес заказчика, с другой стороны, дает безусловное преимущество наиболее крупным участникам рынка, у которых, кроме значительного объема опыта, есть возможность при формировании заявки для каждой подобной закупки формировать значительный объем документов, включая в него максимально возможное количество исполненных договоров.

При этом, участник, не имеющий большого количества опыта выполнения аналогичных объекту закупки работ, мог бы снизить стоимость работ, но это является экономически нецелесообразным, так как согласно выбранной Заказчиком методике оценки критерий *цена договора* ограничен предельным значением и предложение стоимости договора, сниженной более чем на 25% будет бессмысленным, так как большее количество баллов от такого снижения Участник не получит:

.1	Цена договора	Максимальное количество баллов – 60 баллов	<p>Оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом:</p> <p>Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.</p> <p>Заявка каждого участника, в которой предложена не</p>
----	---------------	--	---

		<p>демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации ($C_{min} - 1\ 110\ 429\ 097,51$ руб. без учета НДС) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:</p> $B_j = \frac{C_{min}}{C_j} * 60$ <p>где, $j = 1 \dots n$, n – количество участников; B_j – количество баллов j-ого участника; C_j – цена, предложенная j-ым участником (без учета НДС); $C_{min} - 1\ 110\ 429\ 097,51$ без учета НДС (Начальная (максимальная) цена сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации); 60 – максимально возможное количество баллов.</p> <p>При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, максимально допустимый размер снижения (на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.</p>
--	--	---

Как следствие, указанное обстоятельство влечет за собой отсутствие у участников намерения принимать участие в торгах по причине бессмысленности такого участия, что ведет к недостижению основных целей регулирования Закона о защите конкуренции, в частности расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Действительно, значимость критерия *опыт участника* в 20 баллов означает, что при получении по нему 0 баллов, лицу для победы следует по остальным критериям, в данном случае ценовому критерию, сделать предложение, которое перекроет максимальное число баллов, полученных по неценовому критерию другим участником. При установленном порядке оценки, такого результата добиться невозможно.

Обоснованность незаконности указанного требования подтверждена решением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2018 года № А40-69496/2019-144-579, данное решение было закреплено в Верховном суде Российской Федерации, о чем свидетельствует определение №305-ЭС20-7741 от 27.05.2020 года.

2. Оценка квалификации участника, а именно квалификации персонала осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2.2 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и представленных в заявках участников. Оценивается путем деления количества специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV имеющихся у каждого (j -ого) участника на максимальное

количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV, из всех имеющих у участников:

$A_j = \frac{P_j}{P_{\max}} * 5$, где	
----------------------------------	-------	--

$J=1\dots n$, n – количество участников

A_j - количество баллов j -ого участника;

P_j – количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV имеющих у каждого (j -ого) участника;

P_{\max} – максимальное количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV из всех имеющих у участников.

5 – максимально возможное количество баллов по критерию.

При оценке по критерию 2.2. не учитывается персонал, представленный участником для оценки по критерию 2.3 приложения № 1.4 к конкурсной документации.

В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2.2 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, и/или отсутствия специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV баллы не начисляются.

Оценка квалификации участника, а именно квалификации персонала осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2.3 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и представленных в заявках участников.

Оценивается путем деления количества рабочих следующих профессий:

машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III, имеющих у каждого (j -ого) участника на максимальное количество рабочих (в совокупности) следующих профессий:

машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III, из всех имеющихся у участников:

P_j мка	P_j жсм	P_j мкс	P_j эру	P_j эро	
$A_j = \frac{\quad}{P_{\max \text{ мка}}} * 2 +$	$\frac{\quad}{P_{\max \text{ жсм}}} * 2 +$	$\frac{\quad}{P_{\max \text{ мкс}}} * 2 +$	$\frac{\quad}{P_{\max \text{ эру}}} * 2 +$	$\frac{\quad}{P_{\max \text{ эро}}} * 2$, где
$P_{\max \text{ мка}}$	$P_{\max \text{ жсм}}$	$P_{\max \text{ мкс}}$	$P_{\max \text{ эру}}$	$P_{\max \text{ эро}}$	

$J=1\dots n$, n – количество участников

A_j - количество баллов j -ого участника;

P_j – количество рабочих по профессиям:

P_j мка - машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

P_j жсм - машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

P_j мкс - машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

P_j эру - электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

P_j эро - электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III, имеющихся у каждого (j -ого) участника;

P_{\max} – максимальное количество рабочих по профессиям:

$P_{\max \text{ мка}}$ - машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_{\max \text{ жсм}}$ – машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_{\max \text{ мкс}}$ - машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_{\max \text{ эру}}$ - электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_{\max \text{ эро}}$ – электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III, из всех имеющихся у участников;

10 – максимально возможное количество баллов по критерию.

Максимальное количество баллов в подтверждение каждой профессии, которое может быть присвоено участнику, равно 2.

При оценке по критерию 2.3. не учитывается персонал, представленный участником для оценки по критерию 2.2. приложения № 1.4 к конкурсной документации.

В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2.3 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, и/или отсутствия рабочего(их) хотя бы по одной из вышеуказанных профессий баллы по соответствующей профессии в формуле не начисляются.

Оценка квалификации участника исходя из наличия производственных мощностей осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и представленных в заявках участников.

Оценивается путем деления количества строительной техники, указанной в таблице 1 подпункта 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, имеющихся у каждого (j-ого) участника, на максимальное количество строительной техники, указанной в таблице 1 подпункта 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации из всех имеющихся у участников:

$$A_j = \frac{T_{j\ k}}{T_{\max\ k}} * 4,$$

где:

J=1...n, n – количество участников

A_j - количество баллов j-ого участника;

T_j – количество строительной техники по видам:

T_{j k} - кран;

T_{j убм} - универсальная бурильная машина (бурильно-крановая машина)

T_{max} - максимальное количество строительной техники по видам:

T_{max k} - кран;

T_{max убм} - универсальная бурильная машина (бурильно-крановая машина)

4 – максимально возможное количество баллов по критерию.

В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и/или отсутствия производственных мощностей хотя бы одного вида строительной техники, указанного в таблице 1 подпункта 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации баллы по соответствующему виду строительной техники в формуле не начисляются.

Пунктом 4 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16 мая 2018 г. использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят **измеряемый** характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено **объективно**. Считаем, что критерии оценки должны носить **измеряемый** (быть ограничены предельным значением) характер и быть установлены **объективно**. Предельное значение, относительно которого измеряется каждый из оцениваемых критериев должен быть определен Заказчиком на этапе подачи заявок. В таком случае у участников будет четкое

понимание относительно своей возможности получить определенную балльную оценку по каждому из критериев на момент подачи заявок. Т.е. оценочный критерий будет **измеряемым** для каждого из участников закупки на этапе подачи заявок. Кроме того, объективность присвоения балльной оценки, также не будет подвергаться сомнению, если Заказчик определит предельное значение на основании утвержденной проектной документации.

В текущей редакции методики оценки отсутствует изменяемость присваиваемой балльной оценки на момент подачи заявок, так как относительно какого критерия будут оценены Заявки участника определить невозможно. Также отсутствует объективность способа присвоения баллов, так как она зависит от волеизлияния участвовать или не участвовать в закупке субъектов крупного предпринимательства, а не от фактической потребности в персонале и технике для исполнения работ.

При подаче заявки в конкурсе с оспариваемой методикой оценки участникам не представляется возможным предположить какой примерно балл способно набрать их предприятие, имея в своем распоряжении определенное количество персонала и техники, на момент подачи заявки эти величины **НЕ ИЗМЕРЯЕМЫ** и полученный участниками балл напрямую зависит от желания/нежелания участвовать в закупках организаций крупного предпринимательства, имеющих гораздо большее количество персонала и техники.

Для **ИЗМЕРЯЕМЫХ** критериев приведем пример из закупочной документации этого же конкурса:

В своей методике оценки Заказчик использует такой критерий как «Цена договора» (п. 1.1. Приложения № 1.4 к конкурсной документации Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок):

1.1	Цена договора	Максимальное количество баллов – 60 баллов	<p>Оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом:</p> <p>Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.</p> <p>Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации ($C_{min} - 291\,499\,567,51$ руб. без НДС) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:</p> $B_j = \frac{C_{min}}{C_j} * 60, \text{ где}$ <p>$j = 1 \dots n$, n – количество участников; B_j – количество баллов j-ого участника; C_j – цена, предложенная j-ым участником (без учета НДС);</p>
-----	---------------	--	--

			<p>C_{min} – 291 499 567,51 руб. без НДС (Начальная (максимальная) цена сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации);</p> <p>60 – максимально возможное количество баллов.</p> <p>При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, максимально допустимый размер снижения (на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.</p>
--	--	--	---

По вышеуказанному критерию у Участников есть четкое понимание какое количество баллов они способны набрать, данный критерий измеряем и ограничен минимальным значением стоимости договора, предложение демпинговой цены нецелесообразно, так как количество баллов от такого предложения не увеличится. При этом **ОБЪЕКТИВНОСТЬ** данного критерия подтверждается тем, что это исключает риск заключения договора с Участником, предложившим не обоснованно низкую цену и за счет этого обеспечившим себе победу в конкурсе, при этом не имея возможности выполнить работы по такой низкой цене.

В своей методике оценки Заказчик использует также такой критерий как «Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации» (п. 3.1. Приложения № 1.4 к конкурсной документации Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок):

3.1	Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации	Максимальное количество баллов – 1 балл	<p>Максимальное количество баллов присваивается при наличии у участника сертификатов соответствия, выданных в системе добровольной сертификации на все позиции продукции, указанные в приложении № 1.4.1 к конкурсной документации и наличие которых подтверждено документами, указанными в подпункте 2.5 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации.</p> <p>Оценивается путем деления количества позиций, указанных в приложении № 1.4.1 к конкурсной документации и подтвержденных участником документами, указанными подпункте 2.5 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации на количество позиций, указанных в перечне оборудования для оценки заявок участников по критерию № 3.1 «Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации» Приложении № 1.4.1 к конкурсной документации, по формуле:</p> $B_j = \frac{N}{n} * 1, \text{ где}$ <p>B_j - количество баллов участника; N – количество позиций, указанных в приложении</p>
-----	---	---	--

			<p>№ 1.4.1 к конкурсной документации и подтвержденных участником документами, указанными в подпункте 2.5 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации n – количество позиций, указанных в приложении № 1.4.1 к конкурсной документации; 1 – максимально возможное количество баллов. При отсутствии у участника сертификатов соответствия, выданных в системе добровольной сертификации, баллы не начисляются.</p>
--	--	--	--

Данный критерий ИЗМЕРЯЕМ и полностью соответствует Законодательству, и подавая заявку участник может предположить какое количество баллов он наберет по данному критерию и это не будет зависеть от того, сколько сертификатов соответствия предоставят его конкуренты.

ОБЪЕКТИВНОСТЬ данного критерия подтверждается тем, что Участники должны при выполнении работ использовать сертифицированную продукцию, при этом запрос данных сертификатов проводится строго в рамках Перечня поставляемой продукции.

В то же время в своей методике Заказчик использует и не изменяемые, и необъективные (не подтвержденные) критерии, такие как:

- Квалификация персонала
- Наличие производственных мощностей.

Во-первых данные критерии НЕ измеряемы (не ограничены предельным значением), то есть возможность предположить какое количество баллов Участник способен набрать, имея в своем распоряжении то или иное количество персонала и техники.

А ОБЪЕКТИВНОСТЬ требования того или иного вида профессий, количества персонала, количества техники должна подтверждаться Проектом организации строительства согласно выбранной технологии производства работ и календарного плана и являться основанием для оценки. Более того, Заказчик вовсе удалил из опубликованных проектов информацию о количестве используемой техники и персонала при выполнении работ, что лишает Участника возможности понять какое их количество должно использоваться при выполнении работ согласно утвержденной технологии производства работ.

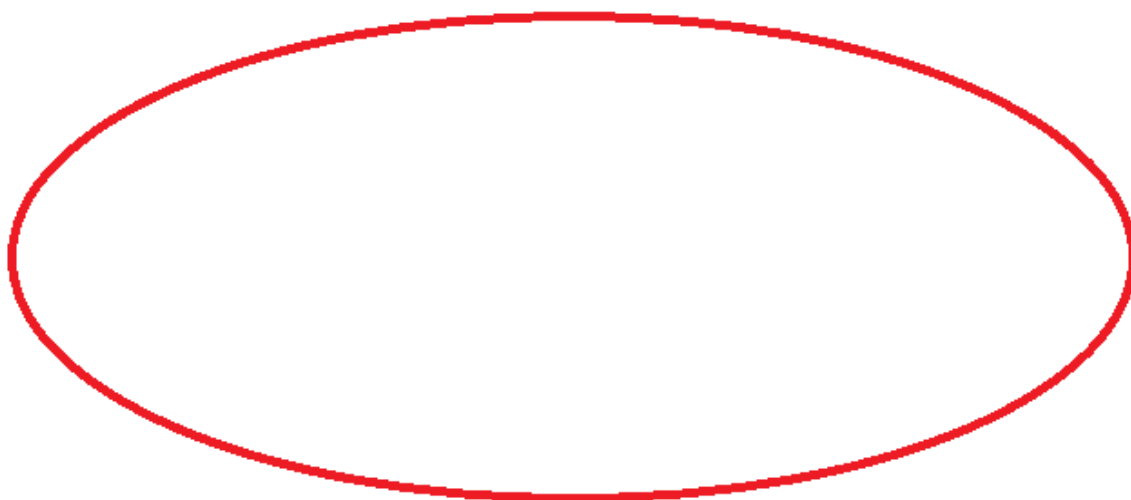
Так по критерию персонал, в ПОС раздел 11.1 определена **общая численность в строительных кадрах:**

11 Обоснование потребности строительства в кадрах, основных строительных машинах, механизмах, транспортных средствах, а также в электрической энергии, паре, воде, временных зданиях и сооружениях

11.1 Потребность строительства в кадрах

Размещение строительно-монтажных кадров предусматривается в р.п. Чаны с ежедневной доставкой к месту работы автотранспортом.

Генподрядная организация будет определена после проведения конкурсных торгов. Для выполнения работ по техническому перевооружению подстанции в проекте принята условная строительно-монтажная организация. Местная рабочая сила к выполнению работ не привлекается.



Заказчиком при публикации конкурсной документации удален раздел 11.1 ПОС (данные о квалификации используемого при производстве работ персонала), что не позволяет оценить объективность присвоения оценочных баллов за предоставление таких специалистов как:

- специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV имеющихся у каждого (j-ого) участника;

машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III.

В раздел ПОС 11.2, Таблица 11.3, так же внесены умышленные исправления, не позволяющие оценить количество применяемой техники согласно разработанной проектно-сметной документации.

26

11.2 Потребность в основных строительных машинах механизмах, транспортных средствах

Потребность в основных строительных машинах, механизмах и транспортных средств определена в соответствии с продолжительностью строительства, объемами строительно-монтажных работ, весовыми характеристиками конструкций, методами производства работ и расчетными нормативами для составления проектов организации строительства.

Ведомость потребности в основных строительных машинах, механизмах и транспортных средствах приведена в таблице 11.3.

Таблица 11.3 – Потребность в основных строительных машинах и механизмах

Наименование	
1	Автовышка строительная АПП 18 м
2	Грузоподъемный кран 16 т
3	Экскаватор с объемом ковша 1,0 м ³
4	Минипогрузчик с объемом ковша 0,25 м ³
5	Дизель-генератор АД-50
6	Компрессор ПКСД-525Д
7	Насос ГНОМ-10
8	Пресс КРАБ НХ 67.04.000
9	Ручные пневмотрамбовки
10	Сварочный аппарат АДД 40.04
11	Ручной электроинструмент

Имея ограниченную информацию о количестве персонала, явно прослеживаются ограничения для потенциальных участников. Например, участникам не представляется возможным предположить какое количество персонала согласно ПОС необходимо для выполнения работ.

В качестве примера, АО "РЖД" проводит аналогичные закупки и применяет методику ограничивающую и персонал, и технику предельными значениями, что подтверждается конкурсной документацией следующих закупок:

- Открытый конкурс № 509/ОКЭ-ТЭ/22
- Открытый конкурс 525/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22

Методики, применяемые для оценки квалификации участников данных конкурсов считаем верными, и они не ограничивают конкуренцию.

Выбранная Заказчиком в обжалуемой закупке методика создает необоснованное преимущество участнику, имеющему возможность предъявить в составе заявки неограниченное количество персонала и спецтехники. **Такой участник без снижения**

начальной стоимости работ, всегда будет победителем закупки, причем на сколько будет снижена стоимость работ его конкурентами не имеет значение, даже если конкуренты представят десятикратное количество спецтехники и персонала, предусмотренного согласно выбранной в ПОС технологии работ.

Причем фактическая возможность применения бесконечно большого количества техники и персонала на территории ограниченной размерами подстанции Петровск не представляется возможным физически. Более того применение избыточного количества персонала и техники на ограниченной территории создадут угрозу нарушения технологии и безопасности производству строительного-монтажных работ.

Приведенные аргументы указывают на явное несовершенство разработанной методики оценки заявок участников, с необоснованным перекосом в возможности обеспечить победу одному из участников за счет мнимого преимущества в количестве персонала и техники. Методика не учитывает требования проектной документации в части выбранной утвержденной проектом технологии производства работ. Отсутствуют объективные (обоснованные) причины присвоения бальной оценки за наличие специалистов, той или иной квалификации, учитывая, что необходимость их применения не отражена в утвержденной проектной документации. Более того, Заказчиком с целью исключения возможности сопоставления проектных решений и методики оценки, умышленно, удалена информация о квалификации специалистов и спецтехники. В результате чего ПОС в составе конкурсной документации опубликован без данных о расчетном количестве используемых специалистов и спец. техники, что так же является нарушением, ограничивающим возможность оценки обоснованности применения критериев влияющих на присвоение баллов участникам проводимого конкурса.

3. В составе опубликованной конкурсной документации проектно-сметной документации в полном объеме отсутствует раздел сметная документация, что нарушает интересы участника закупки по причине отсутствия понимания стоимости отдельных видов работ материалов и оборудования. В качестве примера рассмотрим раздел стоимость поставляемого оборудования:

Приложением 1.1 к конкурсной документации определена общая стоимость поставляемого оборудования - 325 482 220, 00 рублей без НДС. Приложением №1.6 к конкурсной документации определен Перечень поставляемого оборудования и его технические и функциональные характеристики. Указанный перечень состоит из 48 наименований различного оборудования, причем стоимость каждой отдельной позиции указанного перечня не известна. Указанная неопределенность создает конфликт интересов между Заказчиком и Подрядчиком на этапе заключения договора. Учитывая, что Подрядчик не имеет представления о предполагаемой стоимости каждой позиции поставляемого оборудования, то может предложить вариант расчета за каждую позицию поставляемого оборудования неприемлемую для Заказчика. Аналогичная ситуация складывается при определении стоимости строительного-монтажных работ и стоимости применяемых материалов.

Позиция ООО «СПС» относительно данного довода подтверждается ранее вынесенными решениями ФАС России:

- №223ФЗ-310/22 от 01.08.2022 года
- №223ФЗ-308/22 от 01.08.2022 года

4. Пунктом 3.6.9 Документации установлено положение о том, что Заказчик вправе до подведения итогов Конкурса в письменной форме запросить у участников Конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с конкурсной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в конкурсной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение конкурсных заявок участников.

Пунктом 3.6.10 Документации установлено, что Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям конкурсной документации.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса, поскольку порядок, а также случаи такого дозапроса и его пределы в Положении о закупке и Документации отсутствуют, равно как и право осуществления дозапроса информации и документов у участников Закупки до подведения итогов Конкурса Законом о закупке не предусмотрено, в связи с чем, возможность участия в Конкурсе зависит от исключительно от субъективной оценки и волеизъявления Заказчика и может применяться не в равной степени к участникам, что ограничивает количество участников Конкурса.

Также необходимо отметить, что в Документации отсутствует порядок дополнительного запроса информации, в связи с чем, возможность участия в Конкурсе потенциальных участников зависит от субъективного волеизъявления Заказчика.

Кроме того, право осуществления дозапроса информации и документов у участников Закупки до подведения итогов Закупки Законом о закупке не предусмотрено.

Таким образом считаем, что действия Заказчика, установившего положения Документации, о праве Заказчика осуществлять дополнительный запрос информации и документов в отношении участников Конкурса, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Обоснованность незаконности указанного требования подтверждены решениями ФАС России №223ФЗ-191/21 от 15.04.2021 года, №223ФЗ-275/22 от 30.06.2022 года, №223ФЗ-308/22 от 01.08.2022 года, №223ФЗ-310/22 от 01.08.2022 года и решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-96342/21-93-704 от 11.02.2022 года.

5. Кроме того, считаем незаконным требование Заказчика, в последних двух колонках Формы сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров.

Так, Заказчик требует указывать: «Наличие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору».

Сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений».

В данной части мы усматриваем нарушение положений Гражданского кодекса РФ:

В соответствии с ч. 1 ст. 720 ГК РФ Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с ч. 2 ст. 720 ГК РФ Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

В соответствии с ч. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Таким образом, в качестве основания к подтверждению объема, качества, стоимости выполненных работ Законодатель указывает акт выполненных работ, подписанный

сторонами. Считаем, что требование о предоставлении Подрядчиком, выполнившим работу, иных документов и иной информации не предусмотрено ГЛ. 37 Гражданского кодекса РФ.

Требование об указании наличия и удовлетворении жалоб и претензий не является обязательным требованием Конкурса. Требуемая информация не влияет на оценку, за данную информацию баллы не начисляются. Однако, Заказчик использует данную участником информацию с целью отстранения от участия в закупке на основании не достоверной информации, достоверность, которой Заказчиком определяется субъективно, на основании одностороннего мнения.

В связи с тем, что указанные сведения не являются обязательными, а так же не влияют на бальную оценку, считаем, что включение данных сведений в Форму сведений об опыте лишней раз даёт Заказчику возможность отклонить заявки участников, так как информация по жалобам и претензиям, предоставляется на основании данных, имеющихся у участников, при этом до момента подачи заявки жалобы и претензии, направленные Заказчиком по какому-либо из договоров могут быть не получены участниками, либо считаться участником необоснованными.

Позиция ООО «СПС» относительно данного довода подтверждается ранее вынесенными решениями ФАС России:

- №223ФЗ-310/22 от 01.08.2022 года
- №223ФЗ-308/22 от 01.08.2022 года

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", прошу:

Признать обоснованной жалобу ООО «СПС» (ИНН: 1901128350, ОГРН: 1151901005695) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) на стадии подачи заявок при проведении открытого конкурса в электронной форме №1352/ОКЭ-ТЭ/22 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «ВЛ-10 кВ от ф. Ф-1-10кВ РУ-10 кВ ПС Чаны, Барабинской ЭЧ. Технологическое присоединение ЭПУ по адресу: Новосибирская область, Чановский район, р.п. Чаны. АО «Региональные электрические сети», расположенному в границах Западно-Сибирской железной дороги.

Признать ОАО «РЖД» нарушившим пункт 6.1 статьи 3, пункт 2 части 1 статьи 3, часть 1 статьи 2, пункт 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, а именно:

- ограничивающее конкуренцию отсутствие предельного количества по каждому из критериев оценки
 - отсутствие в составе конкурсной документации сметных расчетов
 - неправомерная возможность осуществлять дополнительные запросы информации в отношении участников конкурса
 - включение в таблицу сведений об опыте требований о предоставлении информации о наличии жалоб и претензий.

Приложение 1 - Решение Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-69496/2019-144-579 от 08.08.2018 года

Приложение 2 – Постановление Девятого Арбитражного суда №09АП-61646/2019 от 31.10.2019 года

Приложение 3 – Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-69496/2019 от 05.03.2020 года

Приложение 4 – Определение Верховного суда Российской Федерации № 305-ЭС20-7741 от 27.05.2020 года

Приложение 5 - Решение ФАС России №223ФЗ-705/20 от 09.09.2020 года.

Приложение 6 – Конкурсная документация Открытого конкурса №509/ОКЭ-ТЭ/22

Приложение 7 - Конкурсная документация Открытого конкурса №525/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22

Приложение 8 – Решение №223ФЗ-191/21 от 15.04.2021 года

Приложение 9 – Решение №223ФЗ-275/22 от 30.06.2022 года

Приложение 10 - Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-96342/21-93-704 от 11.02.2022 года

Приложение 11 – Решение №223ФЗ-308/22 от 01.08.2022 года

Приложение 12 – Решение №223ФЗ-310/22 от 01.08.2022 года

Директор ООО «СПС»



Петров А.В.