

Исх. № 06/02.24 от 06.02.2024 г.

ЖАЛОБА
на действия организатора торгов по результатам аукциона
№ 2200008755000000021800102 (966) от 01.02.2024

МОБВУ ФАВР было размещено объявление о проведении открытого аукциона на Право заключения договора водопользования для использования участка акватории Истринского водохранилища, площадью 0,0506 км² ([https://torgi.gov.ru/new/public/lots/lot/22000087550000000218_1/\(lotInfo:info\)?fromRec=false](https://torgi.gov.ru/new/public/lots/lot/22000087550000000218_1/(lotInfo:info)?fromRec=false)), извещение № 22000087550000000218 от 23.12.2023 г.

Аукцион проходил в соответствии с правилами, указанными в Аукционной документации (глава 5 и глава 6 Приложения № 1), а также в соответствии с Правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утв. Постановлением Правительства РФ от 14.04.2007 № 230.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 966 от 29.01.2024 г. на аукцион заявилось три участника.

№ п/п	Наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) участника аукциона	Организационно-правовая форма участника аукциона	Место нахождения (для юридического лица), место жительства (для физического лица)	Почтовый адрес	Дата подачи заявки	Сведения о внесении задатка
1	ООО «ГИПЕРИОН»	Юридическое лицо	127282, город Москва, ул Тихомирова, д. 17 к. 1, помещ. 14/1	127282, город Москва, ул Тихомирова, д. 17 к. 1, помещ. 14/1	25.01.2024	внесен
2	СНТ «Большая вода»	Юридическое лицо	143515, Московская область, д. Лыщёво, тер. Днп Большая Вода, д. 277 стр. 1	143515, Московская область, д. Лыщёво, тер. Днп Большая Вода, д. 277 стр. 1	25.01.2024	внесен
3	Казарцева Марина Николаевна	Физическое лицо	-	-	26.01.2024	внесен

Согласно Протоколу открытого аукциона № 966 от 01.02.2024 г. в аукционе участвовали следующие участники:

№ п/п	Наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) участника аукциона	Организационно-правовая форма участника аукциона	Место нахождения (для юридического лица), место жительства (для физического лица)	Почтовый адрес	Паспортные данные (для физического лица)	Номер контактного телефона
1	ООО «ГИПЕРИОН»	Юридическое лицо	127282, город Москва, ул Тихомирова, д. 17 к. 1, помещ. 14/1	127282, город Москва, ул Тихомирова, д. 17 к. 1, помещ. 14/1	-	-
2	СНТ «Большая вода»	Юридическое лицо	143515, Московская область, д. Лыщёво, тер. Днп Большая Вода, д. 277 стр. 1	143515, Московская область, д. Лыщёво, тер. Днп Большая Вода, д. 277 стр. 1	-	-
3	Казарцева Марина Николаевна	Физическое лицо	-	-	-	-

Аукцион завершился со следующими результатами:

Последнее предложение о цене предмета аукциона сделано Казарцевой Мариной Николаевной и составило 508 813 349 (пятьсот восемь миллионов восемьсот тринадцать тысяч триста сорок девять) рублей 29 копеек.

Предпоследнее предложение о цене предмета аукциона сделано СНТ «Большая вода» и составило 798 423 (семьсот девяносто восемь тысяч четыреста двадцать три) рубля 22 копейки.

В рамках Аукциона первый шаг аукциона был сделан СНТ «Большая вода» со ставкой 798 423 (семьсот девяносто восемь тысяч четыреста двадцать три) рубля 22 копейки. Следующий шаг был сделан Казарцевой Мариной Николаевной 508 813 349 (пятьсот восемь миллионов восемьсот тринадцать тысяч триста сорок девять) рублей 29 копеек

Действия Казарцевой Марины Николаевны были экономически нецелесообразны как для физического лица, которое не осуществляет коммерческую деятельность и не является владельцем земельных участков, расположенных вблизи заявленной акватории. Независимо от причин такого поведения Казарцева Марина Николаевна воспрепятствовала иным участникам торгов подать собственные заявки в том ценовом диапазоне, который являлся бы приемлемым и разумным для любого добросовестного участника рынка, и тем самым лишил их возможности сформировать объективную рыночную цену заключаемого договора. Подача завышенной заявки является волеизъявлением участника торгов, офертой, от которой можно отказаться до определения организатором торгов их победителя. Учитывая, что действия по подаче заявок выражают волю субъекта оборота и направлены на возникновение у него гражданских прав и обязанностей, к ним могут быть применены правила, в том числе о недействительности сделок (пункт 1 статьи 6 ГК РФ).

Недобросовестность конкретного участника в условиях недоказанности сговора с другими участниками сама по себе не является основанием для признания торгов недействительными. Вместе с тем, когда в результате таких действий для независимых участников отсутствует возможность провести состязание относительно цены имущества, нивелируется сам смысл торгов, которые теряют свою суть (определение победителя на конкурентной основе), что очевидно указывает на их недействительность (п. 1 ст. 449 ГК РФ).

В случае, если по какой-то причине Казарцева Марина Николаевна не заключит договор водопользования по заявленной ей цене, МОБВУ ФАВР будет вынуждено предложить заключить договор водопользования участнику, сделавшему предпоследнее предложение по цене предмета аукциона, в данном случае это 798 423 (семьсот девяносто восемь тысяч четыреста двадцать три) рубля 22 копейки.

Заключение договора водопользования по такой цене принесет ущерб государственному бюджету РФ. При добросовестных действиях участников аукциона в рамках добросовестной конкуренции участники предлагали бы цену, эквивалентную стоимости реальной (целесообразной) цены договора водопользования, даже с учётом нескольких разумных шагов в её повышении. В свою очередь, ООО «ГИПЕРИОН» имело возможность и планировало предложить большую цену, нежели цена, заявленная СНТ «Большая вода», однако своими действиями Казарцева М.Н. ограничила ООО «ГИПЕРИОН» в возможности предложить конкурентную цену.

Действия Казарцевой М.Н. привели к нарушению добросовестной конкуренции между участниками аукциона и, как следствие, к потенциальному ущербу бюджету РФ, так как в случае отказа Казарцевой М.Н. от заключения договора, договор водопользования будет заключен по номинальной цене в размере 798 423 (семьсот девяносто восемь тысяч четыреста двадцать три) рубля 22 копейки.

Согласно п. 7.1 Аукционной документации участники аукциона вправе подать в письменной форме, в том числе в форме электронного документа или посредством использования факсимильной связи, жалобу на действия (бездействие) организатора аукциона, аукционной комиссии при размещении в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти.

Обжалование действий (бездействия) организатора аукциона, аукционной комиссии в порядке, предусмотренном п. 7.1. настоящей документации, допускается в любое время, но не позднее чем через 10 (десять) дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, а также протокола вскрытия заявок на участие в аукционе, протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания аукциона несостоявшимся. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в аукционе, рассмотрения заявок на участие в аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только заявителем, подавшим заявку на участие в аукционе. По истечении указанного срока обжалование действий (бездействия) организатора аукциона, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

В соответствии с п. 1 Постановления Правительства РФ № 94 от 20.02.2006 г. «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» установлено, что Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу норм, изложенных в п. 1 ст. 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Торги могут быть признаны недействительными в случае, если были допущены существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных ст. 167 ГК РФ.

Согласно п. 74 Постановления Пленума от 23 июня 2015 года № 25 ВС РФ пояснил, что сделка признается ничтожной, если она нарушает требования закона или иного правового акта и при этом посягает на публичные интересы либо права и законные интересы третьих лиц.

Аналогичный спор был рассмотрен Арбитражным судом г. Москвы 18 декабря 2013 г. по делу № А40-126712/2013.

Исходя из указанной судебной практики суд установил, что Правила проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утв. Постановлением Правительства РФ от 14.04.2007 № 230, прямо указывают на то, что торги в форме аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования проводятся с установлением и соблюдением «шага аукциона» - суммы, на которую может увеличиваться цена заключения Договора.

В п. 5.3 и 5.4 аукционной документации указано, что победителем признается лицо, предложившее наиболее высокую цену предмета аукциона. В аукционной документации также содержится норма, разрешающая участникам заявлять свои предложения по цене аукциона.

Между тем, факт несоблюдения «шага аукциона» документально подтвержден, что является нарушением императивных норм, регулирующих проведение такого рода аукциона.

Нарушение пошагового режима аукциона привело к отсутствию состязательности и нарушению прав остальных участников аукциона, что дает им право обращения в компетентные органы с жалобами.

Данными действиями (бездействием) МОБВУ ФАВР, противоречащими Постановлению Правительства РФ от 14.04.2007 № 230, были нарушены права и законные интересы ООО «ГИПЕРИОН».

Особо отмечаем, что в случае уклонения победителя торгов Казарцевой М.Н. от заключения договора, что мы предполагаем является достаточно очевидным исходом, будет иметь место нарушение пункта 2 части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в котором явно прописан запрет совершения всеми сторонами торгов действий, направленных на создание «участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах». В данном случае, мы полагаем, речь идет об осознанных, целенаправленных действиях Казарцевой М.Н., направленных на создание преимущественных условий в торгах для участника, занявшего второе место – СНТ «Большая вода». Есть основания предполагать наличие антиконкурентного соглашения о согласованных действиях указанных участников торгов, направленных на устранение конкуренции при проведении торгов, выразившихся в искусственно созданном ограничении заявителя в возможности принять участие в торгах на право заключения договора.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" в соответствии с правилами ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", прошу:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной;
2. Отменить Протокол аукциона № 966 от 01.02.2024 г.;
3. Признать результаты аукциона № 966 от 01.02.2024 г. недействительными;
4. Приостановить заключение договора водопользования с Казарцевой М.Н. до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
5. Выдать предписание Организатору торгов об устранении выявленных нарушений;
6. Рассмотреть факт наличия антиконкурентного соглашения между участниками торгов Казарцевой М.Н. и СНТ «Большая вода», при подтверждении данного факта принять установленные законом меры, в том числе, путем обращения в правоохранительные органы

Приложение:

1. Аукционная документация.
2. Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 966.
3. Протокол открытого аукциона № 966.