

**Индивидуальный предприниматель**  
**Крылова Светлана Анатольевна**  
127282, г. Москва, Заревый проезд, дом 1, кор. 1, кв. 148,  
ОГРИП 304770000062754

---

б/н от 04 февраля 2021 года  
Петербургу

В УФАС по г. Санкт-

**Заявитель:** ИП Крылова С.А.  
Телефон: 8 (985) 502-12-20 (факс отсутствует),  
E-mail: opt1978@yandex.ru.

Жалоба на действия заказчика.

**Заказчик:** АО "ГОЗНАК".

Место нахождения: 197046, г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ТЕРРИТОРИЯ ПЕТРОПАВЛОВСКАЯ  
КРЕПОСТЬ, дом 3, корпус ЛИТЕР Г.

Почтовый адрес: 115162, г. Москва, ул. Мытная, дом 17.

Контактное лицо: Дюкова Ю.О.

Электронная почта: Dyukova\_Y\_O@goznak.ru.

Телефон: +7 (495) 9526667. Факс: отсутствует.

**Закупка № 32109938377.**

Способ определения исполнителя: Конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Наименование (адрес) электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": ООО «РТС-ТЕНДЕР» (<http://www.rts-tender.ru>).

Наименование объекта закупки: «Оказание услуг по комплексной уборке служебных и производственных помещений».

Дата начала срока подачи заявок: 29.01.2021.

Дата и время окончания подачи заявок: 08.02.2021 в 08:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 10.02.2021

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 11.02.2021.

Дата подведения итогов: 12.02.2021.

Начальная (максимальная) цена договора: 23 048 958,33 руб.

**Обжалуемые действия заказчика.**

Нарушение ст.3 и ст.4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках).

**Довод жалобы № 1.**

Согласно ст.3 Закона о закупках заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Однако, вопреки требованиям Закона о закупках, Заказчик в закупочной документации установил следующее **незаконное условие, ограничивающее конкуренцию**:

«В случае, если Участник освобождается от исполнения обязанностей налогоплательщика НДС либо Участник не является налогоплательщиком НДС,

то **на стадии оценки и сопоставления** Заявок для целей сравнения **ценовые предложения** всех Участников **учитываются без НДС**».

Таким образом, Заказчик нарушает принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, применяя дискриминационный подход к порядку оценки заявок путем приведения ценовых предложений участников Закупки к единому налоговому базису, создает неравные стартовые закупочные условия, **ставит в значительное преимущественное положение участников закупки, применяющих общую систему налогообложения**.

И это при том, что **согласно Положению Заказчика** о проведении закупок по 223-ФЗ, **договор** будет заключаться **по цене**, предложенной победителем закупки, **вне зависимости от того, какую систему налогообложения он применяет**.

Согласно позиции ФАС России, обозначенной в письме от 22.08.2018 № АД/66562/18, **заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений**, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении сопоставления ценовых предложений участников закупочной процедуры, применения единого налогового базиса оценки цены предложений участников, то есть сопоставление цен без учета НДС.

Предпринимательская деятельность, в силу положений статьи 2 ГК РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

В свою очередь, приведение Заказчиком ценовых предложений участников к единому налоговому базису фактически заставляет участников, находящихся на упрощенной системе налогообложения занижать свои предложения.

Факт указания Заказчиком НМЦ в извещении с учетом НДС не свидетельствует о том, что у участника закупочной процедуры, находящегося на упрощенной системе налогообложения, появляется обязанность по предоставлению ценового предложения, «очищенного» от НДС лишь потому, что он не является плательщиком названного налога. Ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающем их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками налога.

Ни налоговое законодательство, ни Закон о закупках не содержат положений, допускающих предоставление плательщикам НДС преимуществ при участии в закупках.

Напротив, Закон о закупках в статье 3 определил базовые принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок, а именно равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчик, осуществляя закупки, обремененные публичным элементом, не может ставить претендентов на участие в закупке в **неравное положение** только исходя **из невозможности в дальнейшем принять к вычету названный налог**.

По сути, **Заказчик**, устанавливая названное требование в документации, **стремится получить собственную налоговую выгоду** за счет последующего получения вычета, **уменьшив собственную налогооблагаемую базу**.

Вместе с тем, преследование названной цели Заказчиком в целях минимизации налогового бремени **не должно порождать негативные последствия для участников конкурентной процедуры.**

#### Довод жалобы № 2.

В закупочной документации Заказчик установил **условия, ограничивающие конкуренцию**, в частности по неценовым критериям:

Наименование показателя: «Опыт успешного выполнения аналогичных работ».

Аналогичными работами является ежедневная **уборка** офисных и производственных помещений **на предприятии, включенном в Перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ соответствующим Указом Президента РФ.**

Такие действия Заказчика исключают возможность представить контракты (договоры) по уборке других офисных и производственных помещений.

При этом, согласно техническому заданию, **на Исполнителя не возлагается** каких-либо **эсклюзивных или инновационных задач** по уборке, а наоборот, **все стандартно:**

Протирка пыли с крышек столов, полок, шкафов, тумбочек, ручек дверей, подоконников и прочих поверхностей высотой не более 2 м, за исключением производственного оборудования. Чистка зеркал и стеклянных поверхностей (кроме окон).

Уборка дверных блоков, лестничных пролетов и площадок.

Удаление пыли с розеток, удлинителей, оргтехники, компьютеров.

Вынос мусора из мусорных корзинок, бумагоуничтожительных машин, замена полиэтиленовых пакетов в мусорных корзинах, чистка пепельниц и их протирка.

Удаление пыли с подлокотников и крестовин стульев.

Уборка полов, мягких, твердых, полутвердых (вакуумная обработка, подметание, мойка – влажная уборка).

Удаление пыли с плинтусов, удаление пятен и липких субстанций (жевательной резинки, пластилина и т.п.) с полов, ковров, ковровых покрытий, мягкой мебели.

Протирка батарей, радиаторов.

Чистка и дезинфекция кафельной стенки в санузлах и душевых высотой не более 1 м, унитазов, раковин, биде, писсуаров (включая удаление ржавчины, мочевого, водного и известкового камня), дезодорация.

- и так далее по техническому заданию.

По какой причине Заказчик не учитывает Опыт компании, по уборке, например, объектов Министерства внутренних дел, Росгвардии, МЧС или Министерства обороны или помещения Судов или крупные Медицинские учреждения и так далее, на которых также есть и режимные объекты и помещения с грифом «секретно» и круглосуточная уборка?

**Аналогичное ограничение** конкуренции Заказчик устанавливает **по критерию «Положительные отзывы заказчиков»:**

«Сведения подтверждаются предоставлением комплектов документов.

Под комплектом документов понимается копия рекомендательного или благодарственного письма, или письменного отзыва к договору на аналогичные работы скомпонованная с копией указанного договора.

Аналогичными работами является ежедневная уборка офисных и производственных помещений общей площадью более 20 000 кв. м. на предприятии, включенном, на момент действия Договора, в Перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ соответствующим Указом Президента РФ».

Как следствие, по показателям «Опыт успешного выполнения аналогичных работ» и «Положительные отзывы заказчиков» не представляется возможным объективно определить лучшее предложение об условиях исполнения договора.

**Довод жалобы № 3.**

В закупочной документации Заказчик установил **условия, ограничивающие конкуренцию**, в частности по неценовым критериям:

Наименование показателя: «Опыт успешного выполнения аналогичных работ».

Аналогичными работами является ежедневная уборка офисных и производственных помещений общей площадью **более 20 000 кв.м.**

При этом, **согласно техническому заданию**, на Исполнителя возлагается обязанность **по уборке помещений**, площадь которых составляет **не более 5 000 кв.м.**, а именно:

г. Москва, ул. Даниловский Вал:

Дом 1, б/н, общей площади 4 429 м<sup>2</sup>

Дом 1 стр.1, общей площади 4 236 м<sup>2</sup>

Дом 1 стр.2, общей площади 2 122 м<sup>2</sup>

Дом 1 стр.3, общей площади 4 330 м<sup>2</sup>

Дом 1 стр.4, общей площади 2037 м<sup>2</sup>

Дом 1 стр.5, общей площади 936 м<sup>2</sup>

Дом 1 стр.6, общей площади 110 м<sup>2</sup>

Дом 1 стр.7, общей площади 590 м<sup>2</sup>

Дом 1 стр.8, общей площади 20 м<sup>2</sup>

Дом 1 стр.9, общей площади 1021 м<sup>2</sup>

Дом 1 стр.10, общей площади 1924 м<sup>2</sup>

Дом 1 стр.11, общей площади 990 м<sup>2</sup>

Дом 1 стр.12, общей площади 379 м<sup>2</sup>

Дом 1 стр.13, общей площади 93 м<sup>2</sup>

Дом 1 стр.14, общей площади 135 м<sup>2</sup>

Дом 1 стр.15, общей площади 2208 м<sup>2</sup>

Такие действия Заказчика **исключают возможность представить** контракты (договоры) по уборке других офисных и производственных помещений, площадью 5 000 или 10 000 или 15 000 или 18 000 кв.м., то есть **Опыт по уборке помещений, площадь которых значительно превосходит площади помещений (домов) Заказчика.**

С учетом изложенного, просим:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

Приложение:

Копия паспорта Крыловой С.А.

Свидетельство ОГРИП ИП Крылова С.А.

Подпись:

Крылова Светлана Анатольевна.