



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

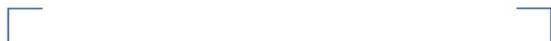
по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____ от _____



РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-2827/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

09.03.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии представителя Мартыненко Л.В., а также конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов»,

рассмотрев жалобу (далее - Жалоба) Мартыненко Лидии Владимировны на действия Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по реализации имущества должника (сообщение № 9550632, лот № 29, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России (далее также - Управление) поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении торгов по реализации имущества должника.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции

уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке

решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам ФАС России необходимо применять позицию, изложенную в настоящем письме.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 13.03.2019 по делу № А53-1961/2019 ПАО «Донхлеббанк» (ИНН 6164026390, ОГРН 1026103273382; 344082, г. Ростов-на-Дону, ул. Шаумяна, д. 36 А) признано банкротом как отсутствующий должник, в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим ПАО «Донхлеббанк» утвержден Организатор торгов.

В соответствии со статьей 139 Закон о банкротстве Организатором торгов была осуществлена публикация сообщения от 03.09.2022 № 77034059175 в газете «Коммерсант» о проведении Торгов в период с 20.01.2023 по 04.03.2023.

Предметом Торгов является следующее имущество: лот 29 — право требования к «...» по кредитному договору от 26.09.2017 № «...», «...» по кредитному договору от 22.11.2017 № «...», «...» (по кредитному договору от 26.09.2017 № «...» согласно решению Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 10.03.2020 по делу № 2-1199/2020), «...» (по кредитному договору от 22.11.2017 № «...» согласно решению Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 23.12.2019 по делу № 2-3362/2019), начальная цена реализации в размере 37 527 702,06 рублей.

Согласно доводам Жалобы нарушение в действиях Организатора торгов выразилось осуществлении реализации прав требований к Заявителю, а также Щуровскому Г.А. единым лотом по нескольким не связанным между собой обязательствам, что, по мнению Заявителя, является неразумным и нецелесообразным, а также снижает вероятность реализации такого лота.

Также в соответствии с позицией Заявителя Организатором торгов допущено нарушение в описании предмета Торгов, выразившегося в указании двух квартир (квартира - 80.8 кв.м., адрес: г. Санкт-Петербург, ул. Жуковского, д. «...», кв. «...»; квартира - 60.4 кв.м., адрес: г. Санкт-Петербург, ул. Капитанская, дом «...», кв. «...») в качестве залогового имущества по кредитному договору от 22.11.2017 № «...», заключенному между ПАО «Донхлеббанк» и Заявителем.

Вместе с тем залоговым имуществом по указанному договору является лишь квартира - 60.4 кв.м., адрес: г. Санкт-Петербург, ул. Капитанская, дом «...», кв. «...».

Организатор торгов с доводами Жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Относительно довода Жалобы, связанного порядком формирования предмета Торгов Комиссия сообщает следующее.

Как указано ранее, согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Вместе с тем указанные в Жалобе доводы не связаны с нарушением Организатором торгов публичного порядка, определенного законодательством Российской Федерации, регулирующим проведение публичных торгов.

Как установлено Комиссией, предмет Торгов по лоту № 29 определен решением комитета кредиторов ПАО «Донхлеббанк» (далее - Комитет) на основании протокола от 01.08.2023 № 65 заседания Комитета.

На основании изложенного Организатор торгов не является лицом, определяющим предмет Торгов.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Таким образом, Комиссия отмечает, что контроль за деятельностью кредиторов лиц, признанных банкротом, в части определения порядка реализации имущества должника, в том числе, формирования лотов в целях дальнейшей реализации данного посредством проведения публичных процедур торгов, не относится к компетенции антимонопольного органа, в связи с чем доводы Жалобы в указанной части не подлежат рассмотрению Комиссией.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя без рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в указанной части.

Относительно довода, связанного с нарушением Организатором торгов описания предмета Торгов в сообщении о их проведении Комиссия сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться:

- сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описании предприятия, порядок ознакомления с предприятием;
- сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия;
- требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги;
- условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса;
- порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений).

В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается);

- порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению; - размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток;
- начальная цена продажи предприятия;

- величина повышения начальной цены продажи предприятия («шагаукциона») в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия;
- порядок и критерии выявления победителя торгов;
- дата, время и место подведения результатов торгов;
- порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия;
- сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи;
- сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

Изучив сообщения о проведении Торгов, размещенные в установленных законодательством Российской Федерации информационных ресурсах, именно на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ), а также в газете «Коммерсант», Комиссией установлено соответствие Организатора торгов требованиям статьи 110 Закона о банкротстве.

Необходимо отметить, что описанная Заявителем информация относительно залогового имущества по лоту № 29 указана Организатором торгов в сообщении о проведении оспариваемой процедуры, размещенном на сайте электронной торгов площадки.

Также в соответствии с пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Между тем Комиссией отмечается, что Заявитель запросы о разъяснении положений информационного сообщения о проведении Торгов, размещенного на сайте электронной торгов площадки, в адрес Организатора торгов не подавал.

Кроме того, Заявителем не указано, каким именно образом указанные действия Организатора торгов нарушили его права и интересы, документы, подтверждающие его доводы, не приложены; обоснований и доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки

злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В связи с изложенным, доводы Заявителя не находят своего подтверждения и признаются Комиссией необоснованными.

Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии по рассмотрению Жалобы доказательств, опровергающих установленные обстоятельства, не представил.

На основании изложенного в рассматриваемом случае Комиссией не установлено в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства при проведении Торгов.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

В свою очередь Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов Жалобы, связанный с нарушением описания предмета Торгов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 2, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов в части нарушения описания предмета Торгов необоснованной, в остальной части оставить Жалобу без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.03.2023 № ЕИ/9322/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.