

**ООО «Бонифаций»  
(шотландский ресторан  
«Mchighlander»)**

450077, Республика Башкортостан,  
г. Уфа, ул. К. Маркса, д. 24/1

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о вынесении предупреждения по делу  
об административном правонарушении № 002/04/14.3-1681/2022**

21.09.2022 года

г. Уфа, ул. Пушкина, д. 95

Я, ВРИО заместителя руководителя Башкортостанского УФАС России – заместитель начальника отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы <...>, рассмотрев материалы дела № 002/05/21-1086/2022 по нарушению законодательства Российской Федерации «О рекламе», в отношении ООО «Бонифаций» (ОГРН: 1090280008940, ИНН: 0275067641, юридический адрес: г. Уфа, ул. К. Маркса, д. 24/1) (права и обязанности разъяснены),

**УСТАНОВИЛ:**

01.06.2022 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - УФАС по РБ, антимонопольная служба) через Администрацию Ленинского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее – Администрация Ленинского района) поступило заявление гражданина (вх. № 8024) с жалобой на ненадлежащую рекламную информацию ресторана «Mchighlander» по адресу: г. Уфа, ул. К. Маркса, 24/1.

По мнению Заявителя, изображение на рекламной конструкции ресторана «Mchighlander» является непристойным.

Фотография спорного рекламного изображения:



Администрацией Ленинского района представлена информация, что владельцем рекламной конструкции является ООО «Бонифаций» (ОГРН: 1090280008940, ИНН: 0275067641). Разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции выдано МКУ «Управление наружной рекламы и информации» городского округа город Уфа Республики Башкортостан 07.04.2022 № 1462.

Также Администрацией Ленинского района сообщено, что по состоянию на 25.05.2022 года рекламная конструкция представлена в следующем виде:



Сотрудниками Башкортостанского УФАС России осуществлен выезд по указанному адресу, в ходе которого установлено, что по состоянию на 10.06.2022 года рекламная конструкция продолжает размещаться в следующем виде:



Помимо этого, антимонопольной службой в данной рекламе усматриваются признаки нарушения пункта 5 части 2 статьи 21 ФЗ «О рекламе».

15.06.2022 года Башкортостанским УФАС России, в порядке части 2 статьи 36 Закона о рекламе возбуждено дело № 002/05/21-1086/2022 по признакам нарушения требований ФЗ «О рекламе». К участию в деле привлечены:

• **Заявитель:**

- вх. № 8024 от 01.06.2022.

• **Лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:**

- ООО «Бонифаций» (ОГРН: 1090280008940, ИНН: 0275067641).

Рассмотрение дела назначено на 01.07.2022 года.

01.07.2022 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 002/05/21-1086/2022 по признакам нарушения законодательства о рекламе присутствовала:

- <...> (доверенность от 13.06.2022) – представитель ООО «Бонифаций».

<...> представлены запрошенные сведения (документы и материалы) (вх. № 9603), а также заявлено ходатайство (вх. № 9602): об ознакомлении с материалами дела и об отложении дела для предоставления дополнительных сведений. Ходатайство удовлетворено.

Комиссия Башкортостанского УФАС России определила:

1. продлить срок рассмотрения дела № 002/05/21-1086/2022.

2. отложить рассмотрение дела на другую дату - 20.07.2022 года.

20.07.2022 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 002/05/21-1086/2022 по признакам нарушения законодательства о рекламе присутствовала:

- <...> (доверенность от 13.06.2022) – представитель ООО «Бонифаций».

Представителем озвучена позиция по делу, представлены запрошенные сведения (документы и материалы) (вх. № 10695). Также заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела на другую дату. Ходатайство удовлетворено.

Комиссия Башкортостанского УФАС России определила:

1. отложить рассмотрение дела на другую дату - 12.08.2022 года.

Кроме этого, сотрудниками Башкортостанского УФАС России осуществлен

выезд по адресу (г. Уфа, ул. К. Маркса 24/1 ресторан «Mchighlander») для дополнительной фиксации спорной рекламной конструкции.

12.08.2022 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 002/05/21-1086/2022 по признакам нарушения законодательства о рекламе присутствовала:

- <...> (доверенность от 13.06.2022) – представитель ООО «Бонифаций».

Представлены дополнительные пояснения и материалы по делу (вх. № 11936). Также заявлено ходатайство о вынесении рекламы на обсуждение Экспертного Совета по применению законодательства РФ о рекламе (вх. № 11935). Ходатайство удовлетворено.

В соответствии с пунктом 39 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрение дела может быть приостановлено антимонопольным органом в случае необходимости проведения экспертизы или получения заключения специалиста.

Течение срока при приостановлении рассмотрения дела прерывается и продолжается с даты возобновления дела.

12.08.2022 года производству по делу № 002/05/21-1086/2022 приостановлено до получения заключения Экспертного совета по применению законодательства РФ о рекламе.

Рассмотрение дела возобновляется после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, и продолжается с момента, с которого оно было приостановлено.

31.08.2022 года состоялось заочное заседание Экспертного Совета по рекламе при Башкортостанском УФАС России.

06.09.2022 года итоги Экспертного Совета размещены на сайте антимонопольной службы (<https://bash.fas.gov.ru/news/16168>; <https://bash.fas.gov.ru/protocol/16169>).

В связи с получением заключения Экспертного Совета по применению законодательства РФ о рекламе, основания для дальнейшего приостановления производства по делу отсутствуют.

08.09.2022 года производство по делу возобновлено, назначена дата рассмотрения дела – 21.09.2022.

21.09.2022 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 002/05/21-1086/2022 по признакам нарушения законодательства о рекламе присутствовала:

- <...> (доверенность № 2 от 20.04.2022).

Представителем озвучена позиция, представлены дополнительные сведения (документы и материалы) (вх. № 14173).

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения, Комиссия приходит к выводу, что наружная реклама ресторана «Mchighlander», размещенная по адресу: г. Уфа, ул. К. Маркса, 24/1 следующего содержания:



нарушает требования части 6 статьи 5 и пункта 5 части 2 статьи 21 ФЗ «О рекламе».

При этом Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме, с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

По смыслу законодательного определения рекламой считается та информация, которая, во-первых, была распространена, во-вторых, адресована неопределенному кругу лиц, в-третьих, направляет внимание и интерес на объект рекламирования, в-четвертых, имеет цель продвинуть объект рекламы на рынок. Иными словами, реклама призвана выделить рекламируемый объект из ряда других объектов и привлечь к нему внимание, а также побуждать лиц из числа неопределенного круга, среди которых распространялась реклама, обратиться за приобретением товара.

Распространенная информация подпадает под понятие «реклама», поскольку обладает всеми ее признаками:

- распространена наружным способом с использованием технического средства стабильного территориального размещения (рекламная конструкция, настенное панно) на внешней стене здания ресторана «Mchighlander»;
- является общедоступной для восприятия неопределенного круга лиц (пешеходов, идущих вблизи нахождения рекламной конструкции, водителей и т.д.), поскольку распространена посредством наружной рекламы;

- направлена на привлечение внимания потребителей к услугам и товарам, предоставляемым соответствующим рекламодателем (ресторан Mchighlander) и осуществляемой им деятельности и способствует формированию интереса к реализуемым товарам и их продвижению на рынке;

- объектом рекламирования выступает товар (услуги) ресторана Mchighlander, а также алкогольная продукция – пиво;

- целью распространения рекламы является увеличение спроса на рекламируемый товар (услуги).

Факт признания информации рекламной ООО «Бонифаций» не оспаривается.

Частью 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно части 6 статьи 5 ФЗ «О рекламе», в рекламе не допускается использование бранных слов, непристойных и оскорбительных образов, сравнений и выражений, в том числе в отношении пола, расы, национальности, профессии, социальной категории, возраста, языка человека и гражданина, официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов), религиозных символов, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия.

К непристойным образам, сравнениям, выражениям могут быть отнесены такие слова и изображения, которые нарушают общепринятые нормы и принципы поведения в обществе с точки зрения морали и нравственности.

К оскорбительным образам, сравнениям и выражениям - слова и изображения, которые, в том числе, ущемляют человеческое достоинство, принижают значимость отдельных лиц, исторических событий, памятных дат.

Вопрос отнесения изображений, слов и иных образов к оскорбительным носит субъективно-оценочный характер, который основан на восприятии данной информации каждым индивидуумом в отдельности. При этом очевидно, что восприятие одной и той же информации разными людьми может отличаться в зависимости от личностных характеристик субъекта (возраста, образования, воспитания, семейных устоев, места проживания и прочее).

Согласно позиции Пленума ВАС РФ, изложенной в пункте 16 Постановления от 08.10.2012 N 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» (далее – Пленум № 58), при решении вопроса об отнесении тех или иных слов к числу бранных или образов, сравнений и выражений к числу непристойных специальных знаний, как правило, не требуется.

Согласно письму ФАС России от 12.04.2019 N АК/29989/19 в целях всесторонней и полной оценки рекламы на предмет наличия или отсутствия признаков нарушения рекламного законодательства, особенно в случаях, когда анализ рекламы связан с выявлением субъективно-оценочных характеристик, территориальные органы ФАС России вправе вынести указанную рекламу на рассмотрения Экспертного совета по рекламе.

По итогам Экспертного Совета, большинством голосов отмечено, что данная



реклама содержит непристойные и оскорбительные образы.

Члены Совета, в частности подчеркнули, что несмотря на то, что животное является символом заведения, на картинке изображена оголенная нижняя часть тела не животного, а человека. Это выглядит вульгарно и непристойно.

Для признания рекламы неэтичной не требуется получение единогласного мнения или мнения абсолютного большинства потребителей рекламы, достаточно установить наличие значимого количества людей, воспринимающих рекламу как неэтичную.

Комиссия также отмечает, что реклама размещена на одной из центральных улиц города, соответственно информация доступна большому количеству граждан, в том числе несовершеннолетним, чей возраст предполагает постоянную «открытость» психики к внешнему влиянию.

При демонстрации вышеуказанной рекламы у потребителей отсутствует право выбора или ограничения ее восприятия, в отличие от рекламы, распространяемой в печатных СМИ и на телевидении

Учитывая изложенное, реклама с изображением животного, поднимающее подол шотландской национальной мужской одежды (килт), и оголяющее ягодицы, является ненадлежащей, не соответствующей требованиям части 6 статьи 5 Закона о рекламе.

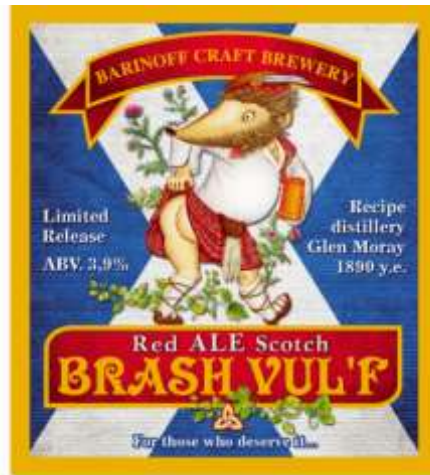
Кроме того, данная реклама нарушает требования пункта 5 части 2 статьи 21 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 7 статьи 2 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» под алкогольной продукцией понимается пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции.

Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка, коньяк), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха.

Таким образом, к алкогольной продукции относится пиво.

Согласно информации представленной в Федеральном реестре алкогольной продукции, размещенной в открытом доступе на сайте Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (<https://fsrar.gov.ru/>) наименование «Brash Vulf» (регистрационный номер - 02-00026300) представляют собой категорию алкогольной продукции – пиво темное фильтрованное непастеризованное «Баринофф» Эль Браш Вульф. Маркировка алкогольной продукции:



Из пункта 16 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.1998 № 37 следует, что информация, очевидно ассоциирующаяся у потребителя с определенным товаром, должна рассматриваться как реклама этого товара.

Пунктом 2 Пленума № 58, установлено, что при анализе информации на предмет наличия в ней признаков рекламы судам необходимо учитывать, что размещение отдельных сведений, очевидно вызывающих у потребителя ассоциацию с определенным товаром, имеющее своей целью привлечение внимания к объекту рекламирования, должно рассматриваться как реклама этого товара, поскольку в названных случаях для привлечения внимания и поддержания интереса к товару достаточно изображения части сведений о товаре (в том числе товарного знака).

В этом случае данная информация должна быть исследована судом на предмет соответствия требованиям, предъявляемым Законом о рекламе к рекламе, в том числе установленным главой 3 Закона о рекламе в отношении отдельных видов товаров.

Использование в рекламной конструкции маркировки алкогольной продукции, а также конкретного наименования продукции – «Brash Vulf» имеет явную направленность на привлечение и поддержание интереса к рекламированию пива.

Специальные требования и ограничения в отношении рекламы алкогольной продукции установлены статьей 21 ФЗ «О рекламе».

Пунктом 5 части 2 статьи 21 ФЗ «О рекламе» предусмотрено, что реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

На основании части 1 статьи 19 ФЗ «О рекламе» наружной рекламой признается реклама, распространенная с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, проекционного и иного предназначенного для проекции рекламы на любые поверхности оборудования, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения, монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне



их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта.

ООО «Бонифаций» в материалы дела представлены пояснения от ООО «КартЭль» (производителя пива «BRASH VULF»), согласно которым Общество прекратило производство пива с таким наименованием и в настоящий момент производится регистрация новой продукции – пива безалкогольного 0% с указанным изображением и названием. В подтверждение указанной информации, в том числе, представлен протокол № 2 общего собрания участников ООО «КартЭль» от 28.02.2021 года.

Комиссия отмечает, что на момент рассмотрения дела, ООО «Бонифаций» не представлены безусловные доказательства производства безалкогольного пива с наименованием «Brash Vulf». Из содержания рекламы также невозможно установить, что наименования продукции – «Brash Vulf» относится к рекламе безалкогольного напитка.

Таким образом, реклама нарушает часть 6 статьи 5 и пункт 5 части 2 статьи 21 ФЗ «О рекламе»

Ответственность за нарушение указанных норм ФЗ «О рекламе», в соответствии с частью 6 и 7 статьи 38 данного Закона, возложена на рекламодателя и рекламораспространителя.

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (пункт 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (пункт 7 статьи 3 Закона о рекламе).

Материалами дела установлено, что рекламодателем и рекламораспространителем данной рекламы выступило ООО «Бонифаций» (договор аренды нежилого помещения от 01.06.2019 года и разрешение на установку, и эксплуатацию рекламной конструкции № 1462 от 07.04.2022 года).

Согласно пункту 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пускай и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 Закона о рекламе.

Комиссией принято решение выдать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ООО «Бонифаций» так как

данном лицом доказательства устранения нарушения пункта 5 части 2 статьи 21 ФЗ «О рекламе» не представлены. В части нарушения части 6 статьи 5 Закона о рекламе, принято решение предписание не выдавать, так как в материалы дела представлены фотографии устранения нарушения (вх. № 11936 от 12.08.2022).

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

- нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно статье 2.1. КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

В действиях ООО «Бонифаций» содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

21.09.2022 года на составлении протокола присутствовала <...> (доверенность № 2 от 20.04.2022) представитель ООО «Бонифаций». Обществом факт правонарушения не оспаривается. Представителем заявлено ходатайство о рассмотрении дела 21.09.2022 года. Заявленное ходатайство удовлетворено.

Событие административного правонарушения, вменяемое ООО «Бонифаций» выражается в распространении ненадлежащей рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 6 статьи 5 и пункта 5 части 2 статьи 21 ФЗ «О рекламе».

Объектом рассматриваемого правонарушения являются отношения в области получения потребителем надлежащей рекламы, соответствующей требованиям законодательства о рекламе.

Субъект правонарушения – ООО «Бонифаций» (ОГРН: 1090280008940, ИНН: 0275067641, юридический адрес: г. Уфа, ул. К. Маркса, д. 24/1).

Объективная сторона данного правонарушения состоит в распространении ненадлежащей рекламы, недопустимой с точки зрения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется в неприятии ООО «Бонифаций» всех зависящих мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Доказательств, подтверждающих отсутствие у ООО «Бонифаций» реальной возможности предпринять все возможные меры, направленные на недопущение нарушения требований действующего законодательства, в материалы административного дела не представлено. Указанный материал также не содержит доказательств того, что совершение правонарушения было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами либо непреодолимыми для юридического лица препятствиями.

Место совершения административного правонарушения – Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. К. Маркса, 24/1.

Время совершения административного правонарушения – 10.06.2022 года.

На момент рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные статьи 4.5 КоАП РФ не истекли.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ нет, так как состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, является формальным и существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении виновного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Безразличное отношение лица к принятой на себя публично-правовой обязанности свидетельствует о существенной угрозе охраняемым интересам.

В силу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В силу части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение

при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно статье 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Информация о привлечении юридического лица к административной ответственности отсутствуют в информационной базе платформы «Дело» (ЕИАС-Дело) (по состоянию на 21.09.2022).

Таким образом, ООО «Бонифаций» можно считать впервые совершившим административное правонарушение в указанной сфере.

Обстоятельства отягчающие вину не установлены.

Данное правонарушение не повлекло за собой причинение вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также имущественного ущерба.

Руководствуясь статьями 2.1, 2.10, 4.1, 4.1.1, 4.2, 4.3, 4.6, части 1 статьи 14.3, 23.48, 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать ООО «Бонифаций» (ОГРН: 1090280008940, ИНН: 0275067641, юридический адрес: г. Уфа, ул. К. Маркса, д. 24/1) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде **предупреждения**.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 КоАП РФ, вынесенное должностным лицом – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно части 2 статьи 30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд и вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В силу части 1 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу. В соответствии с частью 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

Согласно части 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

ВРИО заместителя руководителя

<...>