

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

Дело № А29-11556/2021

06 июня 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 31 мая 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 июня 2022 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Кононова П.И., Минаевой Е.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Подлевских А.Г.,

при участии в судебном заседании с использованием системы веб-конференции представителя заявителя Сивкова А.А., действующего на основании доверенности от 01.01.2021,

при участии в судебном заседании в здании Второго арбитражного апелляционного суда представителя ответчика Гельмана А.С., действующего на основании доверенности от 30.12.2021,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Хоменко Александра Валерьевича на решение Арбитражного суда Республики Коми от 07.03.2022 по делу № А29-11556/2021

по заявлению индивидуального предпринимателя Хоменко Александра Валерьевича (ОГРНИП 312110510100015, ИНН 110501381476)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ОГРН 1021100514951, ИНН 1101481197)

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Альфатранс» (ОГРН 1111105000160, ИНН 1105021602), индивидуального предпринимателя Пустовалова Николая Викторовича (ОГРН 313110508000022, ИНН 110501945757)

о признании незаконными и отмене решения и предписания,

установил:

индивидуальный предприниматель Хоменко Александр Валерьевич (далее - заявитель, Предприниматель, ИП Хоменко А.В.) обратился в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - ответчик, УФАС, Управление, антимонопольный орган) от 18.08.2021 № 02-01/6057 и выданного на его основе обязательного для исполнения предписания.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных

требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Альфатранс» (далее - ООО «Альфатранс»), индивидуальный предприниматель Пустовалов Николай Викторович (далее - ИП Пустовалов Н.В.).

Решением суда от 07.03.2022 в удовлетворении требований заявителя отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ИП Хоменко А.В. обратился во Вторую арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе заявитель оспаривает выводы антимонопольного органа, поддержанные арбитражным судом, о нарушении Предпринимателем положений пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции). Податель жалобы считает, что антимонопольным органом не доказан факт применения ИП Хоменко А.В. платы за перевозку водным транспортом по неутвержденному тарифу и, соответственно, факт злоупотребления доминирующим положением на товарном рынке. Заявитель не согласен с выводами ответчика о наличии доминирующего положения ИП Хоменко А.В. на товарном рынке водных речных перевозок, поскольку, по мнению заявителя, Управлением не учтены иные речные перевозчики. УФАС не применило критерии («иммунитеты»), предусмотренные частью 2.2 статьи 5 Закона о защите конкуренции, не учло суммарную выручку группы лиц, в которую входит ИП Хоменко А.В. Заявитель обращает внимание на то, что решением мирового судьи Речного судебного участка г. Печоры от 02.03.2021 (дело № 5-50/2021) в отношении ИП Хоменко А.В. было прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), за отсутствием события административного правонарушения. Подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе.

Управление представило отзыв на апелляционную жалобу и дополнения к нему, в которых опровергло доводы жалобы, считает решение суда законным и обоснованным и не усматривает правовых оснований для его отмены. Ответчик поясняет, что суммарная выручка от реализации товаров хозяйствующим субъектом - индивидуальным предпринимателем (ИП Хоменко А.В.) и хозяйствующими субъектами, входящими с ним в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, в соответствии с частью 2.2 статьи 5 Закона о защите конкуренции не является критерием определения наличия (отсутствия) доминирующего положения индивидуального предпринимателя. Критерии («иммунитеты»), установленные частью 2.2 статьи 5 Закона о защите конкуренции, в отношении ИП Хоменко А.В. не распространяются.

Третьи лица письменные отзывы на жалобу не представили.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 20.04.2022 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 21.04.2022 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). На основании указанной статьи участвующие в деле лица надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы.

24.05.2022 в судебном заседании апелляционного суда объявлен перерыв до 12 час. 55 мин. 31.05.2022.

Третьи лица явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей указанных лиц.

В судебном заседании, проведенном с использованием системы веб-конференции, представители сторон поддержали занятые по делу позиции.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в УФАС поступили заявления ИП Пустовалова Н.В. от 18.08.2020 (вх. № 4290 от 18.08.2020, № 4156 от 20.08.2020), ООО «Альфатранс» от 04.08.2020 № 123 (вх. № 4132-э от 04.08.2020, № 4011 от 10.08.2020) на неправомерные, по мнению заявителей, действия ИП Хоменко А.В. в части завышения предельных максимальных уровней тарифов на перевозку грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора, установленных Министерством энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми (далее - Министерство) (т. 1 л.д. 44, 63).

Приказом УФАС от 03.11.2020 № 223 в отношении ИП Хоменко А.В. возбуждено антимонопольное дело № 011/01/10-763/2020, создана комиссия по рассмотрению дела (т. 1 л.д. 122).

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № 011/01/10-763/2020 Управление провело исследование товарного рынка услуги по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора в МО МР «Печора» (далее - товарный рынок).

Аналитический отчет от 14.05.2021, доработанный с учетом доводов ИП Хоменко А.В., изложенных в письмах от 15.09.2020 № 297, от 27.01.2021 № 9, приобщен к материалам дела (т. 2 л.д. 69-73).

Управлением установлено, что в периоды навигации в 2019 году, с 15.05.2020 по с 31.07.2020 услугу по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора МО МР «Печора» оказывает (оказывал) ИП Хоменко А.В., доля которого на указанном товарном рынке составила 100 %.

04.08.2021 комиссией УФАС по результатам рассмотрения дела № 011/01/10-763/2021 принято решение (в полном объеме изготовлено 18.08.2021), в соответствии с которым в действиях Предпринимателя установлен факт нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. В качестве нарушения антимонопольного запрета квалифицированы действия заявителя, выразившиеся в установлении и взимании с ИП Пустовалова Н.В. 21.05.2020, с ООО «Альфатранс» 31.07.2020 платы за перевозку груза (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора, превышающей установленные приказом Министерства от 06.06.2019 № 23/5-Т предельные максимальные уровни тарифов, что привело к нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, ущемлению интересов ИП Пустовалова Н.В., ООО «Альфатранс» в сфере предпринимательской деятельности (т. 1 л.д. 9-18).

18.08.2021 в адрес Предпринимателя выдано предписание о необходимости в

срок до 30.09.2021 прекратить указанное выше нарушение, а именно: произвести возврат излишне предъявленной ИП Хоменко А.В. платы за перевозку груза (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва ИП Пустовалову Н.В. 21.05.2020 (7000 руб.), которая им была оплачена, исходя из расчета тарифа (1997,88 руб.), установленного приказом Министерства от 06.06.2019 № 23/5-Т; произвести возврат излишне предъявленной ИП Хоменко А.В. платы за перевозку груза (транспортных средств) водным транспортом по маршруту пос. Кожва - г. Печора ООО «Альфатранс» 31.07.2020 (7000 руб.), которая была оплачена, исходя из расчета тарифа (2996,81 руб.), установленного приказом Министерства от 06.06.2019 № 23/5-Т (т. 1 л.д. 19).

Полагая, что решение и предписание Управления не соответствуют положениям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы заявителя, Предприниматель обратился в Арбитражный суд Республики Коми с рассматриваемым заявлением.

Суд первой инстанции согласился с выводами антимонопольного органа о том, что ИП Хоменко А.В. допустил нарушение установленного пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ антимонопольного запрета, признав оспариваемые решение и предписание законными и обоснованными, и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на жалобу и дополнения к нему, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В силу пункта 10 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение,

устранение конкуренции и (или) (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Ценообразование, по сути, представляет собой процесс образования цены, который должен происходить в определенном законом порядке. Субъект, действующий на рынке, на котором цена образуется вследствие осуществления государственного регулирования, не может самостоятельно устанавливать цену, он должен соблюдать те требования, которые определены регулирующими органами. В ином случае – при самовольном установлении цены – имеет место нарушение порядка ценообразования.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», по смыслу абзаца первой части 1 статьи 10 Закона во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции определено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим (пункт 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции).

В оспариваемом решении УФАС отражено, что Хоменко А.В. владеет 100 %

долями в уставном капитале ООО «Диагностика» (ИНН 1105020454), ООО СК «Акварин» (ИНН 1105022902). Хоменко А.В. является генеральным директором ООО СК «Акварин».

В силу пунктов 1, 2, 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) (пункт 1); юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо (пункт 2); лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку (пункт 8).

При таких обстоятельствах антимонопольный орган признал, что в соответствии с пунктами 1, 2, 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции Хоменко А.В., владеющий 100 % долей в уставных капиталах ООО СК «Акварин», ООО «Диагностика», осуществляющий функции единоличного исполнительного органа ООО СК «Акварин», входит в одну группу лиц с ООО СК «Акварин», ООО «Диагностика». Указанные обстоятельства Предпринимателем не оспариваются.

Предприниматель полагает, что Управление не применило критерии («иммунитет»), предусмотренные частью 2.2 статьи 5 Закона № 135-ФЗ, не учло суммарную выручку от реализации товаров хозяйствующих субъектов за последний календарный год.

Рассмотрев соответствующие доводы заявителя жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с частью 2.2 статьи 5 Закона № 135-ФЗ (в редакции, действующей на момент возникновения спора) не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта - индивидуального предпринимателя, не входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, если выручка от реализации товаров такого хозяйствующего субъекта - индивидуального предпринимателя за последний календарный год не превышает четырехста миллионов рублей, а также хозяйствующего субъекта - индивидуального предпринимателя, входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, либо входящего в группу лиц с хозяйствующим субъектом или хозяйствующими субъектами, единственным участником которого или каждого из которых являются одно или несколько лиц, входящих в группу с хозяйствующим субъектом или хозяйствующими субъектами по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, при условии, что суммарная выручка от

реализации товаров таких хозяйствующих субъектов за последний календарный год не превышает четырехста миллионов рублей.

Из материалов дела не следует, что Хоменко А.В. входит в группу лиц по пункту 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Вопреки возражениям заявителя жалобы вне зависимости от выручки от реализации товаров ИП Хоменко А.В., его положение на товарном рынке, учитывая вхождение в группу лиц по части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, может быть признано доминирующим.

В рассматриваемом случае с учетом конкретных обстоятельств суд апелляционной инстанции соглашается с выводом Управления, что суммарная выручка от реализации товаров хозяйствующим субъектом (ИП Хоменко А.В.) и хозяйствующими субъектами, входящими с ним в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции (ООО СК «Акварин», ООО «Диагностика»), в соответствии с частью 2.2 статьи 5 Закона о защите конкуренции не является критерием определения наличия (отсутствия) доминирующего положения индивидуального предпринимателя.

Таким образом, критерии, установленные частью 2.2 статьи 5 Закона о защите конкуренции, в отношении ИП Хоменко А.В. не распространяются.

Антимонопольный орган провел анализ состояния конкуренции на рынке услуги по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора МО МР «Печора» в период с 01.01.2019 по 31.07.2020 (период навигации), по результатам которого пришел к выводу, что на названном рынке ИП Хоменко А.В. занимает доминирующее положение.

Доводы заявителя о том, что он не занимает доминирующее положение на рынке перевозок грузов речным водным транспортом, апелляционным судом рассмотрены и не принимаются.

Из материалов антимонопольного дела № 011/01/10-763/2020, представленных в суд (т. 1 л.д. 42-180, т. 2 л.д. 1-136), следует, что в целях анализа и оценки состояния конкурентной среды на рынке услуги по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора МО МР «Печора» антимонопольным органом проанализирована информация, поступившая по запросу УФАС от Администрации МО МР «Печора», Министерства, ФБУ «Администрация «Печораводпуть», Северного Управления Государственного морского и речного надзора, заявителей (потребителей услуги): ООО «Альфатранс», ИП Пустовалова Н.В., иных лиц, осуществляющих речные перевозки.

В соответствии с письмом ФБУ «Администрация «Печораводпуть» от 11.03.2021 № 07-31/1-464 (т. 2 л.д. 131) ИП Гейнц В.Г. осуществляет рейсы по маршруту г. Усинск - ост. пункт Усть-Лыжа; ИП Заводянская В.К. - рейсы по маршруту г. Печора - ост. пункт Кожва. ФБУ «Администрация «Печораводпуть» представлена информация о местонахождении судов на участках реки Печора (г. Печора, пос. Кожва, г. Усинск), принадлежащих следующим судовладельцам: ИП Хоменко А.В., ИП Баданин А.В., ИП Заводянская В.К.

Из письменного опроса лиц, указанных ФБУ «Администрация «Печораводпуть», ИП Хоменко А.В., ИП Молькова И.С., ИП Баданина А.В., ИП Окулова С.В., ИП Гейнц В.Г., ИП Цыбенко И.И., ИП Заводянской В.К., из письменных пояснений Администрации МО МР «Печора» от 13.08.2020 № 01-74-9214, письменного опроса потребителей услуги (ООО «Альфатранс», ИП

Пустовалова Н.В.) ответчик установил, что в периоды навигации в 2019 году, с 15.05.2020 по с 31.07.2020 услуги по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора оказывал ИП Хоменко А.В.

В письме от 31.10.2020 ИП Заводянская В.К. пояснила (т. 1 л.д. 120), что в спорном периоде она осуществляла перевозку автотракторной техники по маршруту г. Печора - пос. Озерный. Услуги по перевозке грузов/пассажира по маршруту г. Печора - пос. Кожва стали оказываться ИП Заводянской В.К. после 31.07.2020 - с 01.08.2020. Предельно максимальные уровни тарифов на перевозки грузов (транспортных средств) теплоходом «Мурманск», осуществляемые ИП Заводянской В.К., в том числе по маршруту г. Печора - пос. Кожва - г. Печора, установлены приказом Минтранса от 16.07.2018 № 25/1-Т (приложение № 3).

Отклоняя соответствующие доводы Предпринимателя, антимонопольный орган обоснованно исходил из того, что доказательств, подтверждающих факт осуществления ИП Заводянской В.К. перевозки грузов (транспортных средств) по маршруту г. Печора - пос. Кожва - г. Печора в период с 01.01.2019 по 31.07.2020, в материалы дела не представлены, доводы заявителя носят предположительный характер.

В силу пункта 2.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации. В случае если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке (пункт 2.2 Порядка № 220).

Согласно пункту 2.4 Порядка № 220 все характеристики товарного рынка определяются в пределах одного установленного временного интервала.

В данном случае временной интервал исследования товарного рынка определен антимонопольным органом с учетом свершившихся, а не предполагаемых фактов злоупотребления доминирующим положением, которые имели место в мае и июле 2020 года, в связи с чем необходимости исследования товарного рынка в последующий период не имелось. Соответствующие доводы жалобы судом отклоняются.

В ходе исследования товарного рынка антимонопольным органом установлено, что в периоды навигации в 2019 году, с 15.05.2020 по с 31.07.2020 услугу по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора МО МР «Печора» оказывает (оказывал) ИП Хоменко А.В., доля которого на указанном товарном рынке составила 100 %. Факт оказания услуг по перевозке грузов в период с 01.01.2019 по 31.07.2020 ИП Хоменко А.В. по маршруту г. Печора - пос. Кожва - г. Печора также подтверждаются сведениями, представленными ООО «Альфатранс», ИП Пустовалова Н.В., Администрацией МО МР «Печора».

Следовательно, Предприниматель является лицом, на которое распространяются запреты, установленные в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В качестве нарушения антимонопольного запрета, установленного пунктом 10 указанной статьи, УФАС квалифицировано установление и взимание с ИП Пустовалова Н.В. 21.05.2020, с ООО «Альфатранс» 31.07.2020 платы за

перевозку груза (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора, превышающей установленные приказом Министерства от 06.06.2019 № 23/5-Т предельные максимальные уровни тарифов.

Проанализировав обстоятельства дела в совокупности с исследованными доказательствами, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о правомерности позиции антимонопольного органа и суда первой инстанции о доказанности состава вмененного нарушения Закона № 135-ФЗ.

В пункте 1 статьи 424 ГК РФ предусмотрено, что исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Перевозка, осуществляемая коммерческой организацией, признается перевозкой транспортом общего пользования, если из закона, иных правовых актов вытекает, что эта организация обязана осуществлять перевозки грузов, пассажиров и багажа по обращению любого гражданина или юридического лица (пункт 1 статьи 789 ГК РФ).

На основании пунктов 1, 2 статьи 790 ГК РФ за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами (пункт 1). Плата за перевозку грузов, пассажиров и багажа транспортом общего пользования определяется на основании тарифов, утверждаемых в порядке, установленном транспортными уставами и кодексами (пункт 2).

Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации (далее – Кодекс) регулирует отношения, возникающие между организациями внутреннего водного транспорта Российской Федерации, грузоотправителями, грузополучателями, пассажирами и другими физическими и (или) юридическими лицами при осуществлении судоходства на внутренних водных путях Российской Федерации, и определяет их права, обязанности и ответственность.

Согласно пункту 1 статьи 6 Кодекса перевозки грузов, пассажиров и их багажа, буксировка судов и плавучих объектов, погрузка и выгрузка грузов, оказание услуг в речных портах, услуг по использованию инфраструктуры внутренних водных путей и других услуг внутреннего водного транспорта осуществляются на платной основе в соответствии с гражданским законодательством с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 2 названной статьи.

На основании пункта 1 статьи 66 Кодекса перевозки грузов осуществляются на основании договоров перевозок грузов в соответствии с заявками грузоотправителей и договорами об организации перевозок грузов, а также по мере предъявления их для перевозок. Порядок осуществления перевозок грузов устанавливается правилами перевозок грузов на внутреннем водном транспорте, утвержденными в установленном порядке федеральным органом исполнительной власти в области транспорта.

Плата за перевозку груза и иные причитающиеся перевозчику платежи вносятся грузоотправителем до момента отправления груза из порта отправления, если иное не установлено соглашением сторон. При несвоевременном внесении указанных платы и платежей отправление груза перевозчиком может быть задержано и до их внесения может быть прекращена подача судна для следующей

погрузки груза (статья 75 Кодекса).

Из материалов дела следует, что ИП Хоменко А.В. принадлежит судно «Валерий Хоменко», тип: буксир – толкач, назначение: буксировка и толкание судов (свидетельство о праве собственности от 23.03.2016). Северным управлением Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Минтранса России ИП Хоменко А.В. выданы лицензии на осуществление деятельности перевозки внутренним водным транспортом опасных грузов (серия МР-1 № 001715 от 03.06.2015), перевозки внутренним водным транспортом пассажиров (серия МР-2 № 002932 от 24.05.2018).

ИП Хоменко А.В. оказывает услуги по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом, в том числе по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора в МО МР «Печора», отнесенного к району Крайнего Севера.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставлено право вводить государственное регулирование цен (тарифов), в том числе на услуги по перевозке грузов, пассажиров и багажа морским, речным и воздушным транспортом в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Согласно постановлению Правительства Республики Коми от 03.12.2002 № 196 государственное регулирование цен (тарифов) на услуги по перевозке грузов, пассажиров и багажа речным и воздушным транспортом в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях осуществляет Министерство энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми (в настоящее время - Комитет Республики Коми по тарифам).

Министерство приказом от 06.06.2019 № 23/5-Т (т. 1 л.д. 45-48) установило предельные максимальные уровни тарифов на перевозки грузов (транспортных средств) теплоходами «Валерий Хоменко», «Возей», осуществляемые ИП Хоменко А.В., в том числе по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора (приложение № 2 к приказу).

В приложении № 2 к приказу от 06.06.2019 № 23/5-Т для ИП Хоменко А.В. установлены следующие предельные максимальные уровни тарифов за единицу (руб.) на перевозки грузов (транспортных средств) в зависимости от типа, вида транспортного средства: автомобиль легковой длиной до 4 метров - 44,47; автомобили легковые, джипы, кроссоверы, УАЗ - 749,20; газель, Соболь, минивэны, грузовой УАЗ - 856,23; грузовые автомобили до 7 тонн - 998,94; грузовые автомобили до 18 тонн - 1198,73; грузовые автомобили до 34 тонн - 1 997,88; грузовые автомобили до 42 тонн 2 996,81; грузовые автомобили свыше 42 тонн - 2 996,81; грузовые автомобили свыше 42 тонн с негабаритом - 2 996,81; бензовоз - 2996,81.

В заявлении от 04.08.2020 № 123 ООО «Альфатранс» указало (т. 1 л.д. 44), что 31.07.2020 при перевозке грузового автомобиля марки IVEKO-AMT 633910 гос. № О608 ВУ 11, принадлежащего ООО «Сплав» и находящегося в аренде у ООО «Альфатранс», по маршруту пос. Кожва - г. Печора сотрудник буксира «Валерий Хоменко» затребовал оплату в размере 7 000 руб., в случае отказа от оплаты он сообщил, что в перевозке транспорта будет отказано.

Согласно фотоматериалам, приложенным ООО «Альфатранс» к заявлению, на барже с буксиром находится один грузовой автомобиль марки IVEKO-AMT 633910 гос. № О608 ВУ 11 и три легковых автомобиля (т. 1 л.д. 50-51).

В свидетельстве о регистрации транспортного средства 1126 № 219650 разрешенная максимальная масса автомобиля (регистрационный знак О608ВУ11) составляет 38500 кг (т. 1 л.д. 49).

В соответствии с приказом Министерства от 06.06.2019 № 23/5-Т стоимость перевозки транспортного средства ООО «Альфатранс» по маршруту пос. Кожва - г. Печора без груза (масса 38,5 т) составляет 2 996,81 руб./ед.

Из содержания кассовых чеков ИП Хоменко А.В. теплоход «Валерий Хоменко» от 31.07.2020 17:45, от 31.07.2020 17:46, от 31.07.2020 17:48 (т. 1 оборот л.д. 49) следует, что представителем ООО «Альфатранс» произведена оплата в размере 3 000 руб., 3 000 руб., 1 000 руб. соответственно, на общую сумму 7 000 руб., что превышает предельный максимальный уровень тарифа, установленного Министерством в приказе от 06.06.2019 № 23/5-Т.

Из материалов, представленных ИП Пустоваловым Н.В. (т. 1 л.д. 63), Управлением установлено, что 21.05.2020 автомобиль - бензовоз MAN-TGS 33/430 GXG BBS-W гос. № 0898 ВУ 11, находящийся в порожнем состоянии и принадлежащий ИП Пустовалову Н.В. на праве собственности, осуществлял проезд по маршруту г. Печора - пос. Кожва. Сотрудник ИП Хоменко А.В. обратился к водителю Лепешинскому Р.А. для оплаты за проезд по данному маршруту в размере 7 000 руб.

В свидетельстве о регистрации транспортного средства 1126 № 219545 масса ТС № 0898 ВУ 11 без нагрузки составляет 10310 кг, разрешенная максимальная масса - 33000 кг (т. 1 л.д. 68).

В соответствии со свидетельством о регистрации транспортного средства 1137 № 452572 масса полуприцепа цистерны без нагрузки составляет 9 900 кг, разрешенная максимальная масса - 40 000 кг (т. 1 л.д. 69).

Согласно приказу Министерства от 06.06.2019 № 23/5-Т стоимость перевозки транспортного средства ИП Пустовалова Н.В. по маршруту г. Печора - пос. Кожва без груза (масса 20,21 т) должна составлять 1 997,88 руб./ед., с грузом (73 т) - 2 996,81 руб./ед.

На основании кассовых чеков от 21.05.2020 07:29, от 21.05.2020 07:47 (т. 1 оборот л.д. 69) ИП Пустоваловым Н.В. произведена оплата в размере 3 500 руб., 3 500 руб. соответственно, на общую сумму 7 000 руб., что превышает предельный максимальный уровень тарифа, установленного Министерством приказом от 06.06.2019 № 23/5-Т.

В Приложении № 2 к приказу Министерства 06.06.2019 № 23/5-Т, в котором утверждены предельные максимальные тарифы на перевозку грузов (транспортных средств) по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора, примененные в ходе рассмотренных перевозок ИП Хоменко А.В., тарифы в размере 1 000 руб., 3 000 руб., 3 500 руб. не установлены.

Предельные максимальные тарифы на перевозку грузовых автомобилей до 42 тонн и свыше 42 тонн установлены Министерством в размере 2 996,81 руб., за грузовые автомобили до 7 тонн - 998,94 руб.

Заявитель жалобы, настаивая на недоказанности антимонопольным органом в его действиях нарушения антимонопольного запрета, указывает на недоказанность факта применения платы за перевозку водным транспортом по неутвержденному тарифу. Однако такие доводы опровергаются материалами дела (т. 1 л.д. 44-54, л.д. 63-70). Применение не установленных тарифов не основано на действующем правовом регулировании рассматриваемых отношений, фактически нивелирует государственное регулирование цен (тарифов), в том числе на услуги по перевозке

грузов, пассажиров и багажа морским, речным транспортом в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

В рассматриваемом случае доказательства, свидетельствующие о том, что при оказании в адрес ООО «Альфатранс», ИП Пустовалова Н.В. услуг по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора 21.05.2020, 31.07.2020 ИП Хоменко А.В. применил тарифы, не превышающие установленные Министерством тарифы (в зависимости от типа, вида транспортного средства), заявителем в материалы антимонопольного дела и в суд не представлены.

Вопреки аргументам заявителя жалобы выводы антимонопольного органа о том, что ИП Хоменко А.В. при оказании услуг по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора 21.05.2020, 31.07.2020 применил самостоятельно тарифы, превышающие предельные максимальные тарифы, установленные Министерством приказом от 06.06.2019 № 23/5-Т, нашли подтверждение по материалам дела.

Доводы Предпринимателя относительно прекращения в отношении ИП Хоменко А.В. производства по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 14.6 КоАП РФ были предметом оценки суда первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку в обжалуемом судебном акте. Оснований для иных выводов апелляционный суд по имеющимся в деле документам не усматривает. Как указал суд общей юрисдикции (т. 1 л.д. 20-21), в рамках возбужденного дела в отношении Предпринимателя административное расследование не проводилось, определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела об административном правонарушении не выносилось, сведения о подлинности документов отсутствуют.

Вместе с тем из материалов настоящего дела следует, что в рамках рассмотрения заявлений третьих лиц Управлением было возбуждено антимонопольное дело № 011/01/10-763/2020, создана комиссия по рассмотрению дела (т. 1 л.д. 122), проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуги по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора МО МР «Печора» в период с 01.01.2019 по 31.07.2020 (период навигации) (т. 2 л.д. 117-136), составлен аналитический отчет о состоянии конкурентной среды на указанном товарном рынке (т. 2 л.д. 69-73).

Таким образом, предметы требований по настоящему делу и делу № 5-50/2021 различны, а объем доказательств, подлежащих раскрытию и исследованию применительно к проверке законности и обоснованно каждого из оспариваемых актов (протокол об административном правонарушении и решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства), не совпадает. Следовательно, обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции, в настоящем деле с учетом конкретных обстоятельств не являются основанием для вывода об отсутствии со стороны ИП Хоменко А.В. нарушения антимонопольного запрета.

Рассмотренные действия Предпринимателя противоречат действующему законодательству, привели к ущемлению интересов третьих лиц, в том числе ущемлению интересов ИП Пустовалова Н.В., ООО «Альфатранс», что не может свидетельствовать о совершении указанных действий в пределах осуществления гражданских прав. Такие действия в силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ и части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции являются злоупотреблением доминирующим положением и нарушают установленный пунктом 10 части 1

статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрет.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемые решение УФАС по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 011/01/10-763/2021 и выданное на его основании предписание соответствуют закону и не нарушают права и интересы заявителя, и правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционным судом исследованы все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводов суда, изложенных в обжалуемом решении. Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно.

Решение Арбитражного суда Республики Коми от 07.03.2022 по настоящему делу следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В силу статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 07.03.2022 по делу № А29-11556/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Хоменко Александра Валерьевича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Коми.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 15.12.2021 9:51:31
Кому выдана Минаева Елена Вячеславовна

П.И. Кононов

Е.В. Минаева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 28.07.2021 6:32:45
Кому выдана Ившина Галина Геннадьевна

Электронная подпись сформирована некорректно.
Необходимо использовать сертификат с алгоритмами ГОСТ
Данные ЭП: Удостоверяющий центр
Дата 06.06.2022 4:00:33
Кому выдана 02ap.pkononov@arbitr.ru