



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-1684/2021

26 января 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 января 2022 года. Полный текст решения изготовлен 26 января 2022 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Якшимаевой Ф.Ю., при ведении протокола секретарем судебного заседания Таюшевой Е.Б., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Юником24" (ОГРН 1197746250272, ИНН 9705131016, наб. Котельническая, д. 17, мансарда № 0, пом. 5, комната 11а, г. Москва) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: ПАО «Вымпелком» (г. Москва, ул. 8 Марта, д. 10, стр. 14), ООО «ДЕВТЕК» (г. Москва, ул. Ратная, д. 8, корп. 3, 1 этаж, пом. 1, ком. 3Е, офис 3), ООО «Гидфинанс» (г. Самара, просека 6-я (Сдт Дубки тер.), д. 127, комната 1), ООО «ГИДФИНАНС-МЕДИА» (г. Самара, просека 5-я, д. 117, помещение 1Н), индивидуального предпринимателя Тазитдинова Рашида Модарисовича, Трушина Максима Сергеевича

– о признании недействительным решения № 004/05/18-157/2021 от 12.08.2021,

при участии представителей:

от заявителя – Кузнецов М.А. и Меченко И.В. – посредством веб-конференц-связи.

от ответчика – Веревкин С.В.;

от третьих лиц – не явились,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Юником24" (далее – ООО «Юником24») обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА) о признании недействительным решения и предписания от 12.08.2021, вынесенного по делу № 004/05/18-157/2021.

Основанием заявленных требований указаны обстоятельства недоказанности распространения указываемой в решении ФАС ненадлежащей рекламы обществом «Юником24» и невозможности исполнения предписания ФАС о прекращении обществом распространения ненадлежащей рекламы по сетям электросвязи.

Заявление принято к производству суда определением 05.10.2021.

Определением от 05.10.2021 отказано в заявлении ООО «Юником24» о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения и предписания УФАС по РА от 12.08.2021 принятого в отношении заявителя.

26.10.2021 (входящий номер А02-1684/2021) в суд поступил отзыв по заявлению ООО «Юником24» от УФАС по РА. Согласно содержанию отзыва УФАС по РА обосновывает законность принятого решения в отношении ООО «Юником24», доказанность нарушения им законодательства о рекламе и правомерность требований о прекращении нарушений по Предписанию.

В предварительном судебном заседании 27.10.2021 представители истца (участие по веб-конференц-связи) поддержали требования ООО «Юником24». Представитель ответчика возражал доводами, изложенными в отзыве. По ходатайству сторон суд приобщил к материалам дела дополнительные доказательства.

Руководствуясь статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд привлек к участию в деле третьи лица ПАО «Вымпелком (г. Москва, ул. 8 Марта, д. 10, стр. 14), ООО «ДЕВТЕК» (г. Москва, ул. Ратная, д. 8, корп. 3, 1 этаж, пом. 1, ком. 3Е, офис 3), ООО «Гидфинанс» (г. Самара, просека 6-я (Сдг Дубки тер.), д. 127, комната 1), ООО «ГИДФИНАНС-МЕДИА» (г. Самара, просека 5-я, д. 117, помещение 1Н), индивидуального предпринимателя Тазитдинова Рашида Модарисовича, Трушина Максима Сергеевича

До дня судебного заседания по первой инстанции с материалами дела знакомится представитель третьего лица ПАО «ВымпелКом».

15.11.2021 в суд поступил отзыв по иску от третьего лица – индивидуального предпринимателя Тазитдинова Рашида Модарисовича с приложением документов о своем статусе, действиях по исполнению договорных правоотношениях с ООО «Юником24». Как следует из отзыва, в порядке исполнения обязательств по договору с

ООО «Юником24» к ИП Тазитдиновым Р.М. сведения о клиенте Петрушине М.С. с абонентским номером телефона +79853500676, с его согласием на получение рекламы были переданы заказчику.

Судебное заседание по первой инстанции 23.11.2021 состоялось без участия представителей третьих лиц, в отношении которых имелись надлежащие доказательства их уведомленности о месте и времени судебного заседания.

Судебное заседание откладывалось с предложением УФАС по РА представить для приобщения к материалам судебного дела материалы дела УФАС по РА № 004/05/8-157/2021.

В судебном заседании 22,28.12.2021 суд приобщил и исследовал представленные материалы антимонопольного дела и дополнительно представленный истцом документы как доказательство ООО «Юником24» о характере его правоотношений с ООО «ДЕВТЕК».

В связи с заявлением ООО «Юником24» о нарушении его прав на участие в антимонопольном разбирательстве, суд откладывал судебное заседание с предложением УФАС по РА представить доказательства дополнительного извещения ответчика по электронной почте.

В судебном заседании 12.01.2022 представитель УФАС по РА пояснил, что дополнительного извещения ООО «Юником24» по его электронной почте не было.

Сбор и исследование доказательств окончены судом, с учетом мнения представителей истца и ответчика об их полноте и достаточности.

Выслушав представителей истца, представителя УФАС по РА, исследовав материалы дела, и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд признает заявленные требования ООО «Юником24» подлежащими удовлетворению.

Из материалов дела следует в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступило заявление (вх. № 1381 от 16.03.2021) физического лица Трушина М.С. (житель г. Горно-Алтайска, далее - заявитель) о получении рекламного звонка: «- Алло? - Ваша заявка пересмотрена и одобрена, получить займ нажмите один, отказаться - два» с признаками нарушения статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» на мобильный телефон (абонентский номер +79853500676), в отсутствие его согласия на получение рекламного звонка.

В качестве подтверждения факта получения рекламного звонка заявителем представлена запись данного звонка со своего сотового телефона, подтверждающая факт получения абонентом вышеуказанного голосового сообщения.

По заявлению Трушина М.С. возбуждено дело № 004/05/8-157/2021 по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе.

07.04.2021 вх. № 1798 был получен ответ от ПАО «Мегафон» на запрос УФАС по РА, в котором был зафиксирован факт телефонного соединения 15.03.2021 в 16:11 часов с абонентского номера +79663043438 на абонентский номер заявителя (+79853500676).

ПАО «ВымпелКом» 23.04.2021 представило информацию (вх. № 2148), согласно которой номер телефона +79663043438 выделен абоненту ООО «Гидфинанс» на основании договора на оказание услуг связи № 778343702 от 12.12.2020.

К назначенному времени рассмотрения дела №004/05/18-157/2021 от 14.05.2021 поступили в УФАС по РА письменные пояснения ООО «Гидфинанс» (далее - Компания) (вх. № 2472 от 14.05.2021), из которых следует, что Компания является рекламным агентством и осуществляет рассылки информационных и рекламных сообщений через операторов связи, на базе своей технической платформы, а также предоставляет доступ к технической платформе своим партнерам. Компания не является микрофинансовой организацией и банком, не выдает займы и кредиты, осуществляет только рекламные услуги. Между ООО «Гидфинанс» и ООО «ГИДФИНАНС-МЕДИА» (ИНН 6316251820, ОГРН 1196313002962, адрес: 443124, Самарская область, г. Самара, 5-я просека, д. 117, помещение 1Н), заключен договор от 01.01.2021 № 1 по предоставлению доступа к технической платформе, посредством которой осуществляется передача различного рода информации, путем звонков IVR и отправки SMS-сообщений. По данному договору в п. 4.3 ответственность за наличие согласия абонента лежит на ООО «ГИДФИНАНС-МЕДИА». Кроме того, согласно представленной информации ООО «Гидфинанс», ООО «ГИДФИНАНС-МЕДИА» осуществляет деятельность на основе договора об оказании информационных услуг от 01.01.2021 с ООО «ДЕВТЕК» (ИНН 7727436160, ОГРН 1197746742302, адрес: 117628, г. Москва, ул. Ратная, д. 8, корп. 3,1 этаж, пом. 1, ком. 3Е, офис 3), по которому ООО «ДЕВТЕК» оказывает услуги по привлечению Пользователей сети Интернет, в целях использования ими сервиса ООО «ГИДФИНАНС-МЕДИА». Ответственность за соблюдения законодательства РФ в целом и законодательства «О рекламе» в частности полностью лежит на ООО «ДЕВТЕК». Также было представлено, что абонентский номер +79853500676 (Петрушин Максим Сергеевич) оставлял согласие на обработку

персональных данных, а именно, анкетные данные, заполненные на сайте <https://24kc.net/>.

Принимая во внимание заявление Трушина М.С. о том, что он не давал согласия на получение рекламной информации, УФАС по РА предприняло действие по привлечению к участию в деле ООО «ДЕВТЕК» для установления его возможных действий, повлекших нарушения прав Трушина М.С.

По информации ООО «ДЕВТЕК» (вх. № 3205 от 17.06.2021) компания осуществляет деятельность на основе договора об оказании информационных услуг с ООО «Юником24» (ИНН 9705131016, ОГРН 1197746250272, адрес: 109240, г.Москва, Котельническая наб., д. 17, мансарда № 0, пом. 5, ком. 11а), согласно которому ООО «Юником24» привлекает пользователей сети «Интернет», посещающих веб-сайты принадлежащие ООО «Юником24», в целях использования сервиса ООО «ДЕВТЕК». ООО «Юником24» согласно договору № 1/13012020 от 13.01.2020 принимает на себя обязательство по осуществлению обработки персональных данных пользователей в целях содействия оказания Пользователям информационных услуг в сети «Интернет», а также посредством электронной почты, sms, viber-сообщений и телефонных звонков. Согласно договору ООО «Юником24», гарантирует при осуществлении своей деятельности соблюдение всех положений, закрепленных в законодательстве РФ «О рекламе» и также несет ответственность в качестве рекламораспространителя....

Кроме того, ООО «ДЕВТЕК» было представлено уведомление от ООО «Юником24», согласно которому, ООО «Юником24» сообщает, что в дальнейшем направление сообщений по номеру +79853500676 производится не будет, необходимые меры по приостановлению взаимодействия по указанному номеру будут приняты незамедлительно....

Комиссия УФАС по РА продлила срок рассмотрения дела с отложением заседания в целях привлечения к участию в деле ООО «Юником24», с заменой ООО «ДЕВТЕК» на ООО «Юником24», как лицо, в действии которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе и с назначением заседания на 02.08.2021 на 14 часов 00 минут.

21.07.2021 данное определение комиссией УФАС по РА было отправлено Почтой России по юридическому адресу ООО «Юником24».

Как следует из Отчета отслеживания отправления по почтовому идентификатору, письмо УФАС по РА было вручено адресату 02.08.2021 (понедельник) 16:22 часов московского времени.

Рассмотрение дела в УФАС по РА состоялось 02.08.2021 в 14 часов 00 минут в отсутствие представителя ООО «Юником24», без получения его объяснений и документов.

По результатам рассмотрения комиссией УФАС по РА было принято Решение от 12.08.2021:

- Признать ненадлежащей рекламу: «- Алло? - Ваша заявка пересмотрена и одобрена, получить займ нажмите один, отказаться - два», поступившей в 16:11 часов 15.03.2021г. от отправителя +79663043438, посредством сотовой связи без получения предварительного согласия абонента, использования сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания), а также в которой отсутствует информация о финансовой организации и финансовой деятельности (лице), предоставляющей данный вид услуг (займ), что противоречит частям 1,2 статьи 18, части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

- Выдать ООО «Юником24» предписание о прекращении нарушения рекламного законодательства.

- Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС по Республике Алтай для возбуждения дела об административном правонарушении предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении лица, виновного в нарушение рекламного законодательства,

и вынесено Предписание:

- ООО «Юником24» (ИНН 9705131016, ОГРН 1197746250272, адрес 109240, г.Москва, Котельническая наб., д. 17, мансарда № 0, пом. 5, ком. На) в срок до 27.09.2021 прекратить нарушение частей 1, 2 статьи 18 и части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», а именно:

- прекратить распространение рекламы по сетям электросвязи, без наличия предварительного согласия абонента или адресата (на абонентский номер +79853500676) на получение рекламы.

- ООО «Юником24» в десятидневный срок с момента исполнения настоящего предписания представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Из материалов дела следует, что ООО «Юником24» 03.08.2021 направило по Почте России в адрес УФАС по РА свои письменные объяснения с возражениями по факту распространения незаконной рекламы.

05.10.2021 в Арбитражный суд Республики Алтай поступило разрешаемое заявление ООО «Юником24».

Делая вывод об обоснованности требований ООО «Юником24», суд руководствуется нижеследующим:

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе, объект рекламирования - это товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования (неперсонифицированный характер).

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе, объект рекламирования - это товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Из решения УФАС по РА от 12.08.2021 принятым по делу № 004/05/18-157/2021 следует.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе, объект рекламирования - это товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования (неперсонифицированный характер).

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе, объект рекламирования - это товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о рекламе под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Аудиозапись информации, поступившей на номер телефона абонента +79853500676 следующего содержания: «- Алло? - Ваша заявка пересмотрена и одобрена, получить займ нажмите один, отказаться — два» содержит все признаки рекламы:

- распространена по сетям электросвязи, а именно по телефонной связи посредством автоматического дозвонивания (в ходе осуществления звонка абоненту использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека);

- адресована неопределенному кругу лиц, поскольку из содержания вышеуказанной аудиозаписи не ясно, для кого именно создано данное сообщение (предложение) и на восприятие кого данное сообщение направлено (неперсонифицированный характер звонка);

- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования (предоставление займа): формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Согласно Закону о защите конкуренции под финансовую услугу подпадают конкретные услуги, прямо указанные в данном определении, а также иные услуги, связанные с привлечением, размещением денежных средств, но только в случае, если

они оказываются финансовой организацией. При этом перечень финансовых организаций содержится в пункте 6 статьи 4 Закона о защите конкуренции. Данный перечень является закрытым.

Комиссия, исследовав материалы дела, оценив рекламную информацию, пришла к выводу, что она не содержит информации о наименовании юридического лица, оказывающего финансовую услугу - предоставление займа, что противоречит части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

Следовательно, реклама вышеуказанного содержания являлась ненадлежащей.

Комиссией УФАС по РА также установлено по решению, что гражданин Трушин М.С. согласия на получение рекламных звонков не давал. Фамилия заявителя, указанная в согласии, не соответствует действительности, так как согласно информации ПАО «Мегафон» (вх. № 1798 от 07.04.2021г.) абонентский номер +79853500676 выделен Трушину Максиму Сергеевичу, а не Петрушину Максиму Сергеевичу. Согласия Трушина М. С. нет на соответствующем сайте <https://24kc.net/>.

С учетом действующих договорных отношений между ООО «Гидфинанс», которое является рекламным агентством и абонентом телефонного номера +79663043438 и ООО «ГИДФИНАНС-МЕДИА», последнего с ООО «ДЕВТЕК», который заключил договор с ООО «Юником24» и которому номер телефона и согласие на обработку персональных данных от гражданина Петрушина М.С. были переданы исполнителем услуг - ИП Тазитдиновым Р.М. и принимая во внимание содержание письма от ООО «Юником24» - обществу «ДЕВТЕК» о том, что в дальнейшем направления сообщений по абоненту по номеру +79853500676 проводится не будут, УФАС по РА пришло к выводу, что ненадлежащая реклама распространялась ООО «Юником24».

В связи, с чем решено ООО «Юником24» выдать предписание и передать материал уполномоченному лицу УФАС по РА для возбуждения дела в отношении ООО «Юником24» с привлечением к ответственности по пункту 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд признает правильным выводы УФАС по РА относительно характера звонка, поступившего на абонентский номер гражданина Трушина М.С. в 16. 11 часов 15.03.2021 от отправителя по номеру телефона +79663043438, как распространение ненадлежащей рекламы.

Вместе с тем суд признает обоснованным возражения и доводы заявителя об отсутствии доказательств совершения данного звонка ООО «Юником24».

Номер телефона, с которого производился звонок с ненадлежащей рекламой финансовых услуг ООО «Юником24» не принадлежит. По материалам дела нет доказательств, что данный номер передавался обществу «Юником24» партнерами ООО «Гидфинанс» как техническая платформа.

По договору с ООО «ДЕВТЕК» ООО «Юником24» оказывало услуги по привлечению пользователей сети Интернет в целях исполнения заказчиком своих договорных обязательств перед ООО «ГИДФИНАНС-МЕДИА». По представленным заявителем суду актам оказанных услуг, подписанных с ООО «ДЕВТЕК» для получения вознаграждения, следует только оказание услуг по привлечению клиентов.

Из содержания письма ООО «Юником24» обществу «ДЕВТЕК» (исходящий номер б/н от 14.05.2021) следует то, что персональные данные по клиенту Петрушину М.С. были переданы обществу «ДЕВТЕК» обществом «Юником24» и ООО «Юником24» несет ответственность за их недостоверность и обязуется удалить сведения о клиенте из базы данных и исключить последующие соединения.

Толкование содержания данного письма, как осуществление звонка ООО «Юником24», являлся предположением, так как из письма не следует однозначного признания и подтверждения факта своего звонка данному абоненту с предложением ненадлежащей рекламы.

Из предполагаемого характера действий по данному письменному доказательству и отсутствия иных доказательств по данному поводу следует недостаточность доказательств установления виновных действий ООО «Юником24».

Изложенное суд признает нарушением УФАС по РА требований мотивированности принимаемых решений установленными фактами и доказательствами пункта 46 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922.

Дополнительным и самостоятельным основанием для удовлетворения заявления ООО «Юником24» является нарушение его прав на участие в заседании комиссии УФАС по РА, на представление своих объяснений и доказательств.

Согласно пункту 31 - 33 вышеуказанных Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе:

- Дело рассматривается антимонопольным органом в течение одного месяца со дня вынесения определения о назначении дела к рассмотрению. В исключительных

случаях, связанных с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительной информации, указанный срок рассмотрения дела может быть продлен антимонопольным органом, но не более чем на 2 месяца.

- Лица, участвующие в деле, извещаются о дате, времени и месте его рассмотрения. Рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о дате, времени и месте рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или это ходатайство не удовлетворено антимонопольным органом.

- Антимонопольный орган по ходатайству лиц, участвующих в деле, а также по собственной инициативе вправе принять решение о рассмотрении дела путем использования систем видео-конференц-связи при наличии технической возможности осуществления видео-конференц-связи. Порядок использования систем видео-конференц-связи при рассмотрении дела устанавливается Федеральной антимонопольной службой.

В случае невозможности рассмотрения дела в назначенный срок антимонопольный орган извещает лиц, участвующих в деле, о новой дате, времени и месте его рассмотрения.

При рассмотрении дела антимонопольный орган знакомится с письменными и вещественными доказательствами по делу, заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, а также оглашает представленные в письменной форме объяснения и заключения.

В ходе рассмотрения дела антимонопольный орган вправе запрашивать в соответствии с законодательством Российской Федерации необходимые документы для ознакомления, получать объяснения сторон по фактам дела, послужившим поводом для его рассмотрения, и привлекать к участию в деле иных лиц...

- Антимонопольный орган обязан принимать все предусмотренные законодательством Российской Федерации и настоящими Правилами меры для всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела....

По настоящему делу на дату и время рассмотрения дела 14 часов 02.08.2021 комиссия УФАС по РА не имела доказательств получения ООО «Юником24» определения об отложении от 14.07.2021, не получила его объяснений и запрошенных документов.

Как следует из Почтового идентификатора определение было получено работником ООО «Юником24» в 16 часов 22 минуты, то есть за час до назначенного

заседания. Соответственно ознакомление с ним соответствующих лиц, органов ответчика состоялось уже после заседания комиссии.

В таком случае следует признать, что оспариваемое решение от 12.08.2021 комиссия УФАС по РА в отношении ООО «Юником24» принято с нарушением законодательства.

Из незаконности решения следует незаконность выданного на его основании Предписания ООО «Юником24» прекратить распространение рекламы по сетям электронной связи.

Вынесенное необоснованное Решение и Предписание УФАС по РА нарушает права и законные интересы ООО «Юником24» в его предпринимательской деятельности и возлагает на него неисполнения обязанностей.

В целях восстановления прав и защиты законных интересов истца, заявленные требования подлежат удовлетворению.

С удовлетворением заявленных требований в соответствии с положением статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации УФАС по РА должен возместить судебные расходы ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

решил:

заявление общества с ограниченной ответственностью "Юником24" удовлетворить:

- признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 12.08.2021 принятое по делу № 004/05/18-157/2021;

- признать недействительным Предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 12.08.2021 принятое на основании решения от 12.08.2021 принятого по делу № 004/05/18-157/2021.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай в пользу общества с ограниченной ответственностью "Юником24" 3000 рублей в возмещение его судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня изготовления полного текста решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

Ф.Ю. Якшимаева