

Санкт-Петербургское УФАС России

199004, Санкт-Петербург,
4-я линия Васильевского острова, д. 13, лит. А

Заказчик: ПАО «Ленэнерго»

Место нахождения и почтовый адрес Заказчика:
196247, г. Санкт-Петербург, пл. Конституции, д.1
Контактное лицо Заказчика:

Главный специалист отдела подготовки и
проведения конкурсов Гурова Светлана
Валерьевна, тел. (812) 494-38-72,

e-mail –Gurova.SV@lenenergo.ru

Начальник отдела подготовки и проведения
конкурсов Парфенов Николай Николаевич, тел.
(812) 494-32-93, эл. адрес:

Parfenov.NN@lenenergo.ru

Заявитель:

САО «ВСК»

Юридический адрес: 121552, г. Москва, ул.
Островная, д. 4

Телефон/факс: 8 (495) 7274444

Ответственное лицо: Левкин А.А.

e-mail: Levkin@vsk.ru info@vsk.ru

Контактный телефон представителя: 8 499
7274444 (3467)

В лице Санкт-Петербургского филиала

Адрес филиала: 197198, г. Санкт-Петербург,
Малый пр. П. С., д. 3

Телефон/факс: филиала: 8 (812) 325-14-15/ 8
(812) 325-14-16

Ответственное лицо филиала: Рыскина Ксения
Алексеевна

e-mail филиала: ryskina@vsk.ru

Контактный телефон представителя филиала:
8 921 424 05 72

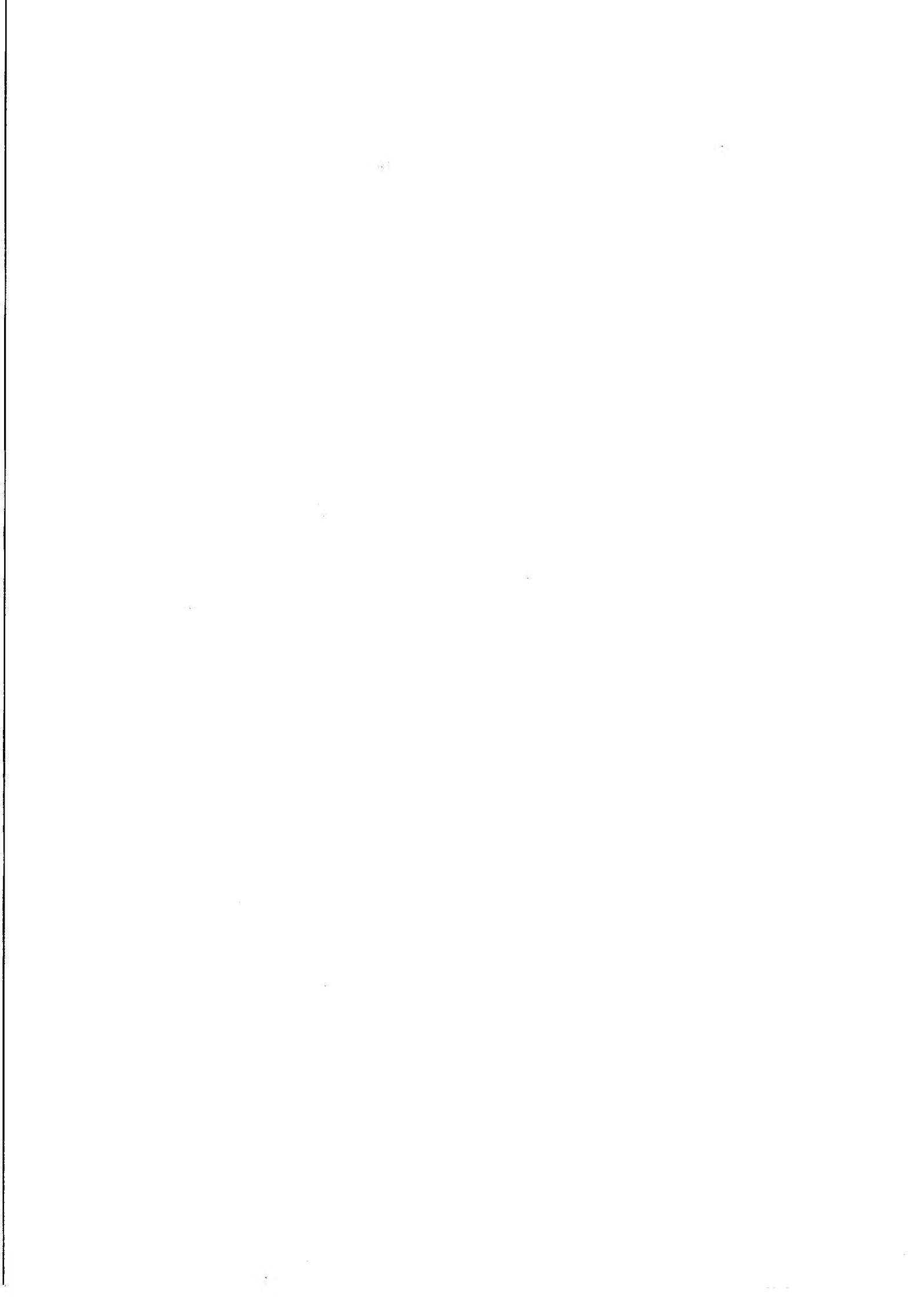
СПб УФАС России
№ 31459/19
от 23.10.2019



ЖАЛОБА

**на действия заказчика при проведении закупки,
повлекшие нарушение Закона № 223-ФЗ о закупках**

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:



<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?regNumber=31908397338>

Номер извещения: 31908397338;

Наименование закупки: Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств

Доводы жалобы:

1. В соответствии с пунктом 1.4.5. документации при установлении требований по количественным параметрам деятельности коллективного участника (группы лиц), количественные параметры членов объединения оцениваются пропорционально распределению поставок, работ, услуг между членами коллективного участника. При установлении требований по наличию специальной правоспособности (например, наличие лицензий и иных специальных разрешительных документов) соответствие установленным в документации о закупке требованиям оценивается в соответствии с распределением поставок, работ, услуг между членами коллективного участника.

Таким образом, согласно условиям проведения закупки квалификационные показатели лиц, входящих в состав коллективного участника, характеризующие финансовую устойчивость, подлежат суммированию лишь в объеме доли каждого лица, указанном в соглашении между ними, которое предоставляется в заявке на участие в закупке.

Одновременно с этим, документацией прямо предусмотрена солидарная ответственность участников коллективной заявки за надлежащее исполнение обязательств по договору.

В соответствии с частью 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, при том как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Это означает, что вероятность надлежащего осуществления обязательств в случае заключения договора с коллективным участником зависит от полной суммы финансовых



показателей обоих участников, без связи с долями распределения услуг между членами коллективного участника - поскольку Заказчик вправе обратиться за удовлетворением по договору в полном объеме к любому участнику безотносительно размера его доли в объеме услуг.

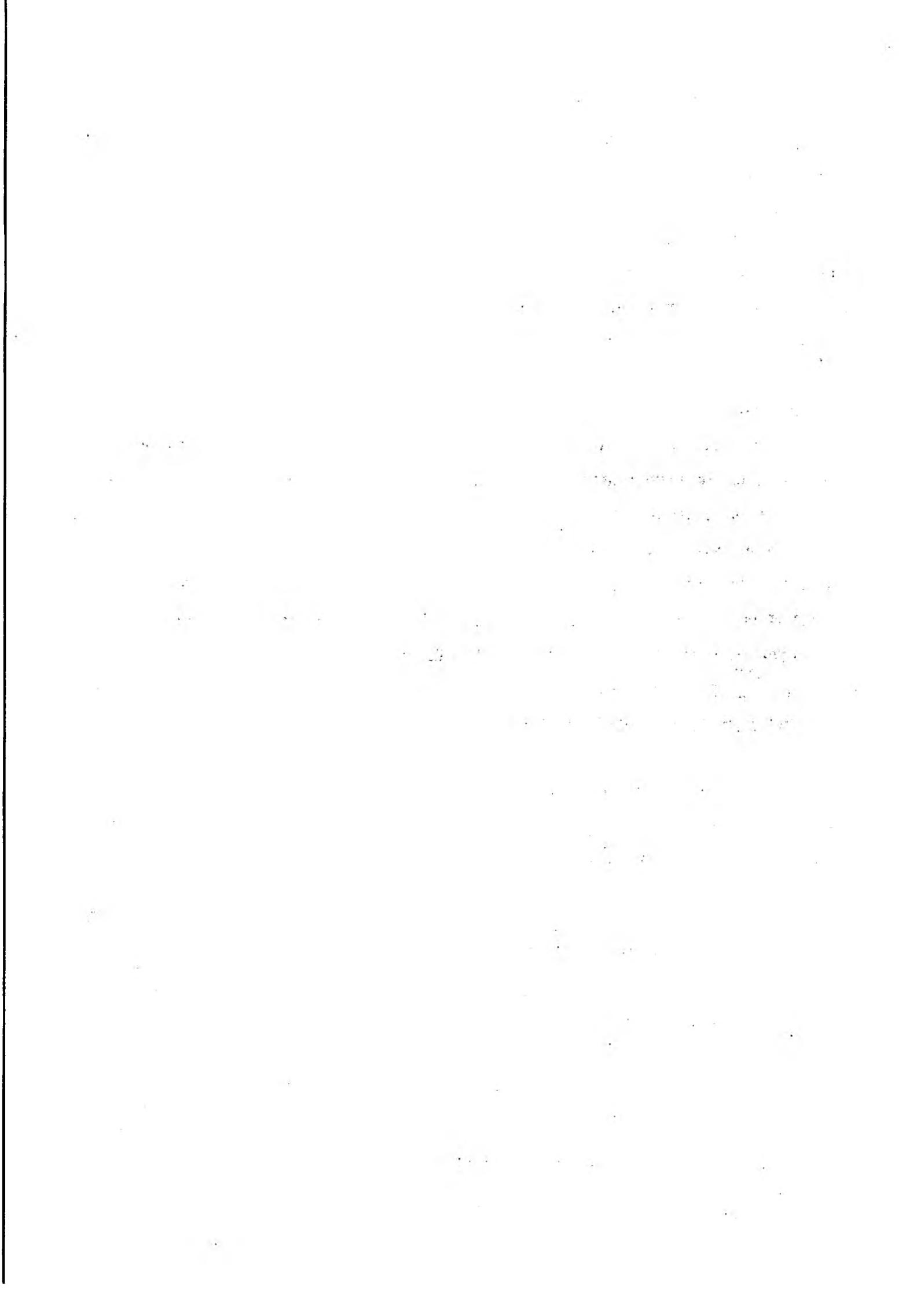
Исходя из изложенного, с учетом солидарной ответственности финансовая устойчивость и квалификация коллективного участника и его способность исполнить обязательства по контракту характеризуется суммой всех финансовых активов (и пассивов) участников, а не пропорционально размеру долей в соответствии с распределением объемов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупки при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки

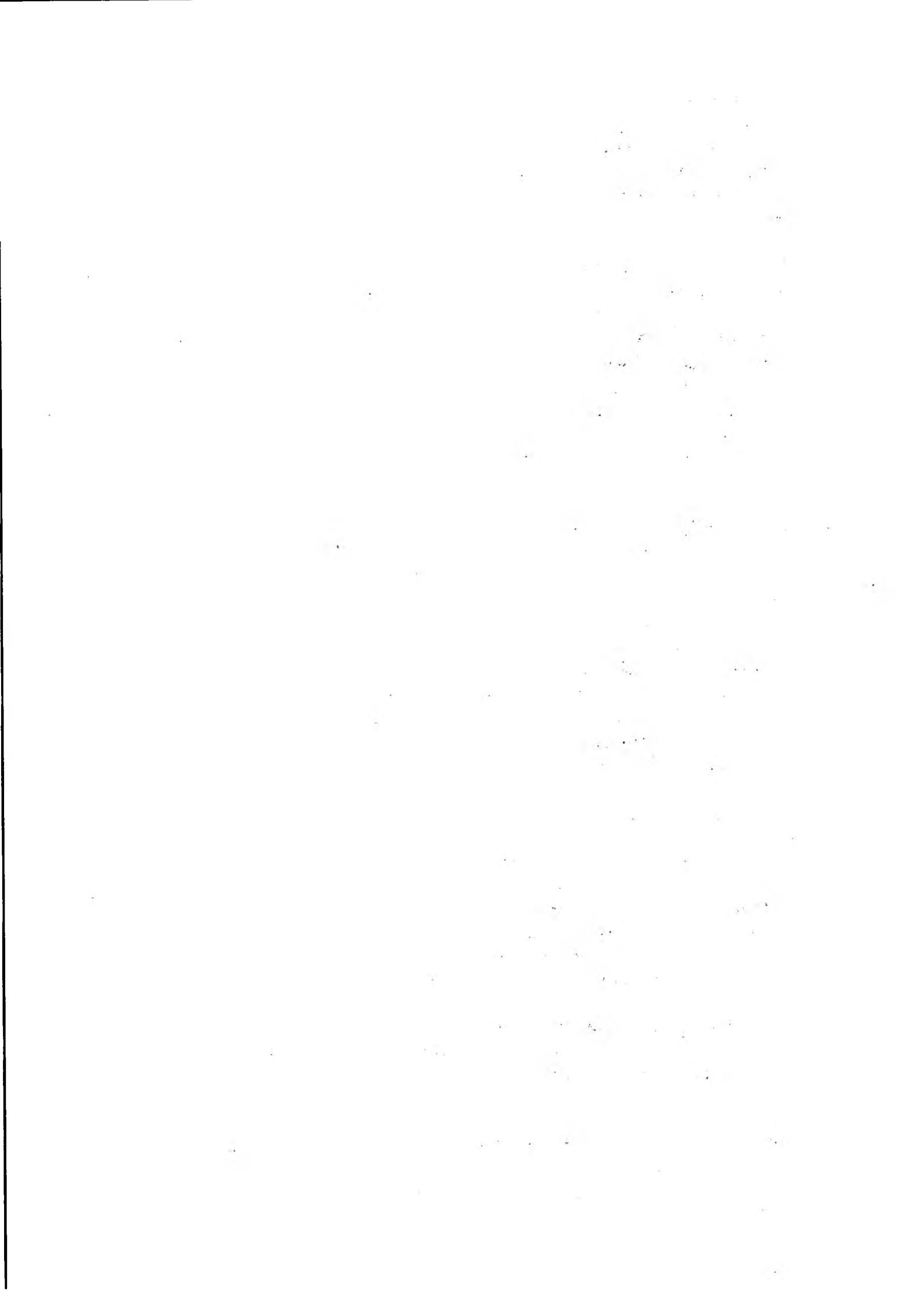
Полагаем, что оценка коллективного участника, при котором сложение их финансовых показателей осуществляется не полностью, а лишь согласно долям распределения объемов, дискриминирует коллективное участие, а не соответствует экономической сути взаимодействия страховщиков и Заказчика при исполнении контракта, что противоречит принципам справедливости и отсутствия дискриминации, установленным частью 1 статьи 3 Закона о закупках.

2. В соответствии с документацией установлены следующие критерии оценки, которые основаны на публичной информации и дают заранее известное преимущество текущему страховщику (АО «СОГАЗ»):

Критерии оценки Участников закупочной процедуры		Максимальное количество баллов (B_{max})	К % (значимость критерия)
1.	Цена договора (оценка производится по формуле 1) (K1)	100	75 (Вкоэфф.1)
2.	Квалификация Участника закупочной процедуры (K2)	100	10 (Вкоэфф.2)
2.1.	Размер оплаченного уставного капитала участника на 30.06.2019. Расчет баллов по подкритерию производится по формуле 2.	5	
2.2.	Размер страховых резервов Участника на 30.06.2019. Расчет баллов по подкритерию производится по формуле 2.	5	
2.3.	Безубыточный финансовый результат за 2	20	



	<p>предшествующих полных года (2017 и 2018 гг.) и 6 мес. 2019 по РСБУ</p> <p>Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке:</p> <p>20 баллов (при наличии положительного финансового результата (прибыли) за 2 предшествующих полных года и последний отчетный период);</p> <p>0 баллов (при наличии отрицательного финансового результата (убытков) за 2 предшествующих полных года и последний отчетный период).</p>		
2.4.	<p>Рейтинг «Эксперт РА»</p> <p>20 баллов - при наличии действующего рейтинга «Эксперт РА» на уровне «ruAAA»;</p> <p>15 баллов - при наличии действующего рейтинга «Эксперта РА» на уровне « ruAA», «ruAA+»;</p> <p>0 баллов - при отсутствии действующего рейтинга «Эксперт РА», а также при наличии действующего рейтинга «Эксперт РА» «ruAA-» и ниже.</p>	20	
2.5.	<p>Размер страховых премий по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) за период 2017, 2018 и 6 месяцев 2019, руб.</p> <p>Расчет баллов по подкритерию производится по формуле 2.</p>	20	
2.6.	<p>Средний уровень страховых выплат по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) за период 2017, 2018 и 6 месяцев 2019 (рассчитывается как отношение объема выплат по договорам страхования ОСАГО к объему страховых премий по договорам страхования)</p> <p>Расчет баллов по подкритерию производится по формуле 2.</p> <p>В случае, если полученное значение составит 100% и более, Участнику закупки присваивается 0 баллов.</p>	20	
2.7.	<p>Наличие подразделений (филиалов, отделений, представительств) Участника, обеспечивающих заключение договоров ОСАГО, прием заявлений о выплате страхового возмещения и урегулирование убытков в местах нахождения филиалов Заказчика в городах, включая, но не ограничиваясь (согласно Формы 17):</p> <p>г. Выборг, г. Гатчина, г. Санкт-Петербург, г. Кингисепп, г. Новая Ладога, г. Пушкин, г. Тихвин.</p> <p>Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке:</p> <p>10 баллов за наличие подразделений Участника во всех городах присутствия филиалов Заказчика,</p> <p>5 баллов – за отсутствие подразделения Участника в одном</p>	10	



	городе присутствия филиалов Заказчика; 0 баллов – за отсутствие подразделения Участника в двух и более городах присутствия филиалов Заказчика.		
3.	Качество оказываемых услуг (оценка производится по формуле 2) (К3) Рассматриваются дополнительные предложения Участника по повышению качества исполнения договора страхования и страхового покрытия. За предложение, имеющее непосредственное отношение к предмету закупки, распространяющее свое действие на каждый объект без каких-либо ограничений (лимиты, франшизы и др.) присваивается 1 балл.	100	15 (Вкоэфф.3)

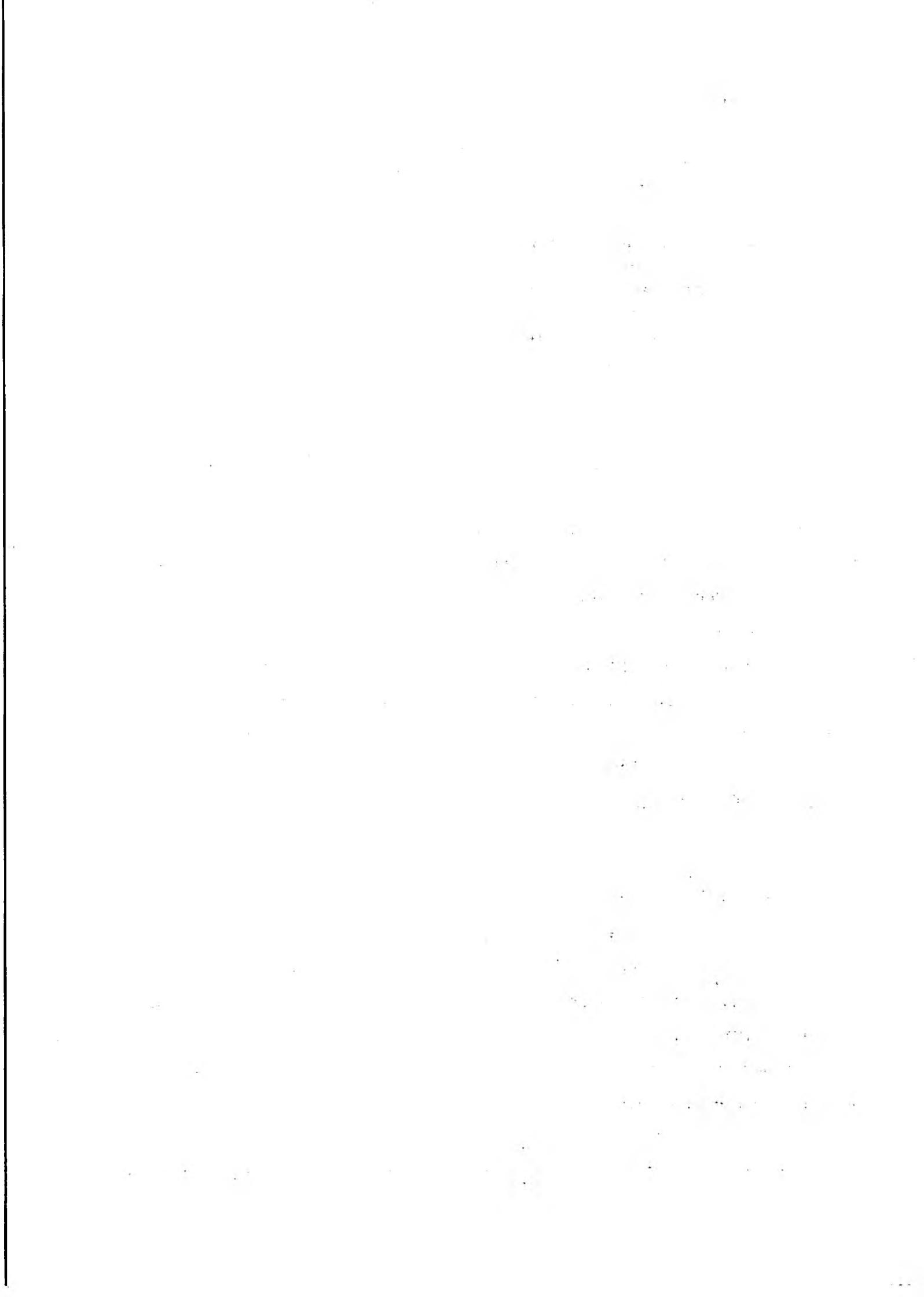
В данной закупке по ОСАГО ценовой критерий (75% веса) не влияет на распределение баллов и определение победителя, поскольку всеми основными страховщиками установлены минимальные базовые страховые тарифы по юридическим лицам, что в свою очередь определяет одинаковое предложение по ценовому критерию, определенное на основании тарифов, установленных Банком России на основании статей 8 и 9 Закона об ОСАГО.

Таким образом, определяющими являются критерий «квалификация участника закупки» (вес 10 баллов), показатели которого полностью основаны на публичной информации с сайта Банка России, сайта ЭкспертРА, а также критерий «качество оказываемых услуг» (15 баллов). С учетом отсутствия ценовой конкуренции их вес в закупке фактически составляет: «квалификация участника закупки» - 40% и «качество оказываемых услуг» - 60%.

Свод баллов на основе публично размещенных сведений (с сайта Банка России, сайта ЭкспертРА, сайта nalog.ru по критерию «квалификация участников») приводится в приложении к настоящей жалобе (составлен из страховщиков – членов Российского союза автостраховщиков, кто может набрать высокий балл по показателям «рейтинг Эксперт РА» и «размер уставного капитала»).

В соответствии с показателями и публичной информацией максимальный балл по критерию набирает АО «СОГАЗ».

3. Преимущество АО «СОГАЗ» по критерию «квалификация» возможно отыграть только за счет критерия «**Качество оказываемых услуг**» (фактический вес – 60%).



В соответствии с данным критерием рассматриваются дополнительные предложения Участника по повышению качества исполнения договора страхования.

За предложение, имеющее непосредственное отношение к предмету закупки, распространяющее свое действие на каждый объект без каких-либо ограничений (лимиты, франшизы и др.) присваивается 1 балл.

Исчерпывающего перечня таких расширений документация не содержит – о чем свидетельствует оговорка «лимиты, франшизы и др.»

Исходя из изложенной системы оценки по критерию «Сервисные услуги» для зачета по критерию предложение участника по повышению качества должно быть по мнению Заказчика:

- быть дополнительным к базовому объему услуги, предусмотренному законодательством об ОСАГО;
- распространять свое действие на весь парк ТС без исключений и ограничений;
- иметь непосредственное отношение к предмету закупки ОСАГО.

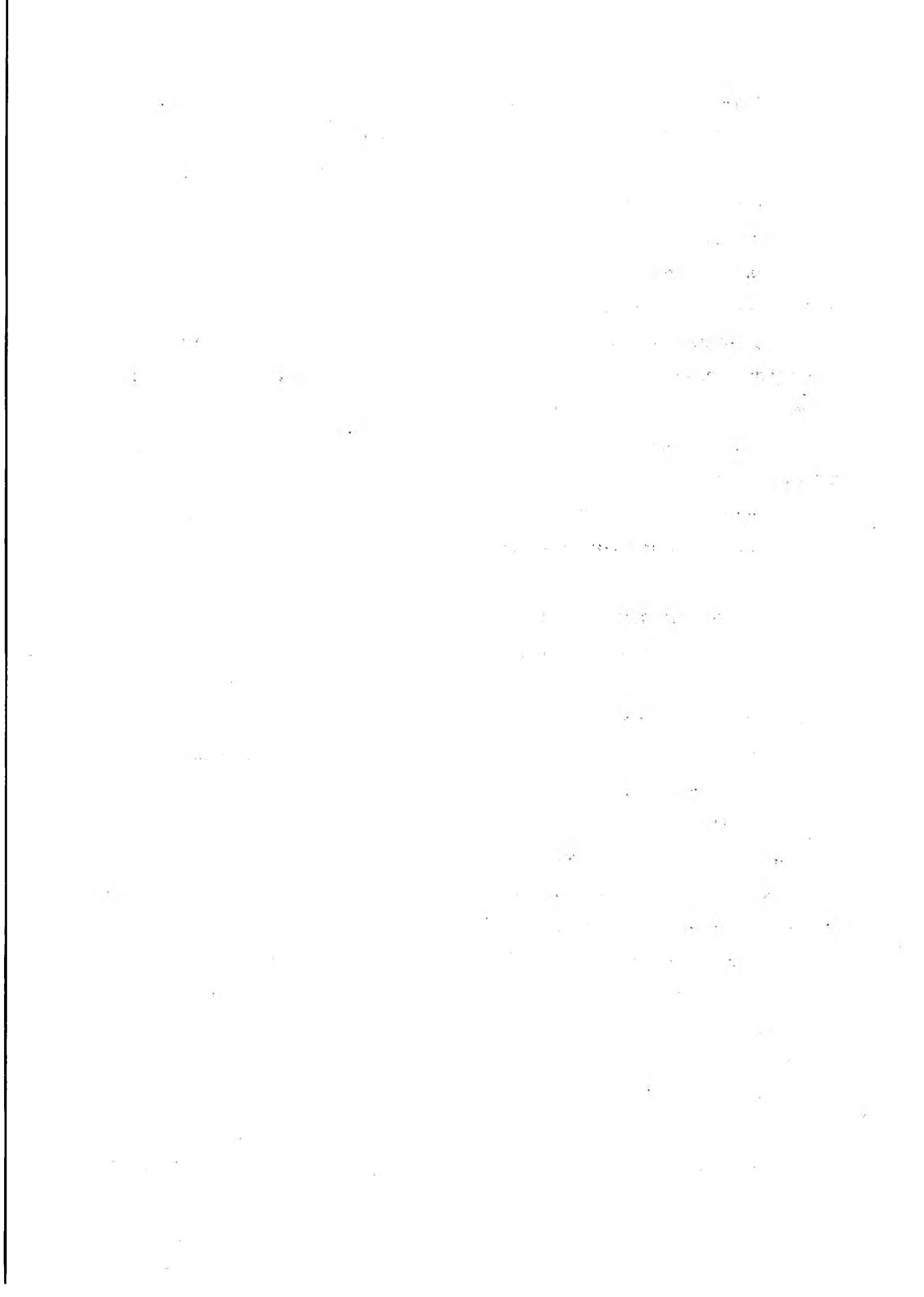
Необходимо отметить, что в соответствии с пунктом 2.8. ППД РСА (подробнее ниже в пункте 5), допустимыми дополнительными предложениями Участника по повышению качества исполнения договора страхования и страхового покрытия по ОСАГО при участии в закупках являются только:

- *возмещение расходов по эвакуации транспортного средства в рамках урегулирования убытка;*
- *сбор справок;*
- *оказание юридической поддержки при спорах.*

При таких обстоятельствах все страховщики, предложив данные допустимые расширения, получат максимальный балл (15 баллов).

При таких обстоятельствах АО «СОГАЗ» выиграет в закупке за счет заранее известного преимущества по критерию «квалификация участников» и дискриминационного порядка оценки коллективных участников (см. пункты 1 и 2 жалобы).

Такое установление показателей (с учетом того, что закупка по ОСАГО, где цена фиксирована) определяет преимущество АО «СОГАЗ», известное до начала закупки.



Более того, неполное сложение баллов при коллективном участии делает бессмысленным и ДИСКРИМИНИРУЕТ коллективное участие любых страховщиков и в любом составе, поскольку невозможно догнать по баллам АО «СОГАЗ».

АО «СОГАЗ» является постоянным участником (2012-2018 – ежегодно) и текущим страховщиком данных рисков Ленэнерго (закупка № 31807073649). В этой связи возможно прогнозировать его участие со 100% вероятностью.

4. Ситуация усугубляется тем, что по критерию «Качество оказываемых услуг» Заказчиком установлен субъективный порядок оценки, потенциальным участникам неизвестно какие именно показатели должна содержать заявка для получения максимального балла по критерию.

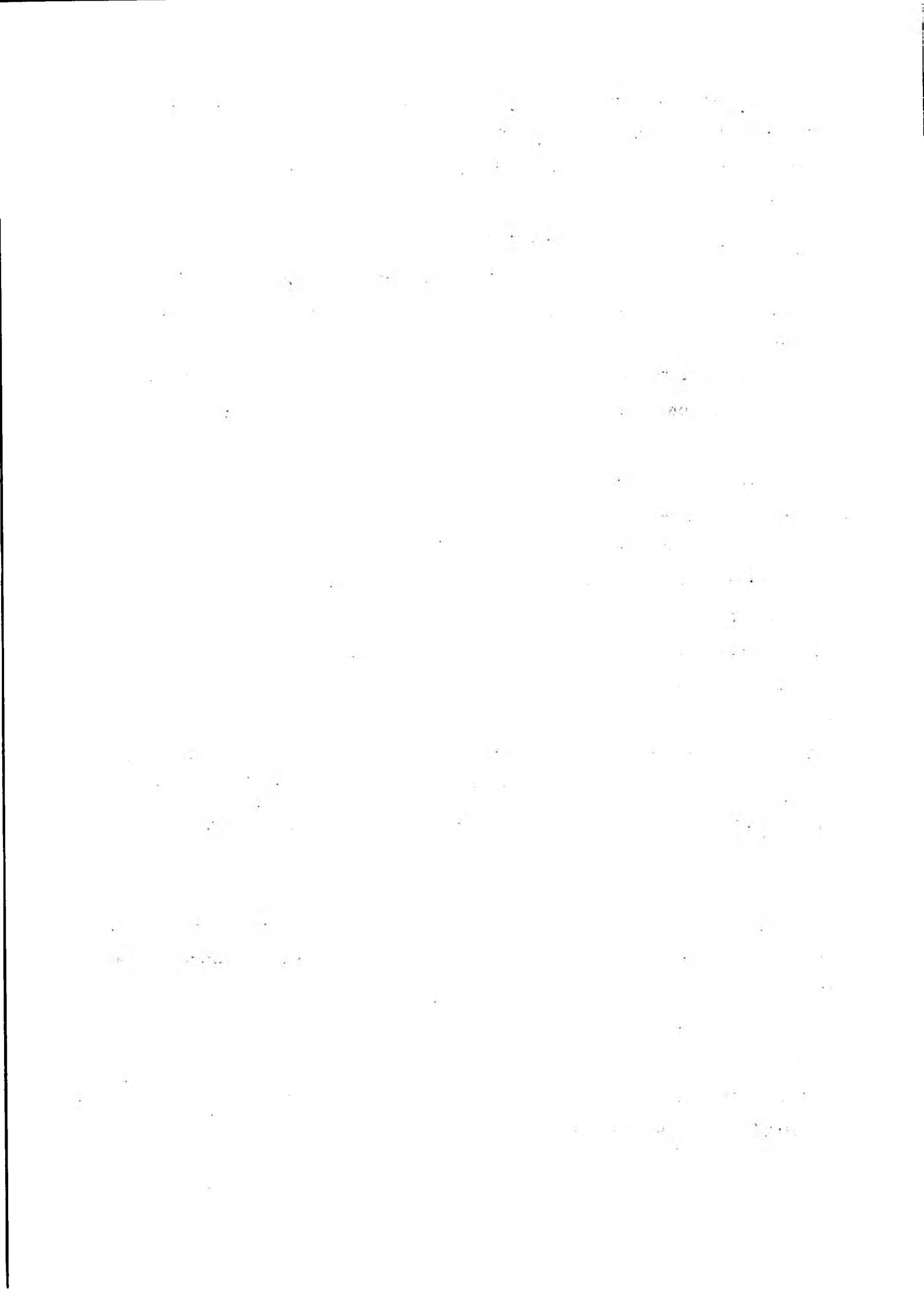
Заказчик субъективно определяет является ли предложенное расширение дополнительным к базовому объему услуги, предусмотренному законодательством об ОСАГО; распространяет ли расширение свое действие на весь парк ТС без исключений и ограничений; имеет ли непосредственное отношение к предмету закупки ОСАГО.

Таким образом, порядок оценки выражен в субъективном зачете или незачете предложенных участниками расширений, которые потом будут оценены по математической формуле.

Субъективный порядок оценки заявок запрещен, что подтверждается многочисленными решениями ФАС России и судов (например, Определение Верховного Суда РФ от 17.08.2015 N 305-КГ15-11045 по делу N А40-61437/2014, Решение ФАС России от 12.07.2019 N 223Ф3-756/19) и нарушает Закон 223-ФЗ.

5. Необходимо отметить, что дополнительные расширения, которые требуются Заказчиком и указаны в качестве примеров в критерии (**лимиты, франшизы и др.**), не ППД РСА и Законодательству ОСАГО.

В соответствии с частью 6 статьи 936 ГК РФ объекты, подлежащие обязательному страхованию, риски, от которых они должны быть застрахованы, и минимальные размеры страховых сумм определяются законом, а в случае, предусмотренном пунктом 3 статьи 935 настоящего Кодекса, законом или в установленном им порядке.



Условия законодательства об ОСАГО и страхуемые объекты страхования (страховое покрытие) императивно определены федеральным законом об ОСАГО и не допускают расширительного толкования.

Страхование ОСАГО осуществляется на основании лицензии на обязательное государственное страхование владельцев транспортных средств.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с настоящим Федеральным законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховых сумм, установленных статьей 7 настоящего Федерального закона, для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию (пункт 2 статьи 6 настоящего Федерального закона).

В силу требований статьи 26 Закона об ОСАГО являются обязательными для страховщиков – членов РСА ПРАВИЛА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРОДВИЖЕНИЮ УСЛУГ НА РЫНКЕ ОСАГО (утв. Постановлением Президиума РСА, протокол от 6 сентября 2018 года, № 7, далее- Правила):

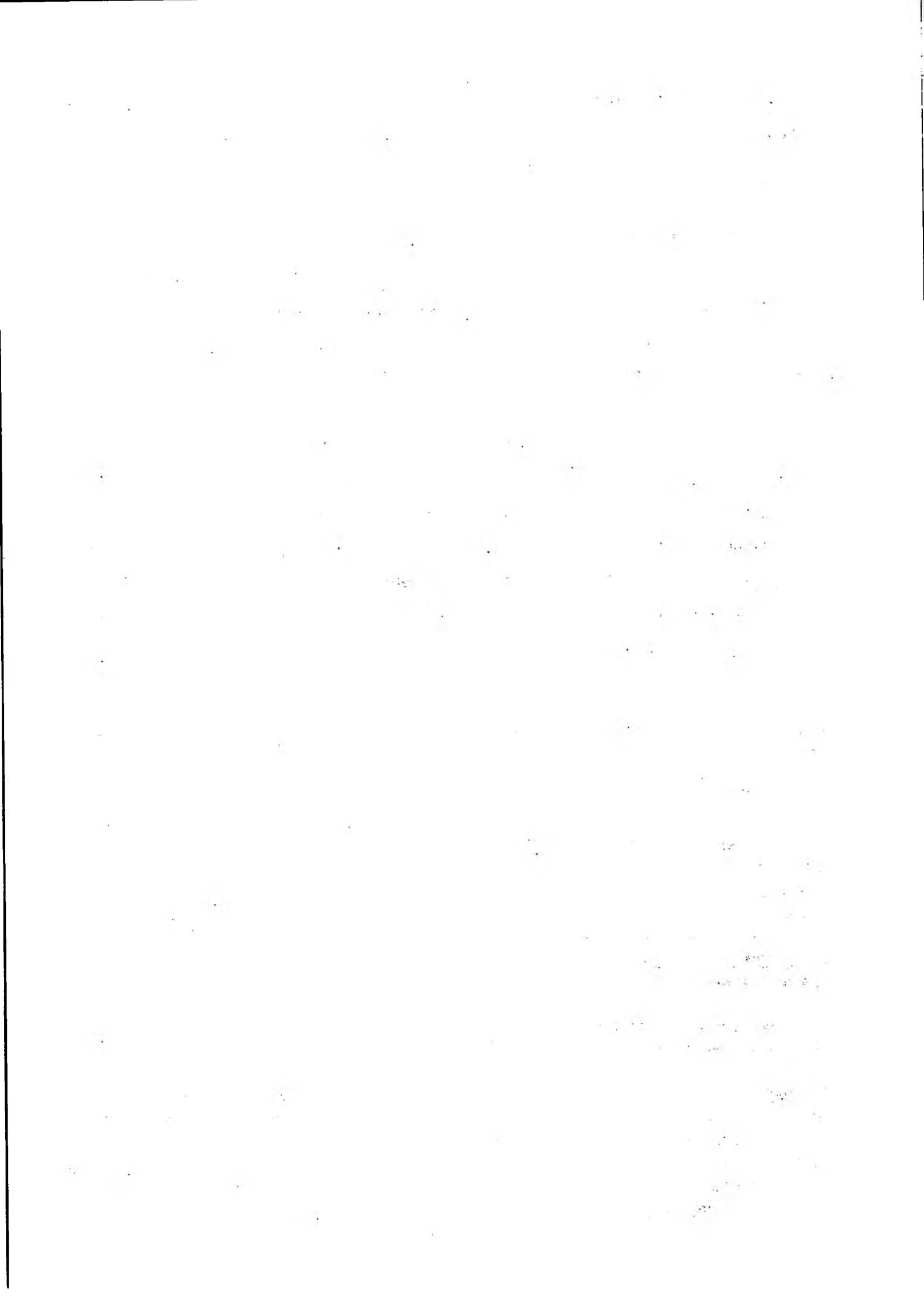
2.2 При продвижении услуг обязательного страхования страховщики не должны допускать обещаний о заключении (продлении) договора обязательного страхования на условиях иных, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации и настоящими Правилами.

2.6 При продвижении услуг обязательного страхования не допускается уменьшение расходов страхователя на уплату страховой премии по договору обязательного страхования, рассчитанной в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе:

3) освобождение страхователя от обязанности по оплате суммы страховой премии, в том числе обусловленное заключением со страхователем договора страхования иного, чем обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

2.8. Страховщик, являясь участником размещения заказа на оказание услуг по обязательному страхованию, также не вправе устанавливать в заявках на участие в торгах:

2) предложение подарков, в том числе в виде дополнительных услуг, не предусмотренных законодательством Российской Федерации об обязательном страховании, за исключением случаев обращения страхователя в качестве потерпевшего по прямому возмещению убытков (возмещение расходов по эвакуации транспортного средства в рамках урегулирования убытка; сбор справок; оказание юридической поддержки при спорах).



Критерий «качество оказываемых услуг» предполагающий бесплатное и на основании договора ОСАГО предоставление дополнительных расширений по ОСАГО (таких как франшизы, лимиты и т.п.), противоречит п.2.2., 2.6. 2.8. ППД РСА.

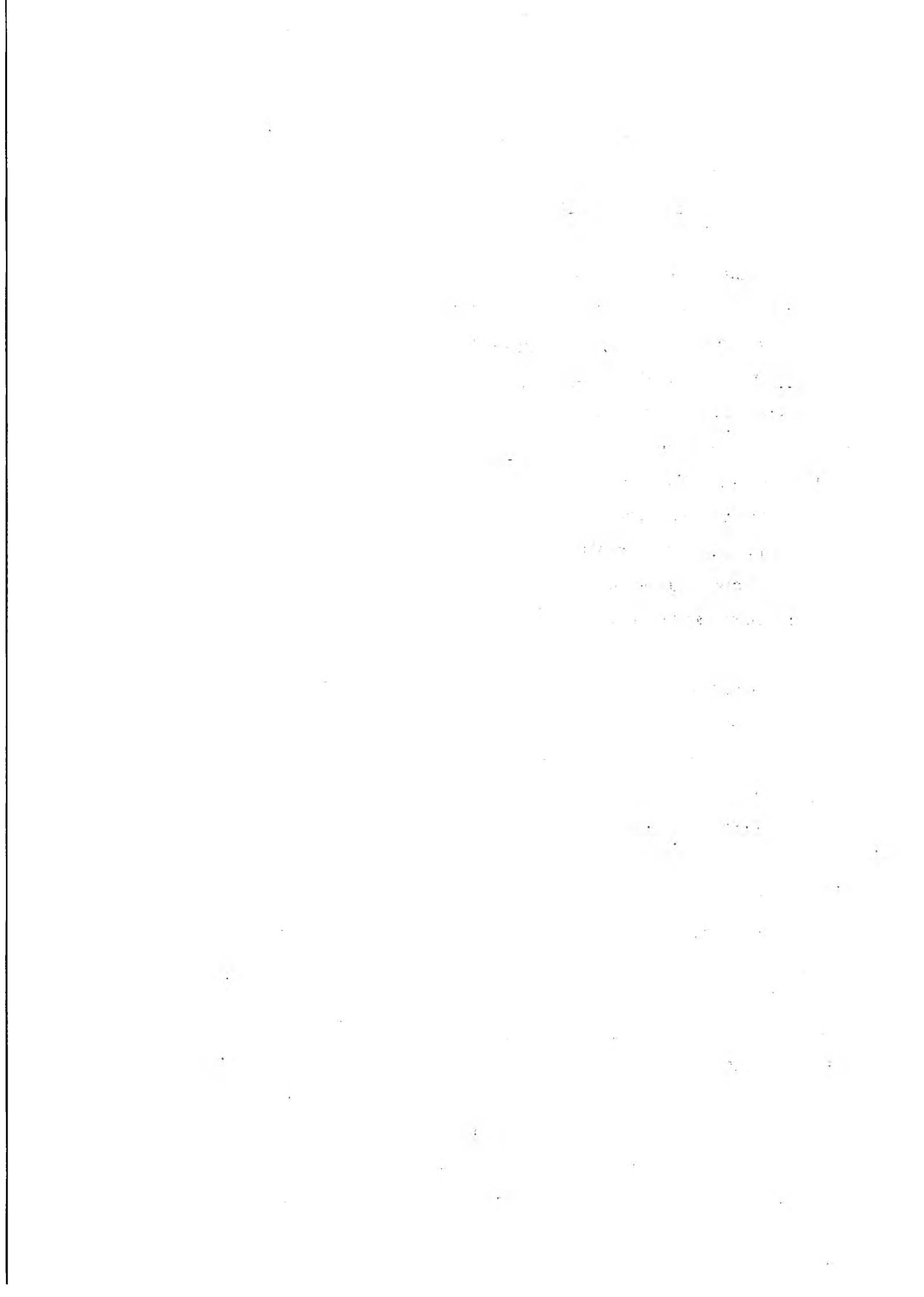
С точки зрения законодательства, дополнительные расширения, предоставление которых предусмотрено в качестве основания для начисления баллов по критерию **«Качество оказываемых услуг», должны по закону приобретаться на основании отдельного от ОСАГО дополнительного ВОЗМЕЗДНОГО договора добровольного имущественного страхования.**

Более того, такой договор дополнительного имущественного страхования может быть исполнен страховщиком только на основании лицензии на добровольное имущественное страхование, отличной от лицензии на обязательное государственное страхование. В нашей закупке установлено, что все дополнительные услуги будут оказаны в рамках договоров на ОСАГО на основании лицензии на ОСАГО. Это также противоречит законодательству.

Вышеизложенная позиция о недопустимости критерия «качество оказываемых услуг», предполагающего бесплатное расширение покрытия по ОСАГО и не соответствующем законодательству порядке, соответствует практике иных территориальных УФАС России по данному вопросу (прилагаем):

- Решение Рязанского УФАС России от 04 марта 2016 года №66-03-3/2016;
- Решение Новосибирского УФАС России от 16 февраля 2017 г. N 10-01-02;
- Решение Брянского УФАС России от 03 мая 2017 года № 59;
- Решение Свердловского УФАС России от 02.12.2013 по делу N 164-А

Из данных актов законность и обоснованность решения и предписания Свердловского УФАС России от 02.12.2013 по делу N 164-А, принятых в отношении иного дочернего общества Россетей – ПАО «МРСК-Урал» по аналогичным основаниям, проверена в судебном порядке, включая Определение Верховного Суда РФ от 04.03.2015 N 309-КГ15-589 по делу N А60-4601/2014. По результатам установлено, что расширение страхового покрытия в ОСАГО возможно только за счет дополнительного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и что



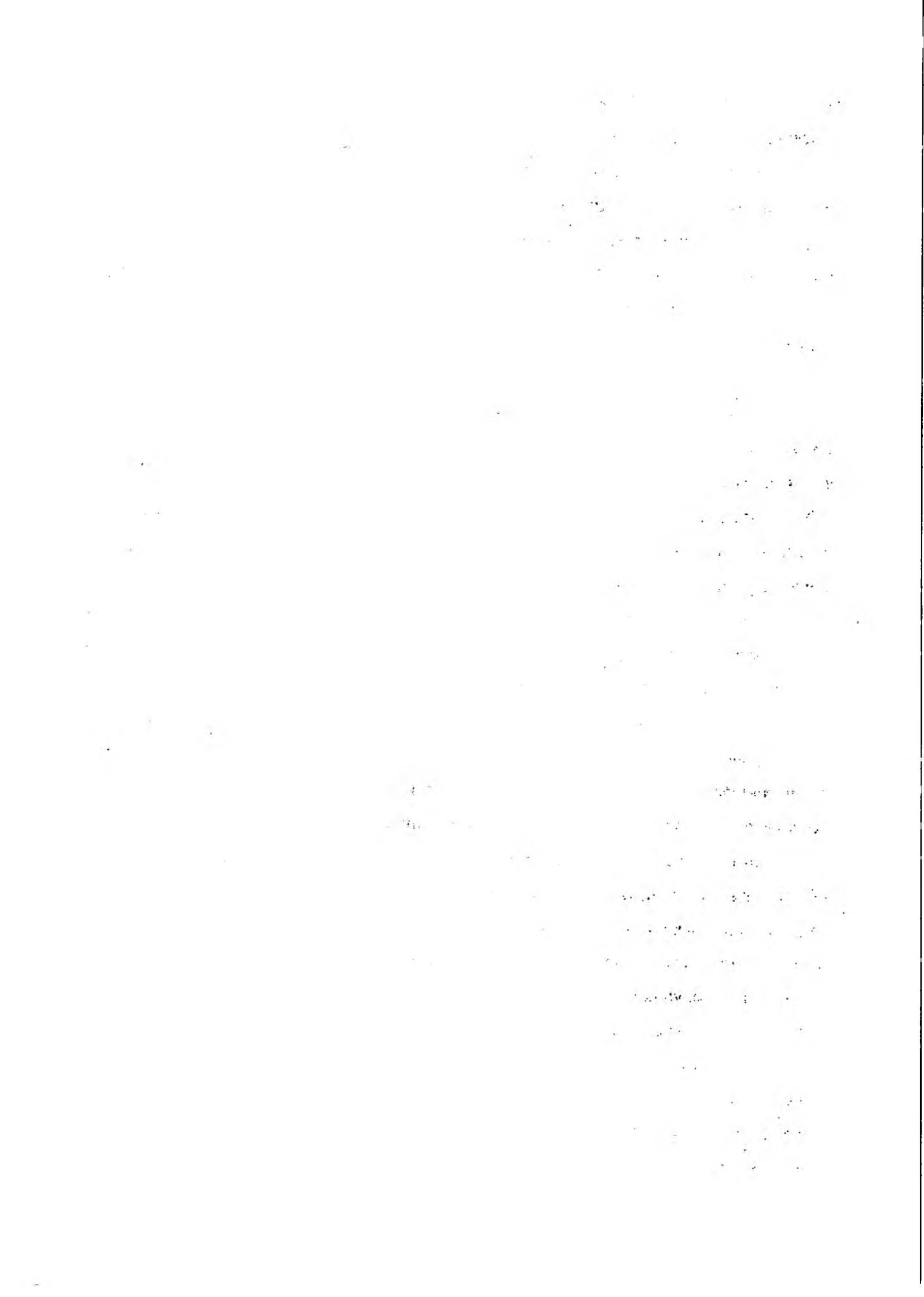
соответствующие требования в документации являются незаконными и не соответствующими законодательству о закупках.

Учитывая изложенное, критерий «качество оказываемых услуг», помимо субъективного порядка оценки по нему и нарушения принципа информационной открытости, предполагает предоставление участниками заведомо несоответствующих законодательству об ОСАГО дополнительных предложений, расширяющих императивно установленное законом страховое покрытие, что противоречит законодательству, нарушает часть 1 и часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчика в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии со частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.



Полагаем, что сформировав критерии и порядок оценки указанным образом, Заказчик нарушил требования части 1 статьи 1, части 2 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, ПРОСИМ:

Руководствуясь ст.18.1 Закона о защите конкуренции, ПРОСИМ:

- приостановить закупку № 31908397338 до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
- провести внеплановую проверку и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства, а именно обязать Заказчика внести обеспечивающие конкуренцию изменения в документацию по закупке № 31908382545, с учетом требований законодательства.

Приложения:

- копия доверенности представителя
- ПДД РСА по продвижению услуг на рынке ОСАГО;
- правоприменительная практика: Решение Рязанского УФАС России по делу №66-03-3/2016 от 04.03.2016 года; Решение УФАС по Новосибирской области по делу №10-01-02 от 16.02.2017 года; Решение УФАС по Брянской области по делу №59 от 03.05.2017 года; Решение по делу №2-57/10488/77-18 от 24.08.2018 года; Решение Московского УФАС по делу №077/07/00-7500/2019 от 22.08.2019 года; Решение Московского УФАС по делу №2-57-472/77-19 от 21.01.2019 года; Решение Московского УФАС по делу №077/07/00-8156/2019 от 26.08.2019 года;
- расчет баллов по критерию квалификация по лидерам рынка на основе открытых данных исходя из критериев оценки, установленных в конкурсной документации;
- расчет баллов возможных консорциумов исходя из методики оценки коллективных заявок согласно конкурсной документации и положению о закупках (сложение баллов при коллективном участии в соответствии с долями участия каждого участника);
- расчет баллов возможных консорциумов исходя из методики оценки коллективных заявок согласно практике рынка (сложение баллов при коллективном участии в полном объеме).

Представитель по доверенности



Рыскина К. А.

