



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ
по делу № 03-16/7-2018

Резолютивная часть оглашена 31 октября 2018 года
В полном объеме изготовлено 14 ноября 2018 года

14 ноября 2018 года

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (Приказ № 170 от 26.06.2018 с внесением изменений Приказом № 214 от 23.07.2018):

<.....>

в присутствии:

ответчиков:

Общества с ограниченной ответственностью «Витакор-Урал» (адрес: <.....> ИНН 6672221474) – Колтышев В.А. (доверенность б/н от 19.07.2018);

Общества с ограниченной ответственностью «Линт-Дор» (адрес: <.....> ИНН 6672221467) – Свиринов В.С. (доверенность б/н от 16.07.2018);

В отсутствии:

ответчиков:

Индивидуального предпринимателя Белоголовского Я.А. (адрес: <.....> ИНН 666200896326), извещенного 25.09.2018;

Индивидуального предпринимателя Чурсина С.В. (адрес: <.....> ИНН 660401478416, срок хранения почтового отправления истек 25.10.2018);

заинтересованных лиц:

ГБУЗ СО «Свердловская областная клиническая больница № 1» (адрес: <.....>, извещено 24.09.2018);

ГБУЗ СО «Красноуфимская районная больница» (адрес: <.....>, извещено 25.09.2018);

ГБУЗ СО «Городская инфекционная больница город Нижний Тагил» (адрес: <.....>, извещено 25.09.2018);

ГБУЗ СО «Камышловская центральная районная больница» (адрес: <.....>, извещено 24.09.2018);

рассматривая в рамках главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дело № 03-16/7-2018 по признакам нарушения:

ООО «Линт-Дор» (ИНН 6672221467) и ИП Чурсиным С.В. (ИНН 660401478416) при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362200038216000891, 0362200064717000035;

ИП Белоголовским Я.А. (ИНН 666200896326) и ИП Чурсиным С.В. (ИНН 660401478416) при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362200071717000124, 0362200071717000125;

ООО «Линт-Дор» (ИНН 6672221467) и ООО «Витакор-Урал» (ИНН 6672221474) при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362300030818000026, 0362300178518000059 п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании картеля - достижении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленного на поддержание цены при проведении открытых аукционов в электронной форме,

УСТАНОВИЛА:

Дело № 03-16/7-2018 возбуждено приказом от 26.06.2018 № 170, определением от 26.06.2018 было назначено к рассмотрению на 24.07.2018, в заседании комиссии был объявлен перерыв до 31.07.2018, определением от 31.07.2018 назначено к рассмотрению на 10.09.2018, определением от 10.09.2018 срок рассмотрения дела продлен до 26.03.2019, определением от 10.09.2018 назначено к рассмотрению на 31.10.2018, когда и была оглашена резолютивная часть решения.

Основанием для возбуждения дела в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции явилось обнаружение антимонопольным органом во исполнение Указа Президента РФ от 21.12.2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» признаков нарушения антимонопольного законодательства в результате анализа материалов, полученных от ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 01-10257 от 22.05.2018, вх. № 01-15976 от 30.07.2018, вх. № 01-12637 от 22.06.2018) на предмет заключения антиконкурентных соглашений.

В соответствии с ч. 1 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции 10.09.2018 принято заключение об обстоятельствах дела.

Письменные объяснения в отношении изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 03-16/7-2018 доводов ответчиками по делу не представлены.

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45, ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, заключения и пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Антимонопольное законодательство в соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о защите конкуренции основывается на Конституции РФ и ГК РФ. В силу ч. 1 ст. 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в силу ч. 1 ст. 8 Конституции РФ гарантируется в качестве основ конституционного строя в РФ, а уже потому является предусмотренным федеральным законом основанием для ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и п. 2 ст. 1 ГК РФ). Конституционный суд РФ в п. 2 Постановления от 24.06.2009 №11-П указал, что в силу конституционного принципа справедливости, в частности, в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей

всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, равно как и гарантируемая им защита, должны быть уравновешены обращенным к этим лицам требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность. При этом не допускается как экономическая деятельность, направленная на монополизацию (ч. 2 ст. 34 Конституции РФ), так и использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Антимонопольным законодательством согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В соответствии со ст. 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела (ч. 1). В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (ч. 3).

Соглашением согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции признается как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции согласно п. 1 Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота, для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения, предусмотренные ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Указанная норма содержит определение такого соглашения, которое подлежит применению при оценке правонарушения в сфере антимонопольного законодательства. Положения ст. ст. 154, 160, 432, 434 ГК РФ в этом случае не применяются (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009).

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Вместе с тем, в отсутствие возможности определить содержание устного соглашения путем оценки буквального значения содержащихся в его условиях слов и выражений, а также путем сопоставления его условий согласно ст. 431 ГК РФ выясняется

действительная общая воля сторон с учетом цели соглашения. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая последующее поведение сторон.

Признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяния в п.п. 1-5 ч. 1 данной статье запрещены *per se* (сами по себе).

Факт заключения антиконкурентного соглашения согласно Разъяснению Президиума ФАС России (утв. протоколом от 17.02.2016 № 3) может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

При этом для признания антиконкурентного соглашения достаточно участия в нем двух хозяйствующих субъектов-конкурентов.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7).

Вместе с тем, постановлением Верховного Суда РФ от 16.11.2015 № 305-АД15-12805 признано законным решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.02.2015 по делу № А40-188369/14-79-1566, в котором суд пришел к выводу о том, что п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции не содержит ссылки на обязанность антимонопольного органа доказывать факт получения хозяйствующими субъектами – конкурентами материальной выгоды от совершения запрещенных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции соглашений.

Кроме того, совершение действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением (ч. 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Законом о контрактной системе в ч. 2 ст. 8, определено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям указанного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Под аукционом в ч. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе, понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном ст. 68, в соответствии с ч. 4. ст. 68 Закона о контрактной системе.

Победителем аукциона, согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе, является участник такого электронного аукциона, предложивший наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

По результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со ст. 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе ч. 1 ст. 70 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства производится анализ состояния конкуренции в целях выявления случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

По делам, возбужденным по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном п. 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядка № 220).

По результатам проведенного в соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и п. 10.9 Порядка № 220 анализа состояния конкуренции установлено, что в рамках 6 (шести) аукционов с номерами извещений: 0362200038216000891, 0362200064717000035, 0362200071717000124, 0362200071717000125, 0362300030818000026, 0362300178518000059 в состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, входили: ООО «Линт-Дор» (ИНН 6672221467), ИП Чурсин С.В. (ИНН 660401478416), ИП Белоголовский Я.А. (ИНН 666200896326), ООО «Витакор-Урал» (ИНН 6672221474). Таким образом, указанные хозяйствующие субъекты в рамках рассматриваемых электронных аукционов являются конкурентами.

Оценив поступившие сведения с электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», Комиссия установила, что согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0362200038216000891** от 25.11.2016, объектом закупки стала поставка дезинфицирующего средства (кожный антисептик) для обработки кожи операционного поля, дезинфицирующего средства для дезинфекции посуды, дезинфицирующего средства для дезинфекции предметов ухода за больными на 1 полугодие 2017 года. Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Свердловская областная клиническая больница № 1». Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) - 590 800,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано две заявки: ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсин С.В.

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В.

ООО «Линт-Дор» 25.11.2016 в 13 часов 45 минут предложил цену - 587 846 руб., а ИП Чурсин С.В. 25.11.2016 в 13 часов 46 минут предложил цену - 584 892 руб., таким образом, процент снижения от НМЦК составил 1%, и победителем аукциона с номером извещения 0362200038216000891 был признан ИП Чурсин С.В., с которым в последующем и заключен контракт.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0362200064717000035** от 09.03.2017, объектом закупки стала поставка дезинфицирующих средств. Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Красноуфимская районная больница». НМЦК - 387 870,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано две заявки: ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсиным С.В.

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В.

ООО «Линт-Дор» 09.03.2017 в 10 часов 31 минуту предложило цену - 383 991,30 руб., ИП Чурсин С.В. 09.03.2017 в 10 часов 30 минут предложил цену - 385 930,65 руб., таким образом, НМЦК была снижена на 1 %, и ООО «Линт-Дор» было признано победителем аукциона с номером извещения 0362200064717000035, с которым в последующем и заключен контракт.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0362200071717000124** от 30.03.2017, объектом закупки стала поставка дезинфицирующих средств для ОПМП. Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Свердловский областной онкологический диспансер». НМЦК – 773 242,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано две заявки: ИП Чурсиным С.В. и ИП Белоголовским Я.А.

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ИП Чурсина С.В. и ИП Белоголовского Я.А.

ИП Чурсин С.В. 30.03.2017 в 13 часов 15 минут предложил цену - 769 375,79 руб., ИП Белоголовский Я.А. 30.03.2017 в 13 часов 16 минут предложил цену - 765 509,58 руб., таким образом, НМЦК была снижена на 1 %, и ИП Белоголовский Я.А. был признан победителем аукциона с номером извещения 0362200071717000124, с которым в последующем и заключен контракт.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0362200071717000125** от 31.03.2017, объектом закупки стала поставка дезинфицирующих средств. Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Свердловский областной онкологический диспансер». НМЦК – 994 233,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано две заявки: ИП Чурсиным С.В. и ИП Белоголовским Я.А.

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ИП Чурсина С.В. и ИП Белоголовского Я.А.

ИП Чурсин С.В. 31.03.2017 в 09 часов 55 минут предложил цену - 989 261,83 руб., ИП Белоголовский Я.А. 31.03.2017 в 09 часов 55 минут предложил цену - 984 290,66 руб., таким образом, НМЦК была снижена на 1 %, и ИП Белоголовский Я.А. был признан победителем аукциона с номером извещения 0362200071717000125, с которым в последующем и заключен контракт.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0362300030818000026** от 15.03.2018, объектом закупки стала поставка дезинфицирующих средств. Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Городская инфекционная больница город Нижний Тагил». НМЦК – 472 850,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано две заявки: ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал».

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал».

ООО «Линт-Дор» 15.03.2018 в 11 часов 10 минут предложило цену - 468 121,50 руб., «Витакор-Урал» 15.03.2018 в 11 часов 10 минут предложило цену - 470 485,75 руб., таким образом, НМЦК была снижена на 1 %, и ООО «Линт-Дор» было признано победителем аукциона с номером извещения 0362300030818000026, с которым в последующем и заключен контракт.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0362300178518000059** от 30.03.2018, объектом закупки стала поставка дезинфицирующих средств. Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Камышловская центральная районная больница». НМЦК – 628 491,75 руб.

На участие в аукционе всего было подано две заявки: ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал».

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал».

ООО «Линт-Дор» 30.03.2018 в 13 часов 35 минут предложило цену - 622 206,83 руб., «Витакор-Урал» 30.03.2018 в 13 часов 35 минут предложило цену - 625 349,29 руб., таким образом, НМЦК была снижена на 1 %, и ООО «Линт-Дор» было признано победителем аукциона с номером извещения 0362300178518000059, с которым в последующем и заключен контракт.

В рассматриваемых обстоятельствах установлено следующее.

ООО «Линт-Дор», ИП Чурсин С.В., ИП Белоголовский Я.А. и ООО «Витакор-Урал», подав в ходе аукционов по одному ценовому предложению, отказались от дальнейшей конкурентной борьбы, в результате чего снижение по всем шести рассматриваемым аукционам составило лишь 1% от НМЦК. По результатам проведенных аукционов, контракт по аукционам с номерами извещений 0362200064717000035, 0362300030818000026, 0362300178518000059 заключен с ООО «Линт-Дор», по номерам извещений 0362200071717000124, 0362200071717000125 контракт заключен с ИП Белоголовским Я.А., а по номеру извещения 0362200038216000891 контракт был заключен с ИП Чурсиным С.В.

Кроме того, в аукционах с номерами извещений 0362200038216000891 и 0362200064717000035 один контракт был заключен с ИП Чурсиным С.В., а второй с ООО «Линт-Дор», что свидетельствует о распределении между участниками контрактов, путем отказа от дальнейшей ценовой конкуренции в пользу друг друга.

Конкуренция между хозяйствующими субъектами-конкурентами презюмируется (предполагается), так как является присущим изначально свойством (целью) создания и деятельности хозяйствующих субъектов, следовательно, хозяйствующие субъекты-конкуренты должны конкурировать между собой, а не действовать в интересах друг друга.

Данное подтверждается и тем, что основой гражданского законодательства (пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса РФ) является приобретение и осуществление своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, а не в интересах и воле других хозяйствующих субъектов, присутствующих и реализующих товары (оказывающих услуги, выполняющих работы) на данном рынке.

Вместе с тем, при анализе ответа ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 01-12637 от 22.06.2018) были выявлены следующие аукционы:

1) аукцион с номером извещения 0362200071517000150, где заказчик допустил к участию троих участников: ООО «Витакор-Урал», ООО «САНЭКО» и ООО

Экологическая Производственная Компания «Зеленый щит», однако ООО Экологическая Производственная Компания «Зеленый щит» свое право на участие в торгах не реализовало, ценовых предложений не подавало. Всего ООО «Витакор-Урал» было подано 32 ценовых предложения, в последующем ООО «Витакор-Урал» было признано победителем аукциона, с которым заключен контракт, при этом процент снижения от НМЦК составил 36%;

2) аукцион с номером извещения 0362200013017000006, где заказчик допустил к участию троих участников: ООО «Витакор-Урал», ООО «ЭГИДА-НТ» и ООО «АЛЬФА-ЗД». НМЦК - 24 428, 29 руб. Всего ООО «Витакор-Урал» было подано 23 ценовых предложения, в последующем ООО «Витакор-Урал» было признано победителем аукциона, с которым заключен контракт, при этом процент снижения от НМЦК составил 47%;

3) аукцион с номером извещения 0362300068217000047, где заказчик допустил к участию троих участников: ООО «Линт-Дор», ООО «РАСТЕР» и ООО «Медицинская компания Апельсин». НМЦК - 94 224, 00 руб. Всего ООО «Линт-Дор» было подано 20 ценовых предложений, в последующем ООО «Линт-Дор» было признано победителем аукциона, с которым заключен контракт, при этом процент снижения от НМЦК составил 27%;

4) аукцион с номером извещения 0362200072617000321, где заказчик допустил к участию троих участников: ООО «Персона Грата», ИП Белоголовского Я.А. и ООО «МО «Отдел медицинской техники». НМЦК - 278 894, 00 руб. Всего ИП Белоголовским Я.А. было подано 27 ценовых предложений, в последующем ИП Белоголовский Я.А. был признан победителем аукциона, с которым заключен контракт, при этом процент снижения от НМЦК составил 41%;

5) аукцион с номером извещения 0362100023317000039, где заказчик допустил к участию четверых участников: ООО «Витакор-Урал», ООО «Дезинфекционная служба», ООО «Служба санитарной оценки объектов» и ООО «АЛЬФА-ЗД». НМЦК - 356 376, 72 руб. Всего ООО «Витакор-Урал» было подано 45 ценовых предложений, в последующем ООО «Витакор-Урал» было признано победителем аукциона, с которым заключен контракт, при этом процент снижения от НМЦК составил 73%;

6) аукцион с номером извещения 0362200071517000213, где заказчик допустил к участию троих участников: ИП Белоголовского Я.А., ООО «ПКФ «Комета» и ООО «МЕДФАРМ», однако ООО «МЕДФАРМ» свое право на участие в торгах не реализовало, ценовых предложений не подавало. НМЦК - 761 468,58 руб. Всего ИП Белоголовским Я.А. было подано 22 ценовых предложения, в последующем ИП Белоголовский Я.А. был признан победителем аукциона, с которым заключен контракт, при этом процент снижения от НМЦК составил 31%;

7) аукцион с номером извещения 0362200072317000385, где заказчик допустил к участию пятерых участников: ООО «АЛЬФА-ЗД», ООО «МАЙ», ООО «Городская дезинфекционная станция», ООО «Витакор-Урал» и ИП Афлитонova А.С. НМЦК - 117 397, 00 руб. Всего ООО «Витакор-Урал» было подано 21 ценовое предложение, в последующем ООО «Витакор-Урал» было признано победителем аукциона, с которым заключен контракт, при этом процент снижения от НМЦК составил 69%.

Таким образом, вышеизложенные аукционы наглядно демонстрируют тот факт, что при отдельном участии ООО «Витакор-Урал», ООО «Линт-Дор» и ИП Белоголовского Я.А. друг от друга в аукционах и при участии иных участников, данные хозяйствующие субъекты активно торгуются и снижают НМЦК более, чем на 1%, а именно в приведенных случаях в интервале от 27% до 73%, в то время как при совместном участии данных хозяйствующих субъектов в аукционах они отказываются от дальнейшей конкурентной

борьбы, подавая лишь по одному ценовому предложению, в результате чего снижение составляет только 1% от НМЦК. Такое поведение хозяйствующих субъектов-конкурентов свидетельствует о достижении между ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсиным С.В., ИП Чурсиным С.В. и ИП Белоголовским Я.А., ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал» антиконкурентных соглашений.

Также выявлено идентичное поведение участников, а именно: подача заявок на участие, ценовых предложений и последующее заключение контракта во всех рассматриваемых аукционах ООО «Линт-Дор», ИП Чурсин С.В., ИП Белоголовский Я.А. и ООО «Витакор-Урал» совершалось с одного IP-адреса <.....>, то есть с одного устройства ввода-вывода информации (персонального компьютера), находящегося в одном (физическом) месте.

На основании выписки из ЕГРЮЛ юридическим адресом ООО «Линт-Дор» является: <.....>, юридическим адресом ООО «Витакор-Урал» является: <.....>.

Согласно представленной ООО «Инсис» информации (вх. № 01-11942 от 13.06.2018) IP-адрес <.....> в период с 08.06.2016 по настоящее время выделен абоненту ООО «Линт-Дор». Адресом подключения является: <.....>.

Представитель ООО «Линт-Дор» при рассмотрении дела пояснил, что доступ к сети Интернет обеспечивается посредством создания локальной сети с использованием wi-fi роутера (маршрутизатора). При этом доступ к такой сети предоставляется арендодателем помещения, расположенного по адресу: <.....>, где находятся ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал». Вместе с тем, приведенный довод ответчика несостоятелен, поскольку факт выделения IP-адреса <.....> ООО «Линт-Дор» подтверждается представленным ООО «Инсис» договором о предоставлении доступа к сети Интернет № <.....> (вх. № 01-11942 от 13.06.2018), заключенным непосредственно с ООО «Линт-Дор», а также представленными арендодателем ИП Вшивковой В.В. сведениями (вх. № 01-18851 от 03.09.2018), согласно которым интернет-услуги в помещении по адресу: <.....> ей не оказываются.

Согласно определению IP-адреса, данному в приказе Минкомсвязи России от 16.04.2014 № 83 (Приложение № 3 к Правилам применения оборудования коммутации и маршрутизации пакетов информации сетей передачи данных включая программное обеспечение, обеспечивающего выполнение установленных действий при проведении оперативно-розыскных мероприятий), IP-адрес - уникальный идентификатор (адрес) устройства, подключенного к сети Интернет, который состоит из двух частей: номера сети и номера узла.

Следовательно, IP-адрес является уникальным. Кроме того, согласно представленной ООО «Инсис» информации (вх. № 01-11942 от 13.06.2018), IP-адрес <.....> является статическим.

Вместе с тем, согласно представленной ООО КБ «Кольцо Урала» информации (вх. № 01-12848 от 25.06.2018) ИП Чурсин С.В. использовал систему ДБО «Интернет Клиент», вход в которую с 10.06.2016 по 18.04.2017 осуществлялся с IP-адреса <.....>.

Согласно информации, представленной ПАО «Сбербанк России» (вх. № 01-15319 от 23.07.2018) у ИП Белоголовского Я.А. заключен с банком договор о предоставлении услуги «Сбербанк Бизнес Онлайн», вход в данную систему с 09.06.2016 и по настоящее время также осуществлялся и осуществляется с IP-адреса <.....>.

Согласно представленной ПАО КБ «УБРИР» информации (вх. № 01-21520 от 05.10.2018) доступ к системе «Интернет Банк» ООО «Витакор-Урал» с 09.06.2016 и по 15.06.2018 осуществлялся с IP-адреса <.....>, при этом в период с 14.08.2015 по

24.11.2017 сертификат открытого ключа электронной подписи был зарегистрирован на Белоголовского Я.А.

Согласно представленной также ПАО КБ «УБРиР» информации (вх. № 01-21520 от 05.10.2018) доступ к системе «Интернет Банк» ООО «Линт-Дор» с 10.06.2016 по 28.05.2018 осуществлялся с IP-адреса <.....>.

Таким образом, использование ООО «Линт-Дор», ИП Чурсиным С.В., ИП Белоголовским Я.А. и ООО «Витакор-Урал» одного IP-адреса <.....>, как при подаче заявок на участие в электронных аукционах, ценовых предложений, заключении контракта, так и при использовании систем «Интернет Клиент», «Сбербанк Бизнес Онлайн» и «Интернет Банк», свидетельствует о достижении между данными участниками антиконкурентных соглашений, так как договор о предоставлении доступа к сети Интернет с выделением соответствующего IP-адреса заключен только с ООО «Линт-Дор», соответственно пароль для подключения к wi-fi мог быть получен только при взаимодействии ООО «Линт-Дор» с другими хозяйствующими субъектами – конкурентами.

Наряду с приведенными обстоятельствами Комиссией проанализировано время подачи участниками заявок для участия в рассматриваемых аукционах, а также время подачи ценовых предложений.

В аукционе с номером извещения 0362200038216000891 ООО «Линт-Дор» заявка была подана 17.11.2016 в 14 часов 30 минут, а заявка ИП Чурсина С.В. была подана 17.11.2016 в 14 часов 16 минут, таким образом, заявки были поданы в один день с интервалом в 14 минут. Ценовые предложения были поданы с интервалом в 1 минуту.

В аукционе с номером извещения 0362200064717000035 ООО «Линт-Дор» заявка была подана 01.03.2017 в 10 часов 18 минут, заявка ИП Чурсиным С.В. была подана 01.03.2017 в 12 часов 37 минут, таким образом, заявки были поданы в один день с интервалом в 2 часа 19 минут. Ценовые предложения были поданы с интервалом в 1 минуту.

В аукционе с номером извещения 0362200071717000124 ИП Белоголовским Я.А. заявка была подана 21.03.2017 в 13 часов 00 минут, а ИП Чурсиным С.В. заявка была подана 21.03.2017 в 11 часов 58 минут, таким образом, заявки были поданы в один день с интервалом в 1 час 2 минуты. Ценовые предложения были поданы с интервалом в 1 минуту.

В аукционе с номером извещения 0362200071717000125 ИП Белоголовским Я.А. заявка была подана 20.03.2017 в 12 часов 55 минут, а ИП Чурсиным С.В. заявка была подана 20.03.2017 в 12 часов 11 минут, но в последующем эта заявка была отозвана и подана новая на следующий день 21.03.2017 в 13 часов 42 минуты, таким образом, изначально заявки были поданы в один день с интервалом в 44 минуты. Ценовые предложения были поданы в одно и то же время, с интервалом в 0 минут.

В аукционе с номером извещения 0362300030818000026 ООО «Линт-Дор» заявка была подана 02.03.2018 в 14 часов 10 минут, а заявка ООО «Витакор-Урал» была подана 05.03.2018 в 09 часов 22 минуты. Ценовые предложения были поданы в одно и то же время, с интервалом в 0 минут.

В аукционе с номером извещения 0362300178518000059 ООО «Линт-Дор» заявка была подана 23.03.2018 в 08 часов 47 минут, а заявка ООО «Витакор-Урал» была подана 23.03.2018 в 09 часов 02 минуты, таким образом, заявки были поданы в один день с интервалом в 15 минут. Ценовые предложения были поданы в одно и то же время, с интервалом в 0 минут.

Также согласно сведениям, представленным ООО КБ «Кольцо Урала» (вх. № 01-12848 от 25.06.2018), ПАО «Сбербанк России» (вх. № 01-15319 от 23.07.2018) и ПАО КБ

«УБРИР» (вх. № 01-21520 от 05.10.2018), между ИП Чурсиным С.В. и ООО «Линт-Дор» действовали договор займа № 7/16-17ЛД/ИПЧ от 18.03.2016 и договор займа № 1/15-16ИП/ЛД от 12.10.2015, а также были произведены оплаты за товар по счетам № 106, № 381.

Между ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал» действовали договор займа № 3/15-17ВУ-Л-Д от 04.12.2015, договор займа № 5ВУ/ЛД 16-17 от 14.12.2015, договор займа № 7ЛД/ВУ 16-17 от 18.03.2016, а также были произведены оплаты за материалы по счетам № № 100, 21, 16, 360.

Между ИП Белоголовским Я.А. и ООО «Витакор-Урал» действовал договор займа № 9/16-17ВУ/ИПБ от 13.12.2016, и в настоящее время имеет место быть договор займа № 10/18-19ВУ/ИПБ от 30.03.2018, а также были произведены оплаты по счетам № № 7, 14, 85, 51, 52, 53, 50, 56, 5, 11, 17, 18.

Между ИП Чурсиным С.В. и ИП Белоголовским Я.А. также имеются платежи за товары по счетам № 11 и № 14.

Следовательно, имеющиеся договорные отношения, а также оплаченные платежи между хозяйствующими субъектами-конкурентами выступают в качестве одного из доказательств достижения между ними антиконкурентных соглашений.

Вместе с тем, на запрос Свердловского УФАС России (исх. № 13701 от 02.08.2018) АО «ПФ» СКБ Контур» была представлена информация (вх. № 01-17658 от 20.08.2018) об оказании ООО «Линт-Дор», ИП Чурсину С.В., ИП Белоголовскому Я.А. и ООО «Витакор-Урал» услуг удостоверяющего центра. В соответствии с представленными сведениями ООО «Линт-Дор», ИП Чурсиным С.В., ИП Белоголовским Я.А. и ООО «Витакор-Урал» были оформлены доверенности на <.....>, в связи с чем он был наделен полномочиями представлять и получать в удостоверяющем центре документы, подписывать от имени индивидуального предпринимателя / юридического лица договор, в том числе дополнительное соглашение, заявление на выдачу сертификата, первичные бухгалтерские документы, а также заверять копии документов, представленных в удостоверяющий центр, получать сертификат(ы) доверителя, ключи электронных подписей и подписывать расписку в получении сертификатов, получать защищенные носители ключевой информации.

На основании представленной Межрайонной ИФНС России № 31 по Свердловской области информации (вх. № 01-104/ДСП от 26.07.2018) Свердловским УФАС России было установлено, что <.....> является сотрудником ООО «Линт-Дор».

Таким образом, все доверенности в удостоверяющем центре АО «ПФ» СКБ Контур» оформлены на одно и то же физическое лицо - <.....>, являющегося сотрудником ООО «Линт-Дор». Информация об этом же лице, как о контактном, была указана и в договоре на предоставление доступа к сети Интернет, заключенного между ООО «Инсис» и ООО «Линт-Дор». Следовательно, изложенное является одним из косвенных доказательств, свидетельствующих о наличии антиконкурентных соглашений между ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсиным С.В., ИП Чурсиным С.В. и ИП Белоголовским Я.А., ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал».

Также по результатам анализа сведений, представленных торговыми площадками по всем рассматриваемым аукционам, Комиссией установлено, что первые части заявок ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В. на участие в аукционе № **0362200038216000891** идентичные по содержанию, выполнены в одинаковом стиле шрифта Times New Roman, в размере 12, содержание таблицы в размере 11.

Кроме того, в свойствах файлов первых частей заявок ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В. во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано «User», в графе «кем

сохранен» указано имя «Марина», в графе «дата последнего сохранения» указано «17.11.2016», а также в графе «последний вывод на печать» указано «17.11.2016 11:45». Данные сведения позволяют сделать вывод о том, что файл был создан одним и тем же специалистом и на одном и том же персональном компьютере, что свидетельствует об общем авторстве первых частей заявок на участие в аукционе № 0362200038216000891.

Первые части заявок ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В. на участие в аукционе № **0362200064717000035** идентичные по содержанию наименований поставляемого товара, их характеристик и количества единиц. При этом в аукционной документации заказчика наименования товаров не определены, а также количество единиц по некоторым позициям заявлены в большем объеме, чем в заявках участников. Следовательно, заявки участников ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В. в сравнении с аукционной документацией были отредактированы одинаково.

В свойствах файлов первых частей заявок ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В. во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано «User», в графе «кем сохранен» указано имя «Марина», в графе «дата создания содержимого» указано «01.03.2017», в графе «дата последнего сохранения» указано «01.03.2017», а также в графе «последний вывод на печать» указано «01.03.2017 11:49». В свойствах файлов вторых частей заявок ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В., а именно в документах, содержащих справку и декларацию, во вкладке «подробно» в графе «название» указано «LINT-DOR», в графе «авторы» указано «Машьянова», в графе «кем сохранен» указано имя «Марина». Данные сведения позволяют сделать вывод о том, что файлы были созданы одним и тем же специалистом и на одном и том же персональном компьютере, что подтверждает вывод антимонопольного органа об общем авторстве первых частей заявок на участие в аукционе № 0362200064717000035.

Первые части заявок ИП Белоголовского Я.А. и ИП Чурсина С.В. на участие в аукционе № **0362200071717000124** практически идентичны в части наименований поставляемого товара, при этом в документации заказчика наименования не определены, а указаны лишь характеристики, которым должен отвечать данный товар. Следовательно, заявки участников ИП Белоголовского Я.А. и ИП Чурсина С.В. в части наименований поставляемого товара и в сравнении с аукционной документацией были составлены практически одинаково.

В свойствах файлов первых частей заявок ИП Белоголовского Я.А. и ИП Чурсина С.В. во вкладке «подробно» в графах «авторы» и «кем сохранен» указано имя «Марина», в графе «дата последнего сохранения» указано «21.03.2017», а также в графе «последний вывод на печать» указано «21.03.2017 11:13». В свойствах файлов вторых частей заявок ИП Белоголовского Я.А. и ИП Чурсина С.В., а именно в документе, содержащем справку, во вкладке «подробно» в графе «название» указано «LINT-DOR», в графе «авторы» указано «Машьянова», в графе «кем сохранен» указано имя «Марина». Данные сведения позволяют сделать вывод о том, что файлы были созданы одним и тем же специалистом и на одном и том же персональном компьютере, что подтверждает вывод антимонопольного органа об общем авторстве первых частей заявок на участие в аукционе № 0362200071717000124.

Первые части заявок ИП Белоголовского Я.А. и ИП Чурсина С.В. на участие в аукционе № **0362200071717000125** также практически идентичны в части наименований поставляемого товара, при этом в документации заказчика наименования не определены, а указаны лишь характеристики, которым должен отвечать данный товар. Следовательно, заявки участников ИП Белоголовского Я.А. и ИП Чурсина С.В. в части наименований поставляемого товара и в сравнении с аукционной документацией были составлены практически одинаково.

В свойствах файлов первых частей заявок ИП Белоголовского Я.А. и ИП Чурсина С.В. во вкладке «подробно» в графах «авторы» и «кем сохранен» указано имя «Марина», в графе «последний вывод на печать» указано «17.03.2017 14:09». Данные сведения позволяют сделать вывод о том, что файлы были созданы одним и тем же специалистом и на одном и том же персональном компьютере, что подтверждает вывод антимонопольного органа об общем авторстве первых частей заявок на участие в аукционе № 0362200071717000125.

Первые части заявок ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал» на участие в аукционе № **0362300030818000026** оформлены идентично в альбомной ориентации, размер шрифта 10, отличие заключается только в стиле шрифта, у ООО «Линт-Дор» использован стиль шрифта Times New Roman, а у ООО «Витакор-Урал» стиль шрифта Courier New, а также наименования поставляемого товара указаны в заявках практически одинаковые, за исключением лишь двух наименований. При этом документация заказчика оформлена в книжной ориентации и представлена в виде иной таблицы, нежели у участников, кроме того, наименования товаров заказчиком также определены не были. Следовательно, заявки участников ООО «Витакор-Урал» и ООО «Линт-Дор» в части наименований поставляемого товара и в сравнении с аукционной документацией были составлены практически одинаково, а также внешне они были одинаково отредактированы иначе, чем в документации заказчика.

В свойствах файлов первых частей заявок ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал» во вкладке «подробно» в графе «название» указано «LINT-DOR», в графе «авторы» указано «Машьянова», в графе «кем сохранен» указано имя «Марина», в графе «последний вывод на печать» указано «24.04.2017 10:14». Данные сведения позволяют сделать вывод о том, что файлы были созданы одним и тем же специалистом и на одном и том же персональном компьютере, что подтверждает вывод антимонопольного органа об общем авторстве первых частей заявок на участие в аукционе № 0362300030818000026.

В свойствах файлов первых частей заявок ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал» на участие в аукционе № **0362300178518000059** во вкладке «подробно» в графах «авторы» и «кем сохранен» указано имя «Марина», в графе «дата последнего сохранения» указано «22.03.2018», в графе «последний вывод на печать» указано «22.03.2018 15:13». Данные сведения позволяют сделать вывод о том, что файлы были созданы одним и тем же специалистом и на одном и том же персональном компьютере, что подтверждает вывод антимонопольного органа об общем авторстве первых частей заявок на участие в аукционе № 0362300178518000059.

Согласно письменных объяснений ООО «Линт-Дор» (вх. № 01-16099 от 31.07.2018) сотрудником, который осуществлял формирование, подачу заявок на участие в рассматриваемых аукционах является менеджер <.....>.

Согласно письменных объяснений ООО «Витакор-Урал» (вх. № 01-16100 от 31.07.2018) формирование и подачу заявок на участие в рассматриваемых аукционах осуществляла <.....>, подачу ценовых предложений и заключение контракта осуществляла директор <.....>.

Согласно письменных объяснений ИП Белоголовского Я.А. (вх. № 01-16098 от 31.07.2018) формированием и подачей заявок на участие в рассматриваемых аукционах непосредственно занимался <.....>.

Требования Управления о представлении ИП Чурсиным С.В. информации, направленные посредством почтовой корреспонденции, не исполняются.

Представленная Межрайонной ИФНС России № 31 по Свердловской области информация (вх. № 01-104/ДСП от 26.07.2018) подтверждает, что <.....> является сотрудницей ООО «Линт-Дор», а <.....> сотрудницей ООО «Витакор-Урал».

Однако автором большинства заявок на участие в аукционах является <.....>. Следовательно, Свердловское УФАС России делает вывод, что в качестве автора всех заявок выступала <.....> – директор ООО «Витакор-Урал», а редактирование текстов заявок осуществлялось одной из сотрудниц ООО «Линт-Дор» или ООО «Витакор-Урал».

Таким образом, указанные сведения свидетельствуют об использовании и обмене файлами заявок между ООО «Линт-Дор», ИП Чурсиным С.В., ИП Белоголовским Я.А. и ООО «Витакор-Урал», подготовку их одним и тем же специалистом на одном и том же персональном компьютере, а также об осуществлении между ними координации по подготовке заявок на аукционы, что, в том числе, свидетельствует о наличии антиконкурентных соглашений между данными участниками.

Вместе с тем, согласно контактной информации, представленной торговой площадкой об участниках электронных аукционов с номерами извещений 0362300030818000026, 0362300178518000059 контактные данные у ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал», а именно номера телефонов: <.....>, указаны одинаковые.

Предоставленная электронной торговой площадке хозяйствующими субъектами-конкурентами идентичная контактная информация о своих организациях также указывает на наличие между ними антиконкурентного соглашения.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что между ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсиным С.В., ИП Чурсиным С.В. и ИП Белоголовским Я.А., ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал» достигнуты устные соглашения, что повлекло подписание контрактов по наиболее выгодным ценам.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции, положения ст. 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

В свою очередь, ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, в рамках определения установления контроля, обозначенных в ст. 11 Закона о защите конкуренции, понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции закреплен исчерпывающий перечень случаев контроля одного хозяйствующего субъекта в отношении другого хозяйствующего субъекта.

Согласно объяснениям и документам, представленным ООО «Линт-Дор» (вх. № 01-14726 от 16.07.2018) и ИП Белоголовским Я.А. (вх. № 01-14727 от 16.07.2018), а также имеющимся в деле материалам ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсин С.В., ИП Чурсин С.В. и ИП Белоголовский Я.А., ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал», достигнув и исполняя антиконкурентные соглашения, не являлись подконтрольной группой лиц, не находились под контролем одного лица.

Таким образом, проанализировав материалы дела, Комиссия выявила следующие обстоятельства, свидетельствующие о достижении между ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсиным С.В., ИП Чурсиным С.В. и ИП Белоголовским Я.А., ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал» антиконкурентных соглашений в устной форме:

1) незначительное снижение от НМЦК (1%) в аукционах с номерами извещений 0362200038216000891, 0362200064717000035, 0362200071717000124, 0362200071717000125, 0362300030818000026, 0362300178518000059;

2) отказ ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В., ИП Чурсина С.В. и ИП Белоголовского Я.А., ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал» от дальнейшей ценовой конкуренции в пользу друг друга в аукционах с номерами извещений 0362200038216000891, 0362200064717000035, 0362200071717000124, 0362200071717000125, 0362300030818000026, 0362300178518000059;

3) наличие иных аукционов с номерами извещений 0362200071517000150, 0362200013017000006, 0362300068217000047, 0362200072617000321, 0362100023317000039, 0362200071517000213, 0362200072317000385, в которых снижение от НМЦК было значительным (от 27% до 73%) и в которых ООО «Линт-Дор», ИП Белоголовский Я.А. и ООО «Витакор-Урал», участвуя отдельно, в отсутствие друг друга, вели конкурентную борьбу;

использование одного IP-адреса <.....> с которого ООО «Линт-Дор», ИП Чурсин С.В., ИП Белоголовский Я.А., ООО «Витакор-Урал» подавались заявки на участие в аукционах, ценовые предложения и заключались контракты;

4) вход с идентичного IP-адреса <.....> ИП Чурсиным С.В. и ИП Белоголовским Я.А. в системы «Интернет Клиент», «Сбербанк Бизнес Онлайн» и «Интернет Банк»;

5) наличие договорных отношений и денежных переводов между хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсиным С.В., ИП Чурсиным С.В. и ИП Белоголовским Я.А., ИП Белоголовским Я.А. и ООО «Витакор-Урал», между ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал»;

6) наличие доверенностей от ООО «Линт-Дор», ИП Чурсина С.В., ИП Белоголовского Я.А. и ООО «Витакор-Урал», оформленных на сотрудника ООО «Линт-Дор» Трубачева Вячеслава Геннадьевича;

7) одинаковое оформление первых частей заявок и выбор видов (наименований) поставляемых товаров;

8) идентичные сведения об авторе, о том кем сохранен документ, названии организации и дате и времени вывода на печать в свойствах файлов первых и вторых частей заявок на участие в аукционах с номерами извещений 0362200038216000891, 0362200064717000035, 0362200071717000124, 0362200071717000125, 0362300030818000026, 0362300178518000059;

9) наличие одинаковой контактной информации у ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал», указанной на торговой площадке.

Участники аукциона в условиях конкурентной борьбы не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Линт-Дор», ИП Чурсина С.В., ИП Белоголовского Я.А. и ООО «Витакор-Урал» совершены исключительно в результате достигнутых договоренностей. Такое поведение хозяйствующих субъектов позволило победителю выиграть торги с незначительным снижением от НМЦК.

Из приведенных обстоятельств следует, что итоги аукционов с номерами извещений 0362200038216000891, 0362200064717000035, 0362200071717000124, 0362200071717000125, 0362300030818000026, 0362300178518000059 не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения,

не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

Таким образом, в действиях ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В., ИП Чурсина С.В. и ИП Белоголовского Я.А., ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал» усматриваются договоренности, предусмотренные п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции, объективными доказательствами достижения которых явилась совокупность обстоятельств поведения указанных лиц, выраженная как в пассивном нехарактерном для участия в конкурентных процедурах поведении, нашедшем свое отражение в отказе от дальнейшей конкурентной борьбы и снижении НМЦК каждого из них, позволившем победителям выиграть рассматриваемые аукционы с незначительным снижением от НМЦК (1%), так и в схожем оформлении первых частей заявок, их общем авторе, а также в совпадении IP-адресов, с которых участниками принималось участие в аукционах, осуществлялся вход в системы «Интернет Клиент», «Сбербанк Бизнес Онлайн» и «Интернет Банк», в оформлении доверенностей в удостоверяющем центре на одного и того же сотрудника, в договорных отношениях между хозяйствующими субъектами-конкурентами, в предоставлении на торговую площадку одинаковых контактных данных, то есть имеется достаточная совокупность косвенных доказательств, свидетельствующая о заключении между ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В., ИП Чурсина С.В. и ИП Белоголовского Я.А., ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал» антиконкурентных соглашений.

Следовательно, в действиях участников закупок ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В. при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362200038216000891, 0362200064717000035;

ИП Белоголовского Я.А. и ИП Чурсина С.В. при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362200071717000124, 0362200071717000125;

ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал» при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362300030818000026, 0362300178518000059 установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в создании картеля - достижении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленного на поддержание цены при проведении открытых аукционов в электронной форме.

Комиссия обращает внимание, что при выявлении косвенных доказательств, указывающих на заключение между хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения, факт заключения такого соглашения может быть установлен и доказан именно с помощью совокупности косвенных доказательств, что исключает рассмотрение таких доказательств обособленно друг от друга.

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления. При этом Комиссия учитывает следующие обстоятельства.

Согласно ч. 1 ст. 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Согласно ч. 2 ст. 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Согласно ч. 3 ст. 51 Закона о защите конкуренции лицо, чьи действия (бездействие) в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия). В случае неисполнения этого предписания доход, полученный от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, подлежит взысканию в федеральный бюджет по иску антимонопольного органа. Лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в отношении которого выдано данное предписание, если данное предписание исполнено.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 24.06.2009 № 11-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и статей 23, 37 и 51 Закона о защите конкуренции в связи с жалобами ОАО «Газэнергосеть» и ОАО «Нижекамскнефтехим», Закон о защите конкуренции, который в настоящее время определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, возлагает на антимонопольный орган полномочие выдавать предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Данная мера по основаниям и процедуре применения, а также по своим правовым последствиям является специфической формой принудительного воздействия на участников охраняемых антимонопольным законодательством общественных отношений. Она призвана обеспечивать восстановление баланса публичных и частных интересов путем изъятия доходов, полученных хозяйствующим субъектом в результате злоупотреблений, и компенсировать таким образом не подлежащие исчислению расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Компенсаторный характер этой меры обуславливает возможность ее применения за совершение деяний, связанных с монополистической деятельностью и нарушением требований добросовестной конкуренции, параллельно с мерами ответственности, носящими штрафной характер, что само по себе не затрагивает сферу действия общеправового принципа недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние.

В пункте 13 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.023.2016, разъяснено, что под доходом, подлежащим взысканию в федеральный бюджет с лица, чьи действия (бездействия) признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, следует понимать доход, полученный от таких противоправных действий (бездействия).

По смыслу положений Закона о защите конкуренции взыскание дохода является мерой ответственности в виде изъятия дохода, полученного в результате незаконных действий. Правило определения размера дохода, подлежащего перечислению в бюджет, основано на принципе взыскания только того дохода, который получен именно от противоправных действий, и не предполагает его исчисление в виде суммы «чистого» дохода (с учетом особенностей результатов хозяйственной деятельности того или иного субъекта) (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.10.2018 по делу № А43-33378/2017).

В соответствии с ч. 1 ст. 248 Налогового Кодекса РФ к доходам относятся:

1) доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав (далее - доходы от реализации).

2) внереализационные доходы.

Доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные доходы, и документов налогового учета.

В соответствии с ч. 1 ст. 249 Налогового Кодекса РФ доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах (ч. 2 ст. 249 Налогового Кодекса РФ).

В соответствии с приказом Минфина России от 06.05.1999 № 32н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99» доходами от обычных видов деятельности является выручка от продажи продукции и товаров, поступления, связанные с выполнением работ, оказанием услуг.

Под доходом, подлежащим взысканию в федеральный бюджет с лица, чьи действия (бездействия) признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, следует понимать доход, полученный от таких противоправных действий (бездействия) (п. 13 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

В ходе рассмотрения дела Комиссией принято решение выдать ООО «Линт-Дор» (в размере 1 474 319, 63 руб.), ИП Белоголовскому Я.А. (в размере 1 749 800, 24 руб.), Чурсину С.В. (в размере 584 892, 00 руб.) предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Доход рассчитан на основании платежных поручений, подтверждающих перечисление заказчиками денежных средств во исполнение заключенных с ООО «Линт-Дор», ИП Белоголовским Я.А., ИП Чурсиным С.В. контрактов по результатам проведенных аукционов с номерами извещений 0362200038216000891, 0362200064717000035, 0362200071717000124, 0362200071717000125, 0362300030818000026, 0362300178518000059, в отношении которых были достигнуты антиконкурентные соглашения.

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 названного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Датой принятия решения является дата изготовления его в полном объеме (ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица несут административную ответственность за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах предусмотрена административная ответственность как юридических, так и должностных лиц.

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо (ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ).

Защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ, осуществляют его законные представители, то есть его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя (ч. 3 ст. 25.15 КоАП РФ).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (примечание к ст. 2.4 КоАП РФ).

Под должностным лицом в указанном Кодексе следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческих организациях (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной

практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное (ст. 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 8 и ч. 2 ст. 34 Конституции РФ, п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса РФ, ст. 23, ч. 1 и 5 ст. 39, ч. 1 – 4 ст. 41, пп. 4 п. 4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения участниками закупок:

ООО «Линт-Дор» (ИНН 6672221467) и ИП Чурсиным С.В. (ИНН 660401478416) при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362200038216000891, 0362200064717000035;

ИП Белоголовским Я.А. (ИНН 666200896326) и ИП Чурсиным С.В. (ИНН 660401478416) при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362200071717000124, 0362200071717000125;

ООО «Линт-Дор» (ИНН 6672221467) и ООО «Витакор-Урал» (ИНН 6672221474) при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362300030818000026, 0362300178518000059 п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании картеля - достижении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленного на поддержание цены при проведении открытых аукционов в электронной форме.

2. Выдать ООО «Линт-Дор» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

3. Выдать ИП Белоголовскому Я.А. предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

4. Выдать Чурсину С.В. предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

5. Законному представителю ООО «Витакор-Урал» (ИНН 6672221474) надлежит явиться «_____» _____ 2018 года в _____ часов _____ минут в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 317) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

6. ООО «Витакор-Урал» на основании ст. 25 Закона о защите конкуренции» и ст. 26.10 КоАП РФ надлежит в трёхдневный срок с момента получения настоящего решения представить в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 214 (приёмная)):

а) письменное объяснение об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ;

б) документы, подтверждающие полномочия законного представителя юридического лица (п. 2 ст. 25.4 КоАП РФ);

в) сведения о действующих на момент представления ответа расчетных счетах в кредитных организациях (с указанием наименования ИНН, БИК, КПП, ОГРН кредитной организации, а также корреспондентского счета);

г) сведения о сумме выручки, полученной ООО «Витакор-Урал» в период с 01.01.2017 по 31.12.2017 от реализации всех товаров (услуг), определяемой согласно Примечанию к ст. 14.32 КоАП РФ в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ (указать сумму в рублях в денежном выражении без учета НДС), представив сведения:

- в виде справки за 2017 год, заверенной руководителем и главным бухгалтером ООО «Витакор-Урал»;

- отчет о финансовых результатах ООО «Витакор-Урал» за 2017 год по форме № 2 по ОКУД, утв. приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.06.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций».

7. Директору ООО «Витакор-Урал» (ИНН 6672221474) Машьяновой В.В. надлежит явиться «___» _____ 2018 года в ___ часов ___ минут в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 317) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

8. Директору ООО «Витакор-Урал» <.....> на основании ст. 25 Закона о защите конкуренции, п. 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15) необходимо в срок до «___» _____ 2018 представить в адрес Управления:

- копии 2, 3, 5, 6 страниц паспорта;
- документы, подтверждающие служебное положение (копию приказа о приеме на работу, копию должностной инструкции, копию устава);
- письменное объяснение об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, в том числе должностное лицо вправе указать обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ).

9. Директору ООО «Линт-Дор» (ИНН 6672221467) <.....> надлежит явиться «___» _____ 2018 года в ___ часов ___ минут в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 317) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

10. Директору ООО «Линт-Дор» (ИНН 6672221467) <.....> на основании ст. 25 Закона о защите конкуренции, п. 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15) необходимо в срок до «___» _____ 2018 представить в адрес Управления:

- копии 2, 3, 5, 6 страниц паспорта;
- документы, подтверждающие служебное положение (копию приказа о приеме на работу, копию должностной инструкции, копию устава);
- письменное объяснение об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, в том числе должностное лицо вправе указать обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ).

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание

территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа (ч. 1 ст. 52 Закона о защите конкуренции).