



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области**

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-39-54, 53-39-54
e-mail: to33@fas.gov.ru

**РЕШЕНИЕ
по делу № 033/01/16-421/2023**

Резолютивная часть решения оглашена 05 декабря 2023 года.
Решение в полном объеме изготовлено 18 декабря 2023 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

«...» – председателя Комиссии (руководителя Управления);

«...» – члена Комиссии (заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти);

«...» – члена Комиссии (главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти),

при участии:

от заявителя – представитель прокуратуры города Владимира участие в заседании не принимал;

от ответчиков –

- представитель МКУ «УАЗ» «...», действующая на основании доверенности № 41-01-03/325 от 12.07.2023;

- ИП Ж. участие принимал лично;

- «...» принимал участие лично в качестве индивидуального предпринимателя и генерального директора ООО «Информационные системы»;

- генеральный директор ООО «АБМ ТРЕЙД» «...»;

- генеральный директор ООО «ЭлтиК» «...», «...» действующий на основании доверенности № 23-08/23-К,

рассмотрев материалы дела № 033/01/16-421/2023, возбужденного по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении в отношении муниципального казенного учреждения «Управление административными зданиями администрации города Владимира» (ИНН 3328103041 ОГРН 1033302011555, 600017, г. Владимир, ул. Кирова, д. 20), ИП Ж. «...» («...»), ИП Б. («...»), ООО «АБМ ТРЕЙД» (ИНН 3306017430 ОГРН 1143326000510, Владимирская область, г. Кольчугино, ул. Ленина, д. 27, оф. 17), ООО «Информационные системы» (ИНН 3326012656 ОГРН 1163328056649, г. Владимир, ул. Сакко и Ванцетти, д. 50, оф. 23), ООО «ЭЛТИК» (ИНН 3306017134 ОГРН 1143326000157, Владимирская область, г. Кольчугино, ул. Мира, д. 74, пом. 6),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – Владимирское УФАС России) поступили материалы прокуратуры города Владимира (вх. № 18.14/23 от 14.03.2023) о результатах соблюдения муниципальным казенным учреждением «Управление административными зданиями администрации города Владимира» (далее – МКУ «УАЗ», Заказчик) законодательства при осуществлении закупок у единственного поставщика.

Согласно представленным материалам, в период с 10.01.2022 по 11.05.2022 МКУ «УАЗ» заключило договоры на выполнение работ по ремонту 2 этажа здания, расположенного по адресу: г. Владимир, Октябрьский пр-т, д. 47 на общую стоимость 3 382 040 руб. со следующими контрагентами:

ИП Ж.	ИНН «...» ОГРНИП «...»	ОКВЭД: основной – строительство жилых и нежилых зданий дополнительный – производство штукатурных работ; работы по устройству покрытий полов и облицовке стен; производство прочих отделочных и завершающих работ	Договор № 01/22 от 10.01.2022 предмет – выполнение демонтажных работ цена – 111 949 руб. срок – 14.01.2022
ИП Б.	ИНН «...» ОГРНИП «...»	ОКВЭД: основной – торговля оптовая бытовыми электротоварами дополнительный – производство электромонтажных работ; производство прочих строительно- монтажных работ; производство прочих отделочных и завершающих работ	1) Договор № 17/22 от 18.04.2022 предмет – выполнение ремонта нежилых помещений цена – 406 459 руб. срок – 29.04.2022 2) Договор № 25/22 от 04.05.2022 предмет устройство пола из керамической плитки цена – 597 293 руб. срок – 17.06.2022 итого по двум договорам – 1 003 752 руб.
ООО «Информационные системы» Генеральный директор Б.	ИНН 3326012656 ОГРН 1163328056649 зарегистрировано 19.04.2016 адрес – г. Владимир, ул. Сакко и Ванцетти, д. 50, оф. 23	ОКВЭД основной - торговля оптовая бытовыми электротоварами дополнительный – производство электромонтажных работ	Договор № 20/22 от 12.05.2022 предмет – проведение электротехнических работ цена – 588 471,6 руб. срок – 24.06.2022
ООО «АБМ ТРЕЙД» Генеральный директор Н.	ИНН 3306017430 ОГРН 1143326000510 зарегистрировано 19.08.2014 адрес – г. Кольчугино, ул. Ленина, д. 27, оф. 17	ОКВЭД основной - торговля оптовая бытовыми электротоварами	1) Договор № 18/22 от 04.05.2022 предмет – устройство стен и перегородок в нежилых помещениях цена – 585 471 руб. срок – 13.05.2022 2) Договор № 23/22 от 15.05.2022 предмет – покраска и поклейка стен обоями цена – 528 448 руб.

			срок – 24.06.2022 итого по двум договорам – 1 113 919 руб.
ООО «ЭЛТИК» Генеральный директор П.	ИНН 3306017134 ОГРН 1143326000157 зарегистрировано 18.03.2014 адрес – г. Кольчугино, ул. Дружбы, д. 29	ОКВЭД основной - торговля оптовая бытовыми электротоварами дополнительный – строительство жилых и нежилых зданий	Договор № 24/22 от 05.05.2022 предмет – устройство навесного потолка цена – 563 293 руб. срок – 30.06.2022

Анализ предмета и условий заключенных договоров позволяет сделать вывод о том, что зафиксированная последовательность предметов договоров, в зависимости от этапа ремонта, свидетельствуют о достижении единой и единственной хозяйственной цели - проведении комплексного ремонта второго этажа нежилого здания, расположенного по адресу: г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 47.

Кроме того, при заключении договоров № 17/22 от 18.04.2022 и № 25/22 от 04.05.2022 Б. выступал в качестве самостоятельного контрагента – индивидуального предпринимателя - ОГРНИП «...».

В то же время при заключении договора № 20/22 от 12.05.2022, контрагентом Заказчика выступило общество с ограниченной ответственностью «Информационные системы» ОГРН 1163328056649, генеральным директором которого является Б.

Данные факты свидетельствуют о том, что выгодоприобретателем по трем договорам является одно и то же физическое лицо вне зависимости от статуса.

Фактически, заключенные 7 договоров образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную отдельными самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничений, предусмотренных Законом о контрактной системе, что может содержать признаки нарушения ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме прочего, по данным Межрегионального управление Росфинмониторинга по Центральному Федеральному округу, а также налоговых органов между ООО «АБМ ТРЕЙД», ООО «ЭЛТИК» и ООО «Информационные системы» прослеживается взаимосвязь, посредством совершения финансовых операций путем перечисления в октябре 2022 года ООО «АБМ ТРЕЙД» и ООО «ЭЛТИК» денежных средств гр-ке С. (оплата за оказание услуг), которая в свою очередь трудоустроена в ООО «Информационные системы» (организацией в отношении данного физического лица осуществлялись страховые взносы).

Также в ООО «ЭЛТИК» трудоустроен гр-н Р. (организацией в отношении данного физического лица осуществлялись страховые взносы), которому в декабре 2022 года ООО «АБМ ТРЕЙД» произвело оплату по договору за тендерное сопровождение.

Кроме того, между ООО «АБМ ТРЕЙД» и ООО «ЭЛТИК» (декабрь 2016 – сентябрь 2022, апрель 2022, март 2023) и ООО «ЭЛТИК» и ООО «Информационные системы» (июнь 2016 – июль 2018, декабрь 2016 – июль 2017) осуществлялись финансовые операции в виде краткосрочных беспроцентных займов.

Согласно [пункту 4 статьи 16](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Таким образом, в действиях муниципального казенного учреждения «Управление административными зданиями администрации города Владимира», ИП Ж., ИП Б., ООО «АБМ ТРЕЙД», ООО «Информационные системы», ООО «ЭЛТИК» содержатся признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", выраженных в заключении прямых самостоятельных договоров единой и единственной целью которых было проведение ремонта 2 этажа здания, расположенного по адресу: г. Владимир, Октябрьский пр-т, д. 47.

На основании изложенного издан приказ руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области от 13.06.2023 № 132/23 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В ходе рассмотрения дела 033/01/16-421/2023, ответчики с вменяемым нарушением не согласились.

Согласно пояснениям МКУ «УАЗ», соглашений, ни в устной, ни в письменной форме с целью ограничения конкуренции заказчик с подрядчиками не заключало.

Представитель МКУ «УАЗ» пояснил, что договоры заключались по мере возникновения необходимости заказчика согласно п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

На этапе планирования закупок с единственным поставщиком, заказчиком самостоятельно были составлены локальные сметные (проектно-сметная документация была составлена по каждому виду работ). Сметы являются техническими заданиями к заключенным договорам.

При расчете цены договоров, применялся расчетно-сметный метод.

При выборе подрядчиков, заказчик руководствовался наличием у них опыта выполнения необходимых работ.

ИП Ж. сообщил что ранее им выполнялись ремонтные работы по договору, где заказчиком выступало МКУ «УАЗ» на объекте, расположенном по адресу г. Владимир, ул. Чайковского, д. 48А (был аукцион).

Представители МКУ «УАЗ» обратились к нему по вопросу проведения демонтажных работ на объекте - 2 этаж здания, расположенного на Октябрьском пр-те д. 47, в г. Владимире.

Подписывая договор ИП Ж. был осведомлен об условиях заключаемого договора, в том числе об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение, а также просрочку исполнения обязательств, предусмотренную договором, и согласился с ними.

Рассматриваемый договор заключен на сумму 111 949, руб. 00 коп., что не противоречит Закону о контрактной системе (т.е. до 600 тыс.).

Никаких соглашений в рамках рассматриваемого вопроса не заключалось.

Никаких взаимовыгодных отношений между ИП Ж., ИП Б., ООО «АБМ ТРЕЙД», ООО «Информационные системы», ООО «ЭЛТИК» ответчик не имел.

Б., как индивидуальный предприниматель и генеральный директор ООО «Информационные системы» сообщил, что сначала МКУ «УАЗ» обратилось к нему по вопросу проведения электромонтажных работ на объекте - г. Владимир, Октябрьский пр-т, д. 47, этаж 2. Затем у заказчика появилась потребность в других работах.

Работы выполнялись в соответствии с локальными сметами, предоставленными заказчиком.

Никаких соглашений в рамках рассматриваемого вопроса между заказчиком и ответчиками по делу не заключалось.

Личной заинтересованности в рамках проведения работ в качестве ИП и генерального директора ООО «Информационные системы» с ответчиками по делу не имел.

Особо Б. обратил внимание на то, что из всех подрядчиков по рассматриваемым договорам только у ООО «Информационные системы» имеется лицензия на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. В связи с чем, если бы все работы были объединены в одну смету и выставлялись на торги как единый контракт, не все субъекты малого и среднего предпринимательства смогли бы участвовать в таком аукционе.

Генеральный директор ООО «АБМ ТРЕЙД» Н. пояснил, что ранее был исполнителем по государственному контракту по ремонту городской администрации. Работы были выполнены качественно и в установленный срок. Видимо по этой причине, их пригласили в качестве подрядчика на новый объект, в том числе по причине того, что требуемые работы были аналогичны (комплексный ремонт помещений).

В ООО «АБМ ТРЕЙД» поступил запрос от МКУ «УАЗ» на выполнение работ по устройству стен и перегородок в нежилых помещениях, а также по окраске и оклеиванию стен обоями в нежилых помещениях второго этаже здания, расположенного г. Владимир, Октябрьский пр-т, д. 47.

Цена договоров определена заказчиком, также им предоставлены локальные сметы на выполнение заданных работ.

ООО «АБМ ТРЕЙД» выполняло работы последовательно, с целью проведения качественного, современного ремонта, основываясь на свободных собственных финансовых ресурсах и трудовых активах.

Н. отрицал заключение каких-либо соглашений в рамках рассматриваемого вопроса между заказчиком и ответчиками по делу.

Также Н. пояснил, что комплексный опыт работ общестроительных работ у ООО «АБМ ТРЕЙД» имеется, но лицензии на электромонтажные работы, слоботочные работы нет, также нет сотрудников. Общество как правило привлекало подрядчиков. В случае объявления одного аукциона на весь комплекс работ, у общества не было бы возможности в нем участвовать.

Представители ООО «ЭлтиК» сообщили, что МКУ «УАЗ» обратилось к ответчику с предложением выполнить работы по устройству навесного потолка в нежилых помещениях второго этажа здания, расположенного по адресу: г. Владимир, Октябрьский пр-т, д. 47, с предоставлением локальной сметы на выполнение работ.

ООО «ЭлтиК» в установленный срок качественно и надлежащим образом выполнило взятые на себя обязательства в рамках заключенного договора.

Никаких соглашений с МКУ «УАЗ» и другими ответчиками ООО «ЭлтиК» не заключало.

Представители ООО «ЭлтиК» в свою очередь пояснили, что в случае объявления одного аукциона на весь комплекс рассматриваемых работ, у общества отсутствовала возможность принять в нем участие, поскольку кроме работ по устройству навесных потолков, другими общестроительными работами подрядчик не занимается.

Кроме того, для производства электротехнических работ у ООО «ЭлтиК» нет необходимой лицензии и специалистов.

Кроме прочего, ООО «Информационные системы», ИП Б., ООО «АБМ ТРЕЙД» и ООО «ЭлтиК» подтвердили, что между хозяйствующими субъектами существовали и существуют взаимоотношения (договоры беспроцентного займа, договоры на оказание консультационных и консалтинговых бухгалтерских услуг с ИП С., договоры на оказание тендерных услуг с ИП Р.), которые не запрещены и не противоречат действующему законодательству Российской Федерации.

Проанализировав представленные документы, пояснения сторон по делу № 033/01/16-421/2023, фактические обстоятельства, Комиссия Владимирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 Закона о контрактной системе указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

По пункту 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении указанных договоров, МКУ «УАЗ» выступало в качестве

заказчика и должно руководствоваться Законом о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции регламентированы положениями Закона о защите конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

Статьей 4 Закона о защите конкуренции предусматривается, что конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, а также при проведении торгов в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Таким образом, Закон о защите конкуренции наделяет антимонопольный орган контрольными функциями с целью соблюдения антимонопольного законодательства. При этом функции и полномочия антимонопольного органа направлены исключительно на защиту конкуренции.

Требования Закона о защите конкуренции применимы к закупкам, проводимым в порядке Закона о контрактной системе, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии [частью 1 статьи 8](#) Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального [закона](#), в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок ([часть 2 статьи 8](#) Закона о контрактной системе).

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей [главы](#). При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки ([часть 5 статьи 24](#) Закона о контрактной системе).

Положениями [Закона](#) о контрактной системе ограничения и запреты на осуществление заказчиками закупок одноименного товара, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании [пунктов 4 и 5 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе не установлены.

В свою очередь [Закон](#) о контрактной системе в отношении случаев закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренных [пунктом 4 и 5 части 1 статьи 93](#) Закон о контрактной системе и содержит максимальный размер цены заключаемого контракта, установлены определенные ограничения. Помимо максимальной цены контракта (600 тыс. рублей) по общему правилу также определена максимальная стоимостная доля таких закупок от совокупного годового объема закупок заказчика, их максимальный стоимостный объем в абсолютном выражении.

В этой связи заказчики вправе осуществлять закупки, в том числе одноименных товаров, работ и услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании [пунктов 4 и 5 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе по общему правилу в пределах установленных [Законом](#) о контрактной системе максимальной цены контракта, максимальной стоимости доли таких закупок от совокупного годового объема закупок заказчика, максимального стоимостного объема в абсолютном выражении.

С учетом изложенного, само по себе неоднократное приобретение одноименных товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с соблюдением требований, установленных [пунктами 4, 5 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе, не является нарушением требований [Закона](#) о контрактной системе, если такие действия не являются результатом антиконкурентного соглашения.

Дополнительно следует отметить, что [статья 8](#) Закона о контрактной системе, устанавливающая принципы обеспечения конкуренции в качестве принципа контрактной системе в сфере закупок, не содержит положений, влекущих невозможность осуществлять закупки одноименных товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании [пунктов 4 и 5 части 1 статьи 93](#) Закона о защите конкуренции.

Как установлено, договоры между МКУ «УАЗ» и подрядчиками заключены на разные виды работ, составлены отдельные сметы к каждому договору, у подрядчиков отсутствовала возможность выполнить весь необходимый комплекс работ в рамках одного договора.

Факт дробления единой сделки сам по себе не свидетельствует о заключении ограничивающего конкуренцию соглашения между заказчиком и подрядчиками в отсутствие иных доказательств, свидетельствующих о наличии волеизъявления сторон на намеренное избежание проведения и участия в конкурентных процедурах.

Данная позиция также подтверждается в [Письме](#) Федеральной антимонопольной службы от 14 ноября 2019 г. N ИА/1000041/19 "О порядке применения пунктов 4, 5 части 1 статьи 93 ФЗ-44 от 05.04.2013 г.", Информационном [письме](#) Министерства финансов Российской Федерации от 08 июня 2022 г. N 24-01-07/54275 «О направлении информации по вопросу заключения нескольких контрактов, предусматривающих закупку одноименных товаров, работ, услуг, цена каждого из которых не превышает максимальный размер контракта, предусмотренный [пунктами 4 и 5 части 1 статьи 93](#) ФЗ-44 от 05.04.2013 г.»

Иные доказательства, подтверждающие заключение и реализацию соглашения (соглашений), нарушающего требования Закона о защите конкуренции материалы дела не содержат.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

прекратить производство по делу № 033/01/16-421/2023 в отношении муниципального казенного учреждения «Управление административными зданиями администрации города Владимира» (ИНН 3328103041 ОГРН 1033302011555, 600017, г. Владимир, ул. Кирова, д. 20), ИП Ж. («...»), ИП Б. («...»), ООО «АБМ ТРЕЙД» (ИНН 3306017430 ОГРН 1143326000510, Владимирская область, г. Кольчугино, ул. Ленина, д. 27, оф. 17), ООО «Информационные системы» (ИНН 3326012656 ОГРН 1163328056649, г. Владимир, ул. Сакко и Ванцетти, д. 50, оф. 23), ООО «ЭЛТИК» (ИНН 3306017134 ОГРН 1143326000157, Владимирская область, г. Кольчугино, ул. Мира, д. 74, пом. 6).

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии