



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### РЕШЕНИЕ по жалобе № 066/01/18.1-134/2019

16.04.2019

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Приказ от 22.12.2015 № 513, в ред. Приказа от 20.03.2019 № 112) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Управления;  
члены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля органов власти;  
<....> – специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

при участии в качестве:

*заявителя* – <...>

*организатора торгов* – <...>

*оператора электронной площадки* - Общество с ограниченной ответственностью «Ютендер» (344008, г. Ростов-на-Дону, ул. Береговая, 5), извещено, явка не обеспечена;

*заинтересованного лица* - <...> (паспорт),

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...> (вх. № 01-7070 от 29.03.2019) на действия (бездействие) конкурсного управляющего ОАО «Первоуральский завод горного оборудования» (далее ОАО «ПЗГО») - организатора торгов в лице <...> совершенные при организации и проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника (№0036254 на сайте <http://www.utender.ru>): Лот № 1 - здание бытового корпуса блока цехов механического участка №1 кадастровый №66:58:0120004:584, земельный участок кадастровый №66:58:0120004:316. Производственное здание (механический участок №2, отделение №1, заводоуправление) кадастровый №66:58:0000000:8653, земельный участок под кадастровым №66:58:0120004:317,

**УСТАНОВИЛА:**

Информация о принятой к рассмотрению жалобе и ее содержании размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы было назначено на 08.04.2019 в 17 час. 30 мин. О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов уведомлен путем направления Уведомления (исх. № 6290 от 02.04.2019) на электронную почту – <...>, заявитель на электронную почту – <...>, оператор электронной площадки на электронную почту – info@utender.ru.

В связи с необходимостью получения дополнительной информации, руководствуясь ч. 14.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией Свердловского УФАС России принято решение о продлении срока принятия решения по жалобе № № 066/01/18.1-134/2019.

Рассмотрение жалобы назначено на 16.04.2019 в 09 час. 00 мин. О времени и месте рассмотрения жалобы уполномоченный орган уведомлен путем направления Уведомления (исх. № 6845 от 09.04.2019) на электронную почту – <...>, заявитель на электронную почту – <...>, оператор электронной площадки на электронную почту – <...>.

При рассмотрении жалобы осуществлялось аудиопроколирование на устройство OLYMPUS DIGITAL VOICE RECORDER WS-831.

На основании ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

Согласно п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов. Торги (в том числе электронные) в силу п. 4 ст. 447 ГК РФ проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. При этом случаи, когда договор может быть заключен только путем проведения торгов, согласно п. 3 ст. 447 ГК РФ устанавливаются ГК РФ или иным законом.

Согласно п. 4 ст. 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, и с учетом положений настоящей статьи.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Законом о банкротстве и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, далее – Порядок № 495).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 22.05.2017 по делу № А60-26212/2015 ОАО «ПЗГО» признан несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден <...>

Пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия.

29.01.2019 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве было опубликовано сообщение № 0036254 о проведении открытых торгов в электронной форме посредством публичного предложения по продаже имущества должника ОАО «ПЗГО»: Лот № 1 «Здание бытового корпуса блока цехов механического участка № 1. Кадастровый № 66:58:0120004:584, Земельный участок, кадастровым № 66:58:0120004:316; Производственное здание (механический участок № 2, отделение № 1, заводоуправление). Кадастровый № 66:58:0000000:8653, Земельный участок под кадастровым № 66:58:0120004:317». Заявки

должны подаваться на электронной торговой площадке (ЭТП) «uTender» в сети интернет по адресу [www.utender.ru](http://www.utender.ru) (оператор торгов ООО «uTender»).

Извещение о проведении торгов в форме публичного предложения было опубликовано 06.02.2019 на сайте электронной площадки - [utender.ru](http://utender.ru) (торги № 0036254), 29.01.2019 на сайте ЕФРСБ (сообщение № 3337221).

Заявки на участие в торгах, согласно извещению № 0036254, принимались с 06.02.2019 01:00 до 02.04.2019 00:00 в соответствии со следующими периодами.

Дата начала интервала	Дата начала приема заявок на интервале	Дата окончания приема заявок на интервале	Дата окончания интервала	Снижение цены предыдущего интервала на процент от начальной цены, проценты	Задаток на интервале, руб.	Цена на интервале, руб.
06.02.2019 01:00	06.02.2019 01:00	11.02.2019 00:00	11.02.2019 00:00	0,00	5 562 000,00	27 810 000,00
11.02.2019 00:00	11.02.2019 00:00	16.02.2019 00:00	16.02.2019 00:00	10,00	5 005 800,00	25 029 000,00
16.02.2019 00:00	16.02.2019 00:00	21.02.2019 00:00	21.02.2019 00:00	10,00	4 449 600,00	22 248 000,00
21.02.2019 00:00	21.02.2019 00:00	26.02.2019 00:00	26.02.2019 00:00	10,00	3 893 400,00	19 467 000,00
26.02.2019 00:00	26.02.2019 00:00	03.03.2019 00:00	03.03.2019 00:00	10,00	3 337 200,00	16 686 000,00
03.03.2019 00:00	03.03.2019 00:00	08.03.2019 00:00	08.03.2019 00:00	10,00	2 781 000,00	13 905 000,00
08.03.2019 00:00	08.03.2019 00:00	13.03.2019 00:00	13.03.2019 00:00	10,00	2 224 800,00	11 124 000,00
13.03.2019 00:00	13.03.2019 00:00	18.03.2019 00:00	18.03.2019 00:00	10,00	1 668 600,00	8 343 000,00
18.03.2019 00:00	18.03.2019 00:00	23.03.2019 00:00	23.03.2019 00:00	10,00	1 112 400,00	5 562 000,00
23.03.2019 00:00	23.03.2019 00:00	28.03.2019 00:00	28.03.2019 00:00	10,00	556 200,00	2 781 000,00

28.03.2019 00:00	28.03.2019 00:00	02.04.2019 00:00	02.04.2019 00:00	9,00	55 620,00	278 100,00
---------------------	---------------------	---------------------	---------------------	------	-----------	------------

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Лица, не подавшие заявки на участие в торгах, в жалобе должны указать обстоятельства, свидетельствующие о нарушении установленного порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, рассмотрение жалоб по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в проведении торгов и в участии в них, подтверждающих свою заинтересованность подачей заявки или невозможностью подачи заявок ввиду пороков информационного обеспечения торгов или препятствии в подаче заявки.

Согласно представленными оператором электронной площадки сведениям (вх. № 01-8961 от 15.04.2019), на участие в торгах по Лоту № 1 поступила единственная заявка <...>

Между тем, согласно п.4.2 ст. 138 Закона о банкротстве конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой в ходе торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, направив соответствующее заявление на любом этапе снижения цены такого имущества.

Продаваемое имущество находится в залоге у <...>, что подтверждается Определением Арбитражного суда Свердловской области от 22.02.2018.

В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов.

Протоколом от 24.03.2019 об определении участников торгов по лоту № 1 <...>допущен к участию в торгах.

Протоколом от 24.03.2019 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 победителем торгов признан <...> с предложенной ценой – 6100000 руб. 00 коп.

01.04.2019 договор купли-продажи №2019/69 был подписан между ОАО «ПЗГО» и ООО «Уральская Медно-Промышленная Компания» (далее - ООО «УМПК»).

<...> в жалобе указывает на то, 20.03.2019 организатором торгов (<...>) было получено письмо от <...>. о намерении оставить залоговое имущество за собой на торгах посредством публичного предложения. В этот же день были перечислены денежные средства в размере 1 120 000 (Один миллион сто двадцать тысяч) рублей 00 копеек, что подтверждается платежным поручением № 7 от 20.03.2019г. Таким образом, конкурсный кредитор <...>по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, в установленном законом порядке реализовал право на оставление предмета залога за собой в ходе торгов по продаже имущества ОАО «ПЗГО» на девятом этапе снижения цены при отсутствии заявок на участие в торгах.

В соответствии с абзацем шестым и седьмым пункта 6.1.3 Порядком № 495, при поступлении организатору торгов информации о наличии оснований для завершения торгов вследствие оставления конкурсным кредитором предмета залога за собой, предусмотренных пунктом 4.2 статьи 138 Закона банкротстве, организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта направляет оператору электронной площадки электронное сообщение о завершении торгов вследствие оставления конкурсным кредитором предмета залога за собой с указанием наименования такого конкурсного кредитора (для юридического

лица) или фамилии, имени и отчества (последнее - при наличии) (для физического лица), с даты поступления которого торги автоматически завершаются.

В указанном случае, согласно пп. «е» п. 8.1 Порядка № 495, информация о завершении торгов в форме электронного сообщения подлежит размещению оператором электронной площадки на электронной площадке не позднее десяти минут после завершения торгов вследствие оставления конкурсным кредитором предмета залога за собой.

На сайте электронной торговой площадки (ЭТП) «ЮТендер» в сети интернет по адресу [www.utender.ru](http://www.utender.ru) (оператор электронной площадки ООО «ЮТендер») информация о реализации конкурсным кредитором своего права на оставление предмета залога за собой не отражена.

Согласно протоколу от 24.03.2019 об определении участников торгов, 22.03.2019 в 23:56 была подана одна заявка (<...>). Победителем лота был признан <...> (Протокол о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 от 24.03.2019г.).

В соответствии с п. 8 Положения о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества должника, утверждённого определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.08.2019, задаток составляет 20 % от начальной цены. 25.03.2019 <...> в адрес организатора торгов было направлено письмо с требованием предоставить заявку, поданную <...> и документы, подтверждающие зачисление на счет суммы задатка, указанные документы не предоставлены.

Согласно пояснениям организатора торгов, в период проведения девятого этапа торгов, а именно 22.03.2019 23:56:04:183 поступила заявка на участие в торгах от <...> действующего в интересах ООО «УМПК». Задаток поступил 21.02.2019.

В связи с наличием заявки на участие в торгах на девятом этапе торгов, в силу п. 4.2 ст. 138 Закона о банкротстве, 24.03.2019 заявка <...> была рассмотрена, составлен протокол о допуске к участию в торгах заявки <...> затем, был составлен протокол о результатах проведения открытых торгов от 24.03.2019, которым <...> был признан победителем.

Впоследствии между ОАО «ПЗГО» и ООО «УМПК» был заключен договор купли - продажи №2019/69 от 01.04.2019.

<...> пояснил, что подача заявки для участия в торгах № 0036254 была на девятом периоде (22.03.2019). Оплата задатка была произведена 21.02.2019. Залоговый кредитор (<...>) в соответствии с п. 4.2 ст. 138 Закона о Банкротстве, если изъявил желание оставить имущество за собой, то он мог это сделать по цене предыдущего периода, так как по нему не было заявок на участие в торгах. Вместе с тем, девятый период берется от начала до конца, в результате чего его действия были правомерны.

Между тем, абз. 3 п. 4.2 ст. 138 Закона о банкротстве и абз. 6 п.6.1.3 Порядка № 495 устанавливают, что торги по продаже предмета залога посредством публичного предложения подлежат завершению с даты поступления денежных средств на специальный банковский счет и получения арбитражным управляющим заявления об оставлении предмета залога за собой.

При этом абз. 1 п. 4.2 ст. 138 Закона о банкротстве право конкурсного кредитора по оставлению предмета залога за собой, обусловлено отсутствием заявок на участие в торгах.

Таким образом, организатор торгов должен был завершить торги 20.03.2019, т.е. еще до подачи 22.03.2019 заявки <...> а потому и при отсутствии заявок на участие в торгах.

На основании изложенного, в действиях (бездействии) организатора торгов в лице <...> абз. 1 и 3 п. 4.2 ст. 138 Закона о банкротстве, абз. 6 п. 6.1.3 Порядком № 495, что выразилось в бездействии организатора торгов относительно завершения торгов.

Нарушение порядка приема заявок на участие в торгах образует событие административного правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 7.32.4 КоАП РФ

Согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные не являющиеся предметом обжалования нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

<...> на заседании комиссии пояснил, что он действует в рамках агентского договора №02/19 от 04.02.2019, который заключен между ООО «УМПК» (Принципал), с одной стороны, <...> (Агент) с другой стороны.

<...> подавал заявку на участие в торгах № 0036254 и регистрировался на электронной площадке от своего имени. Оплата задатка и оплата договора производилась от ООО «УМПК». Победителем торгов признан <...> (Агент), договор по результатам торгов заключен между ОАО «ПЗГО» и ООО «УМПК».

Организатор торгов на заседании комиссии пояснил, согласно выписке из лицевого счета денежные средства в размере 1 668 600, 00 руб. зачислены на счет № 40702810800250032866 21.02.2019 с назначением платежа «Оплата задатка, на участие в торгах по выкупу имущества банкрота ОАО «ПЗГО», лот «1, за участника «УМПК».

Таким образом, денежные средства ООО «УМПК» зачислены на указанный в извещении счет для перечисления задатка в установленные сроки.

К заявке <...> приложена копия Агентского договора от 04.02.2019, заключенного между ООО «Уральская Медно-Промышленная Компания» (Принципал) и <...> (Агент), согласно которому Агент обязуется за вознаграждение совершить от имени и за счет принципала совершить юридические и фактические действия по приобретению Имущества, определенного п. 1.2. Договора (далее - Имущества), путем участия в тогах, указанных в п. 1.2. в соответствии с указаниями принципала и условиями продажи, установленных в разделе 2 настоящего договора.

Согласно Определению Высшего Арбитражного суда РФ от 25.03.2013 по делу № А03-16717/2012, ни нормы Закона о банкротстве, ни Гражданского кодекса не содержат запрета на участие в торгах через агента.

Действительно, участие агента в торгах не противоречит существу торгов как открытой и прозрачной процедуры реализации имущества должника.

Согласно п. 1 ст. 1005 и ст. 1011 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

К отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 настоящего Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям настоящей главы или существу агентского договора. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

В соответствии с п. 1 ст. 990 ГК РФ по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

Вещи, поступившие к комиссионеру от комитента либо приобретенные комиссионером за счет комитента, согласно п. 1 ст. 996 ГК РФ являются собственностью последнего.

Статьей 1000 ГК РФ установлены следующие обязанности комитента:

- принять от комиссионера все исполненное по договору комиссии;

- осмотреть имущество, приобретенное для него комиссионером, и известить последнего без промедления об обнаруженных в этом имуществе недостатках;
- освободить комиссионера от обязательств, принятых им на себя перед третьим лицом по исполнению комиссионного поручения.

В соответствии с п. 1 ст. 971 и п. 1 ст. 913 ГК РФ по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя. Поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя. Указания доверителя должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными.

При этом, в соответствии с п. 1, 2 и 4 ст. 182 ГК РФ, сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Не являются представителями лица, действующие хотя и в чужих интересах, но от собственного имени, лица, лишь передающие выраженную в надлежащей форме волю другого лица, а также лица, уполномоченные на вступление в переговоры относительно возможных в будущем сделок. Не допускается совершение через представителя сделки, которая по своему характеру может быть совершена только лично, а равно других сделок, указанных в законе.

Для обеспечения возможности использования электронной площадки заинтересованным лицом оператор электронной площадки в соответствии с п. 2.1 Порядка № 495 проводит его регистрацию на электронной площадке, для осуществления которой заинтересованное лицо (далее - заявитель на регистрацию на электронной площадке) с помощью программно-аппаратных средств сайта представляет оператору электронной площадки заявление на регистрацию с приложением предусмотренных п. 2.2 Порядка № 495 документов и сведений.

Согласно пп. «е» п. 2.2 Порядка № 495 для регистрации на электронной площадке заинтересованное лицо (далее - заявитель на регистрацию на электронной площадке) с помощью программно-аппаратных средств сайта представляет оператору электронной площадки заявление на регистрацию с приложением копий документов, подтверждающих полномочия руководителя заявителя на регистрацию на электронной площадке (для юридических лиц) **или полномочия иного лица на осуществление действий от имени такого заявителя (для юридических и физических лиц).**

Согласно пп. «а» п. 3 Порядка № 495 признан утратившими силу приказ Минэкономразвития России от 15 февраля 2010 г. № 54, которым утвержден Порядок проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее - Порядок № 54).

Согласно пп. «е» п.2.2 Порядка № 54 для регистрации на электронной площадке заявитель представляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя (для юридических лиц).

Таким образом, в отличие от Порядка № 495 Порядок № 54 не содержал фразу: «или полномочия иного лица на осуществление действий от имени такого заявителя (для юридических и физических лиц)», в связи, с чем ссылка на судебную практику не приемлема.

Заявление на регистрацию подлежит регистрации оператором электронной площадки в журнале таких заявлений с указанием даты и точного времени его представления. В случае

принятия решения о регистрации лица на электронной площадке оператор электронной площадки направляет такому лицу уведомление о регистрации (п. 2.4 Порядка № 495).

Зарегистрированным на электронной площадке лицам согласно п. 2.6 Порядка № 495 присваивается статус участника торгов.

Таким образом, статус участника торгов может быть присвоено лицу (заявителю), от имени которого другим лицом (представителем заявителя) была проведена процедура регистрации на электронной площадке.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия делает вывод о том, что в случае заключения договора поручения поверенный должен обеспечивать регистрацию на электронной площадке доверителя, от имени и за счет которого действует поверенный, в том числе с использованием своей электронной подписи, что бы и обеспечило присвоение статуса участника торгов истинному заявителю, указание именно его в протоколах, а также, в случае признания победителем, заключение именно с ним договора (дела №№ А60-5870/2015, А31-1272/2014, А44-814/2013).

При этом, на электронной площадке зарегистрирован <...>, а денежные средства в качестве задатка направляются ООО «УМПК».

Таким образом, <...> должен был обеспечить регистрацию ООО «УМПК».

К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена (п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В соответствии с п. 4.4 Порядка № 495 заявитель направляет задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже.

Определение участников торгов согласно абз. 2 п. 5.1 Порядка № 495 осуществляется организатором торгов в соответствии с положениями статьи 110 Закона о банкротстве.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах в соответствии с абз. 5 п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве принимается в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Таким образом, поступление задатка от <...> на указанный в извещении счет на дату составления протокола не обеспечено.

Согласно п. 19 ст. 110 Закона о банкротстве Продажа предприятия оформляется договором купли-продажи предприятия, который заключает внешний управляющий с победителем торгов.

Кроме того, в связи с тем, что задаток от <...> на счет 40702810800250032866 на дату составления протокола не поступал, в связи с этим организатор торгов должен был отказать в допуске.

Таким образом, в действиях (бездействии) организатора торгов в лице <...> п. 12, п. 19 ст. 110 Закона о банкротстве, что выразилось в действиях организатора торгов относительно допуска <...> к участию в торгах без поступления задатка на счет, и заключении договора купли-продажи с лицом, которое не является победителем торгов.

Нарушение порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах образует событие административного правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом

обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Организатор торгов указывает, что договор купли-продажи №2019/69 от 01.04.2019 заключен между ООО УМПК и ОАО «ПЗГО».

В соответствии с п. 3 ст. 433 ГК РФ Договор, подлежащий государственной регистрации, считается для третьих лиц заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом.

Вместе с тем, материалы, подтверждающие, то, что договор купли-продажи №2019/69 от 01.04.2019 зарегистрирован (отметки Управления Росреестра по Свердловской области) в антимонопольной службе отсутствуют.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Свердловского УФАС России приняла решение о необходимости выдачи организатору торгов в лице <...> предписания.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административных правонарушениях является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Учитывая установленные ч. 16 и ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведения в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении.

Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица, т.е. в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Организатором торгов, согласно п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве, выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация.

Организатором торгов, согласно абз. 1 п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве, выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация.

Организатор торгов в соответствии с абз. 2 п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве выполняет следующие функции:

- публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;
- принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;
- определяет участников торгов;

- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов.

Согласно п.2 ст. 447 ГК РФ в качестве организатора торгов могут выступать собственник вещи, обладатель иного имущественного права на нее, другое лицо, имеющее интерес в заключении договора с тем, кто выиграет торги, а также лицо, действующее на основании договора с указанными лицами и выступающее от их имени или от своего имени, если иное не предусмотрено законом (нотариус, специализированная организация и др.).

Согласно ч.ч. 1-3 ст. 25.15 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, а также место нахождения юридического лица.

Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 25.1 КоАП РФ потерпевший, а также лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Свердловского УФАС России

## РЕШИЛА:

1. Жалобу <...> признать обоснованной.

2. Организатора торгов в лице <...> признать нарушившим абз. 1 и 3 п. 4.2 ст. 138 Закона о банкротстве, абз. 6 п. 6.1.3 Порядок № 495, что выразилось в бездействии организатора торгов относительно завершения торгов, а также п. 12, п. 19 ст. 110 Закона о банкротстве, что выразилось в действиях организатора торгов относительно допуска <...> к участию в торгах без поступления задатка на счет, и заключении договора купли-продажи с лицом, которое не является победителем торгов.

3. Выдать организатору торгов предписание.

4. Организатору торгов в лице <...> надлежит явиться на составление протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 5, ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ **30.05.2019 в 15 ч. 00 мин.** в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ул. Московская, 11, 2 этаж, к. 224, г. Екатеринбург, 620014).

5. <...> в срок **до 25.05.2019** предоставить в адрес Управления, **первоначально** по электронной почте (tob6@fas.gov.ru), следующие документы (надлежаще заверенные их копии) и сведения:

- паспорт (первые две страницы и прописка);
- документ о назначении кокурсным управляющим <...>;
- письменное объяснение (ст. 26.3 КоАП РФ);

– иные документы (сведения), которые сочтете необходимым приобщить к возбуждаемому делу об административном правонарушении.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Свердловской области.