



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Калужской области**

пл. Старый Торг, 5, Калуга, 248000
тел. (4842) 57-65-92, факс (4828) 57-65-92
e-mail: to40@fas.gov.ru

29.07.2021 № 02/4929

На № _____ от _____

**Заказчику – ФГУП НТЦ «Базис» ФСБ
России**
ул. Грабцевское ш-ссе, д. 31, г. Калуга,
248009

**Оператору электронной площадки –
ЭТП «Торги 223»**
ул. Горького 195 БЦ «Пентхаус Палас», 8
этаж, Нижний Новгород, 603155

Заявителю - ООО «АстроМарк Инвест»
Пискаревский пр-т, д. 25, оф.131, г.
Санкт-Петербург, 195176

РЕШЕНИЕ

«26» июля 2021 года

г. Калуга

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению жалоб в составе:

- Чуриков М.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя - начальник
отдела Калужского УФАС России,
Магер А.А. - член комиссии, заместитель руководителя Калужского УФАС
России,
Самохин С.А. - член комиссии, специалист-эксперт Калужского УФАС России,

при участии посредством видеоконференцсвязи: представителей заказчика - ФГУП
НТЦ «Базис» ФСБ России Бабакиной Н.К. (доверенность, паспорт), Семенова Н.А.
(доверенность, паспорт), Бередняковой Н.А. (доверенность, паспорт), Фальковского А.И.
(доверенность, паспорт), представителя заявителя - ООО «АстроМарк Инвест» Гвоздя И.В.
(доверенность, паспорт),

рассмотрев жалобу №040/07/3-703/2021 ООО «АстроМарк Инвест» на положения
конкурсной документации при проведении конкурса в электронной форме (извещение №
32110353009), предметом которого является лазерный комплекс прецизионной резки
«SharpCut CONSOL МК-1390» (или эквивалент) на базе волоконного лазера,

УСТАНОВИЛА:

16.07.2021г. в адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ООО «АстроМарк
Инвест» на положения конкурсной документации заказчика - ФГУП НТЦ «Базис» ФСБ
России при проведении конкурса в электронной форме (извещение №32110353009),

104074

предметом которого является лазерный комплекс прецизионной резки «SharpCut CONSOL МК-1390» (или эквивалент) на базе волоконного лазера.

По мнению заявителя, организатором торгов нарушены положения Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

ФГУП НТЦ «Базис» ФСБ России представлены возражения по существу жалобы заявителя, в которых указывается на законность действий заказчика.

Полно и всесторонне исследовав обстоятельства и документы, представленные в материалы дела, оценив их в соответствии с действующим законодательством, а также заслушав лиц, участвующих в рассмотрении указанного дела, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие)

заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ установлено, что указанный Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке. Положение о закупке должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 4 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ органы управления юридических лиц, указанных в пунктах 2 и 3 части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, вправе в порядке, предусмотренном гражданским законодательством, принять решение о присоединении данного юридического лица к положению о закупке, утвержденному органом управления юридического лица, указанного в пункте 1 части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, с учетом требований, установленных частью 3 настоящей статьи. Такое решение размещается в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 4 настоящего Федерального закона.

04.06.2021г. (с последующими изменениями от 08.07.2021г.) на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее также официальный сайт, ЕИС) опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме №32110353009.

Начальная (максимальная) цена договора, согласно Извещению о проведении конкурса составляла 3 576 474,00 рублей.

Согласно извещению о проведении конкурса в электронной форме дата и время окончания подачи заявок на участие в конкурсе в электронной форме – 19.07.2021 в 08:00.

2. Согласно доводам жалобы ООО «АстроМарк Инвест», конкурсная документация, в нарушение пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, подпункта 3 пункта 6.4.1 Положения о закупках, не содержит требований к описанию участниками закупки характеристик поставляемого товара.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

После рассмотрения жалобы ООО «АстроМаркИнвест» от 15.06.2021г., Заказчиком на основании Решения и предписания Комиссии Калужского УФАС России от 25.06.2021г. были внесены изменения в конкурсную документацию, в части корректировки показателей закупаемого станка, таких как - ресурс, габаритные размеры, вес, максимальное перемещение, программное обеспечение, с точных значений на диапазонные, что

позволяет участникам закупки предложить эквивалентный товар, вместо заявленного заказчиком конкретного станка.

Таким образом, в ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, что вышеуказанные показатели установлены в диапазонных значениях, в рамках которых можно предложить альтернативу (эквивалент) заявленному станку, с параметрами не хуже заявленных.

Также, представителями заказчика было пояснено, что при заполнении заявки необходимо руководствоваться соответствующими паспортами изделия, технической документацией на оборудование, содержащей в себе определенные характеристики оборудования, предлагаемого участником закупки к поставке. Достаточных документальных доказательств невозможности указания в заявке технических характеристик товара, заявителем жалобы в материалы дела не представлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы заявителя.

3. Согласно доводам жалобы Заявителя, указание Заказчиком в Техническом задании на возможность поставки эквивалента объекту закупки свидетельствует об отсутствии у Заказчика потребности в поставке объекта закупки именно модели «SharpCut CONSOL МК-1390».

По мнению заявителя, конкурсная документация Заказчика содержит необоснованные требования к поставке объекта закупки конкретной модели «SharpCut CONSOL МК-1390» без какого-либо обоснования Заказчиком такого требования. При этом отсутствие в конкурсной документации в новой редакции требования к техническим характеристикам «эквивалента» объекта закупки снова не позволяет потенциальным участникам закупки объективно сформировать заявку на участие в закупке, что является нарушением принципа недопустимости ограничения конкуренции при закупке, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пунктом 2 части 1 статьи 17 Федеральным законом Российской Федерации от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Вместе с тем, в ходе изучения Технического задания, Комиссия Калужского УФАС России установила, что Техническим заданием установлены требуемые заказчиком параметры оборудования, а также требования и параметры эквивалентного товара.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Стоит отметить, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта с которым будет в наибольшей степени отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращая злоупотребление в сфере закупок.

Также, указание заказчиком в документации особых характеристик услуги, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такой услуги, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Таким образом, в ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, что указание в закупочной документации конкретного товарного знака не нарушает запретов Закона №223-ФЗ (если такой запрет не установлен в Положении о закупке Заказчика), такие действия направлены на определение потребностей заказчика и выявление товара, подлежащего поставке, в наилучшей степени отвечающего требованиям заказчика, что Законом №223-ФЗ не запрещено.

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы заявителя.

4. Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчик составил конкурсную документацию, создающую преимущества отдельным поставщикам, так как поставить Заказчику товар (объект закупки), в отсутствие в открытом доступе информации о наличии (предложении) на свободном рынке объекта закупки, может только либо сам производитель станка для лазерной резки модели «SharpCut CONSOL МК-1390», либо поставщики, аффилированные с таким производителем.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

При формировании конкурсной документации и НМЦД, заказчиком было получено 2 коммерческих предложения от фирм поставщиков, а при проведении процедуры конкурса получено 3 заявки на поставку от различных юридических лиц, что свидетельствует о функционировании конкурентного рынка закупаемого оборудования.

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России, приходит к выводу о том, что достаточных документальных доказательств невозможности приобретения товара с указанными характеристиками, заявителем жалобы в материалы дела не представлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы заявителя.

5. Согласно доводам жалобы Заявителя, в нарушение требования Предписания антимонопольного органа, Заказчиком не устранено нарушение, связанное с отсутствием в конкурсной документации понятия «аналогичности» и критерии его определения. В конкурсной документации в новой редакции («Показатель 2. Опыт поставки аналогичных товаров (оборудования) Приложение № 4 к Извещению о закупке»), в нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, по прежнему не раскрыто понятие «аналогичности» поставки товара (оборудования), вследствие чего становится неясным какие договоры участнику закупки нужно представлять в качестве «аналогичных» (поставка с таким же товарным знаком как в документации, поставка эквивалента, или же это может быть поставка любых лазерных комплексов или иного оборудования).

По мнению заявителя, также неизвестно, какие договоры заказчик будет принимать и засчитывать в качестве «аналогичных», что также подразумевает неравные условия между участниками и может повлечь необоснованное непринятие заказчиком каких-либо договоров, которые участник посчитал «аналогичными».

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

В соответствии с критериями оценки (Приложение № 4 к Извещению о закупке), Подкритерий «Опыт поставки аналогичных товаров (оборудования)» (Показатель 2) оценивается исходя из анализа количества исполненных договоров на поставку аналогичных товаров (оборудования), заключенных за период не более 5-ти лет до даты окончания приема заявок.

Согласно пояснениям представителей заказчика аналогичным признается товар, который по своему функциональному назначению, применению, качественным и

техническим характеристикам полностью идентичен другому товару, или в отсутствие такого полностью идентичного товара товар, имеющий характеристики, близкие к характеристикам другого товара.

Кроме того, Комиссия Калужского УФАС России обращает внимание заявителя на то, что запросов на разъяснение положений документации от ООО «АстроМарк Инвест» не поступало.

Таким образом, довод жалобы заявителя, в ходе рассмотрения жалобы по существу, не находит своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы заявителя.

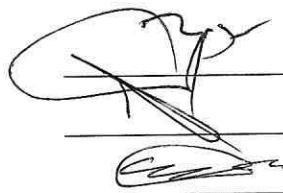
По результатам полного и всестороннего рассмотрения жалобы ООО «АстроМарк Инвест», руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия Калужского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «АстроМарк Инвест» признать необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

The image shows three handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. The top signature is the most prominent and appears to be 'M.A. Churikov'. The middle signature is less distinct but appears to be 'A.A. Mager'. The bottom signature is also less distinct but appears to be 'S.A. Samokhin'.

М.А. Чуриков

А.А. Магер

С.А. Самохин