

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/05/28-8273/2019

«30» октября 2019 года

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия Московского УФАС России, Комиссия) в составе:

председателя Комиссии: <...>а,

членов Комиссии: <...>ой, <...>ой,

рассмотрев дело № 077/05/28-8273/2019, возбужденное в отношении ООО «Яндекс», ООО «Маркетконсалт», ООО «ЭС АНД ЭМ КОНСАЛТ», ООО «ИТИ «Феникс» относительно распространения в период с 19.04.2019 по 13.05.2019 в системе «Яндекс.Директ» рекламы *«Пассивный доход — Инвестиции для физических лиц. Узнай об успешных способах пассивного дохода. Доход до 60%. Бесплатная консультация. Содействие в подборе финансовых услуг/организаций»* с признаками нарушения части 7 статьи 5, части 1, пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе), выразившегося в распространении рекламы финансовых услуг в отсутствие наименования лица, оказывающего данные услуги, а также части существенных условий инвестирования при указании ставки доходности до 60%,

в присутствии представителя Федерального общественно-государственного фонда по защите прав вкладчиков и акционеров в лице <...> (по доверенности № 8 от 15.01.2019); ООО «Яндекс» в лице <...> (по доверенности № б/н от 29.03.2019); ООО «ИТИ «Феникс» в лице <...> (по доверенности № б/н от 19.09.2019),

в отсутствие представителей ООО «Маркетконсалт», ООО «ЭС АНД ЭМ КОНСАЛТ» (уведомлены надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 077/05/28-8273/2019 возбуждено в отношении ООО «Яндекс», ООО «Маркетконсалт», ООО «ЭС АНД ЭМ КОНСАЛТ», ООО «ИТИ «Феникс» на основании заявления Федерального общественно-государственного фонда по защите прав вкладчиков, поступившего из ФАС России, по факту распространения в период с 19.04.2019 по 13.05.2019 в системе «Яндекс.Директ» рекламы *«Пассивный доход — Инвестиции для физических лиц. Узнай об успешных способах пассивного дохода. Доход до 60%. Бесплатная консультация. Содействие в подборе финансовых услуг/организаций»*.

Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения дела, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России приходит к следующим

выводам.

ООО «Яндекс» является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 18.09.2002 за основным государственным регистрационным номером 1027700229193; ИНН/КПП 7736207543/770401001.

ООО «Маркетконсалт» является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 19.06.2015 за основным государственным регистрационным номером 1157746554811; ИНН/КПП 7719416709/770301001.

ООО «ЭС АНД ЭМ КОНСАЛТ» является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 13.03.2019 за основным государственным регистрационным номером 1197746185713; ИНН/КПП 7703472970/770301001.

ООО «ИТИ «Феникс» является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 06.04.2016 за основным государственным регистрационным номером 1167746343907; ИНН/КПП 77094889391/770901001.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе под рекламой понимается информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникшего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Рассматриваемая реклама распространялась посредством размещения рекламного объявления в сети «Интернет» в системе контекстной рекламы «Яндекс.Директ», а равно была доступна неограниченному кругу лиц-потребителей рекламы.

На основании изложенного рассматриваемая информация является рекламой, что сторонами по делу не оспаривается.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе объектом рекламирования является товар, средство индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 Закона о рекламе, товаром признается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного

введения в оборот.

Согласно пункту 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» финансовая услуга — банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

В настоящем случае объектом рекламирования является финансовая услуга по привлечению денежных средств.

Согласно представленным ООО «Яндекс» пояснениям, из текста рекламы, а равно содержания сайта в сети Интернет по адресу <https://advisor.market-consult.ru/>, на который происходил переход при клике на рекламу, не следует вывода, что потребителю предлагаются финансовые услуги.

В свою очередь Комиссией установлено, что на сайте в сети интернет по адресу <https://advisor.market-consult.ru/> потребителю предлагается подать заявку с предложением инвестиции путем заполнения он-лайн формы, или совершения телефонного звонка, или согласования личной встречи с финансовым советником. Таким образом, при комплексном восприятии текста рекламы и содержания сайта представляется очевидным, что указанная информация направлена на привлечение потребителей возможностью для вложения денежных средств в качестве инвестиции, что в конечной цели приводит к аккумулялированию денежных средств клиентов — физических лиц.

Вместе с тем, анализируя содержания рекламы подобным образом, Комиссия руководствуется наиболее объективным и практичным подходом, исходя из того, как данная реклама может быть воспринята обычным человеком, который не владеет юридическими и экономическими понятиями. В этой связи, финансовая направленность данной рекламы бесспорна, и не может быть ограничена тем восприятием, которое предлагает в своих пояснениях ООО «Яндекс».

Более того, Комиссия полагает, что вышеприведенные выводы соотносятся также с самой по себе целью установления особых требований к рекламе финансовых услуг, а именно с намерением обезопасить потребителя от недобросовестных лиц. В таком контексте при вынесении настоящего решения стоит учитывать именно не формальное определение финансовой услуги, а суть предлагаемых рекламодателем услуг, направленных именно на привлечение денежных средств физических лиц.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Закона о рекламе, реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или

осуществляющего данную деятельность (для юридического лица — наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

В рассматриваемой рекламе отсутствовало указание на лицо, оказывающее рекламируемые финансовые услуги, что прямо нарушает требование части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

К условиям, влияющим на сумму доходов, которые получают лица, предоставившие свои средства для осуществления инвестирования, относятся сумма инвестиций, срок предоставления суммы инвестиций, проценты за пользование суммой инвестиций, а также иные условия, если их включение в инвестиционный договор может повлиять на сумму денежных средств, которую инвестор должен получить по договору.

В рекламе указано лишь одно условие инвестирования — ставка доходности инвестиций. Иные условия, влияющие на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, в рассматриваемой рекламе указаны не были.

Таким образом, при распространении спорной рекламы установлено нарушение части 7 статьи 5, части 1, пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе.

Ответственность за нарушение части 7 статьи 5, части 1, пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе в соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе несет рекламодатель.

Согласно пункту 5 статьи 3 Закона о рекламе рекламодателем является изготовитель или продавец товара, либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Ответственность за нарушение части 1 статьи 28 Закона о рекламе в соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе несет рекламораспространитель.

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Из материалов дела установлено, что рассматриваемая реклама распространялась в системе «Яндекс.Директ» на основании договоров, заключенных между ООО «Яндекс» и ООО «Маркетконсалт», ООО «ЭС АНД ЭМ КОНСАЛТ», ООО «ИТИ «Феникс» на условиях Оферты в порядке статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из пояснений ООО «Маркетконсалт» и ООО «ИТИ

«Феникс», данные Общества не имеют отношение к рассматриваемой рекламе, поскольку она не направлена на продвижение услуг Обществ.

В свою очередь Комиссия оценивает заявленные доводы как неподтвержденные, поскольку из представленных ООО «Яндекс» документов и сведений прямо следует, что заказчиками рекламы выступают вышеуказанные субъекты, что в том числе соотносится с платежными документами и актами приема оказанных услуг в период размещения спорной рекламы. При этом независимо от ссылки Обществ на непричастность к рекламе, в связи с рекламированием услуг иных организаций, у Комиссии имеются достаточные основания считать ООО «Маркетконсалт» и ООО «ИТИ «Феникс» рекламодателями в понимании Закона о рекламе, что прямо подтверждается материалами дела.

Таким образом, Комиссией Московского УФАС России при распространении в период с 19.04.2019 по 13.05.2019 в системе «Яндекс.Директ» рекламы *«Пассивный доход — Инвестиции для физических лиц. Узнай об успешных способах пассивного дохода. Доход до 60%. Бесплатная консультация. Содействие в подборе финансовых услуг/организаций»* в действиях ООО «Маркетконсалт», ООО «ЭС АНД ЭМ КОНСАЛТ», ООО «ИТИ «Феникс» установлено нарушение части 7 статьи 5, части 1, пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе, в действиях ООО «Яндекс» - части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

Согласно пункту 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пускай и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 Закона о рекламе.

ООО «ИТИ «Феникс» представлены документы и сведения, свидетельствующие о прекращении распространения спорной рекламы, в связи с чем Комиссия полагает необходимым не выдавать Обществу предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в связи с инициативным устранением нарушения.

Относительно действий остальных лиц в дело не представлено документальных доказательств невозможности продолжения распространения рассматриваемой рекламы, а равно подтвержденной информации о

прекращении действия либо расторжении договоров, гражданско-правовых отношений или иных внутренних актов, на основании которых рассматриваемая реклама размещалась.

Предписание само по себе направлено на устранение нарушений, выявленных при рассмотрении конкретного дела, не является мерой ответственности стороны, исходит из выбранного уполномоченным органом способа защиты общественных отношений, исходя из положений Закона о рекламе, а также законных прав потребителей, конкурентов и иных заинтересованных лиц.

На основании изложенного Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи ООО «Яндекс», ООО «Маркетконсалт», ООО «ЭС АНД ЭМ КОНСАЛТ» предписаний о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Маркетконсалт», ООО «ЭС АНД ЭМ КОНСАЛТ», ООО «ИТИ «Феникс» нарушившим требования части 7 статьи 5, части 1, пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе, ООО «Яндекс» нарушившим требования части 1 статьи 28 Закона о рекламе при распространении в период с 19.04.2019 по 13.05.2019 в системе «Яндекс.Директ» рекламы *«Пассивный доход — Инвестиции для физических лиц. Узнай об успешных способах пассивного дохода. Доход до 60%. Бесплатная консультация. Содействие в подборе финансовых услуг/организаций»*, выразившегося в распространении рекламы финансовых услуги, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, а также наименование или имя лица, оказывающего услуги.

2. Выдать ООО «Яндекс», ООО «Маркетконсалт», ООО «ЭС АНД ЭМ КОНСАЛТ» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>а

<...>a