

Руководителю УФАС г. Москвы  
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1  
Сайт: <https://moscow.fas.gov.ru/>  
E-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

**Жалоба**  
на действия комиссии заказчика

Исх. №1 от 30.07.2020 г.

**1. Информация о закупке:**

Электронный адрес размещения	<a href="https://otc.ru">https://otc.ru</a>
Форма торгов	Запрос альтернативных предложений в электронной форме
Номер извещения	32008998149
Краткое наименование закупки	Работы по капитальному ремонту лицевых фасадов здания.
Начальная (максимальная) цена договора	59 265 285,80 Российских рублей
Дата опубликования извещения	17.03.2020 г. в редакции 21.07.2020 г.

**2. Заказчик:** АО «Творческо-производственное объединение «Центральная киностудия детских и юношеских фильмов им. М. Горького»

Почтовый адрес: г. Москва, ул. Сергея Эйзенштейна, дом 8

Место нахождения: г. Москва, ул. Сергея Эйзенштейна, дом 8

Ответственное должностное лицо: Высоцкий Д.В., Данилин А.С.

E-mail: [d.vysotskiy@gorky-film.ru](mailto:d.vysotskiy@gorky-film.ru), [a.danilin@gorky-film.ru](mailto:a.danilin@gorky-film.ru)

Телефон: + 7 905 750 15 82, +7 926 127 97 82

**3. Участник (Заявители):** Коллективный участник из 2х лиц:

1) ООО «НПО ПИР»

ИНН 9701072289

ОГРН 1177746399490

Юридический адрес: 129344, г. Москва, ул. Искры, д. 31, корп. 1, эт. 6, пом. I к. 1з,1и оф. 602

Адрес для корреспонденции: 129344, г. Москва, ул. Искры, д. 31, корп. 1, эт. 6, пом. I к. 1з,1и оф. 602

Телефон: 89039680292

E-mail: [ooonporir@yandex.ru](mailto:ooonporir@yandex.ru)

Генеральный директор: Обоянский Александр Геннадьевич

2) ООО «Форнакс»

ИНН 3525292990

ОГРН 1133525000916

Юридический адрес: 125499, г. Москва, ул. Лавочкина, д. 6, корп. 1, кв. 47

Фактический адрес: 125499, г. Москва, ул. Лавочкина, д. 6, корп. 1, кв. 47

Телефон: 84952220898

E-mail: [fornaillc@mail.ru](mailto:fornaillc@mail.ru)

Генеральный директор: Крыжевский Сергей Игоревич

Московское УФАС  
Рег. номер 54357/20  
зарегистрирован 31.07.2020



4. **Обжалуемые действия** (бездействие) заказчика, уполномоченного органа с указанием норм Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – Закон) которые, по мнению Заявителя, нарушены:

**Итоговый протокол от 21.07.2020 г. противоречит Решению УФАС г. Москвы от 08.07.2020 г. по делу № 077/07/00-10353/2020.**

#### 5. Доводы жалобы:

Заявители жалобы обжаловали итоговые протоколы по настоящей закупке уже дважды:

1) Согласно Итоговому протоколу от 24.04.2020 г. баллы были распределены следующим образом:

№ п.п.	Наименование критерия	Макс. Кол-во баллов	Победитель		
			Заявитель ООО «НПО ПИР»	ООО «инвестиционно-строительная компания»	ООО «ПСК «МАЯК»
1.	Стоимостные критерии оценки заявок:	100	77	77,6	71,2
1.1.	а) Цена договора	50	50	47,6	46,2
2.	Нестоимостные критерии оценки заявок:				
2.1.	Квалификация участника	25	15	5	5
2.2.	Трудовые ресурсы	10	5	10	10
2.3.	Надежность участника	10	2	10	10
2.4.	Благодарственные письма	5	5	5	0

Победителем было признано ООО «ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ», ИНН 6901070445, КПП 695001001, ОГРН 1056900017240, 170024, Российская Федерация, Тверская обл., Тверь, проспект 50 лет Октября, дом 3, офис 311 (далее – Победитель).

Решением УФАС г. Москвы от 19.05.2020 г. по делу №077/07/00-8320/2020 указанный **Протокол от 24.04.2020 г. был признан незаконным** в связи с тем, что заявка Заявителя должна была рассматриваться Заказчиком в совокупности всех сторон соглашения как единая, с учетом документов и сведений, представленных ООО «Форнакс». Однако Заказчиком не были учтены в том числе документы для соответствия критериям «Квалификация участника», «Трудовые ресурсы», «Надежность участника».

В связи с этим Заказчик отменил Протокол от 24.04.2020 г. и опубликовал новый – от 10.06.2020 г.

2) Согласно новому Итоговому протоколу от 10.06.2020 г. баллы были распределены следующим образом:

№ п./п.	Наименование критерия	Макс. Кол-во баллов	Заявитель ООО «НПО ПИР»	Победитель	
				ООО «инвестиционно-строительная компания»	ООО «ПСК «МАЯК»
	Итого:	100	90	97,6	72,2
1.	Цена договора	50	50	47,6	46,2
2.	Нестоимостные критерии оценки заявок:				
2.1.	Квалификация участника	25	20	25	5
2.2.	Трудовые ресурсы	10	5	10	10
2.3.	Надежность участника	10	10	10	10
2.4.	Благодарственные письма	5	5	5	1

Победителем **вновь** было признано ООО «ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ».

Решением от 08.07.2020 г. по делу № 077/07/00-10353/2020 была установлена **ошибка в действиях Заказчика**.

В частности, согласно обоим оспоренным протоколам победителем оба раза стало ООО «ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» со следующими баллами:

№ п/п	Наименование критерия	Макс. кол-во баллов	Протокол от 24.04.2020	Протокол от 10.06.2020
	Итого:	100	77,6	97,6
1.	Стоимостные критерии оценки заявок:			
1.1.	б) Цена договора	50	47,6	47,6
2.	Нестоимостные критерии оценки заявок:			
2.1.	Квалификация участника	25	<u>5</u>	<u>25</u>
2.2.	Трудовые ресурсы	10	10	10
2.3.	Надежность участника	10	10	10
2.4.	Благодарственные письма	5	5	5

Согласно ч. 4 Закупочной документации порядок подсчета критерия «Квалификация участника» производится следующим образом:

Оценка, балл	Квалификация участника подтверждается копиями договоров и актов выполненных работ по капитальному ремонту фасадов, подписанные и заверенные печатью с обеих сторон на сумму 30 000 000,00 руб. с НДС каждый и более (исполненных, за 2018-2020 года)
0	0 договоров

Оценка, балл	Квалификация участника подтверждается копиями договоров и актов выполненных работ по капитальному ремонту фасадов, подписанные и заверенные печатью с обеих сторон на сумму 30 000 000,00 руб. с НДС каждый и более (исполненных, за 2018-2020 года)
5	1 - 2 договора
10	3 - 4 договора
15	5 - 6 договоров
20	7 - 9 договоров
25	10 и более договоров

Таким образом, у Победителя, изначально предоставившего заявку с приложением от 1ого до 2х договоров, внезапно оказалось 10 и более договоров.

Решением от 08.07.2020 г. прямо установлен факт отсутствия в заявке Победителя актов, подтверждающих квалификацию, и, наоборот, полное соответствие заявки Участник требованиям документации вопреки утверждениям Заказчика: (Стр. 4 Решения от 08.07.2020 г., последний абзац и далее)

«На заседании Комиссия Управления исследовала заявку победителя (ООО «ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ») закупки на предмет ее соответствия требованиям документации и установила, что заявка не содержит подписанные акты по договорам, представленным победителем в составе заявки. В целях обеспечения прав победителя Комиссия объявила перерыв, а также приняла решение о возложении на заказчика обязанности по уведомлению победителя о дате и времени рассмотрения после перерыва. После отложения представитель победителя, а равно и заказчика затруднились пояснить были ли приложены в составе заявки победителя акты, подтверждающие факт исполнения обязательств.

В связи с чем Комиссией Управления был направлен в адрес ЭТП запрос о представлении заявки победителя закупки. Оператором ЭТП были представлена заявка победителя закупки, по результатам исследования Комиссия также не установила факт представления в ее составе победителем закупки актов, подтверждающих факт исполнения обязательств в нарушение требований документации. Указанные обстоятельства были признаны заказчиком на заседании Комиссии.

В свою очередь, Комиссия Управления также исследовала заявку заявителя относительно доводов заказчика о несоответствии ее заявки требованиям документации в части представления СРО на изыскательные работы. СРО на строительные-монтажные работы. При этом данные доводы не нашли своего подтверждения, поскольку было установлено, что коллективная заявка содержала соответствующие документы».

Тем не менее, Заказчик совершил техническую ошибку и опубликовал Итоговый протокол от 21.07.2020 г. со схожими результатами:

№ п./п	Наименование критерия	Макс. Кол-во баллов	Заявитель		
			ООО «НПО ПИР»	Победитель ООО «инвестиционн о-строительная компания»	ООО «ПСК «МАЯК»
	Итого:	100	83	92,6	72,2
1.	Цена договора	50	50	47,6	46,2
2.	Нестоимостные критерии оценки заявок:				

2.1.	Квалификация участника	25	15	<u>25</u>	5
2.2.	Трудовые ресурсы	10	5	10	10
2.3.	Надежность участника	10	8	10	10
2.4.	Благодарственные письма	5	5	0	1

Таким образом, победителем должны быть признан Участник, так как при правильном подсчете итоговый результаты должны быть следующими: у Участника – 83 балла, у Победителя – 72,6.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 18.1. 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**ПРОШУ:**

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Обязать Заказчика устранить нарушение, отменить Протокол от 21.07.2020 г., признать Участника (коллективного участника из 2х лиц) победителем закупки и заключить с ними договор.

Приложения:

1. Копия решения и предписания по делу № 077/07/00-8320/2020 от 19.05.2020 г.
2. Копия решения и предписания по делу № 077/07/00-10353/2020 от 08.07.2020 г.
3. Копия Протокола от 24.04.2020 г.
4. Копия Протокола от 10.06.2020 г.
5. Копия Протокола от 21.07.2020 г.
6. Копия ч. 4 Закупочной документации – критерии оценки
7. Выписки из ЕГРЮЛ ООО «НПО ПИР» и ООО «Форнакс»

Генеральный директор  
ООО «НПО ПИР»



*Обаевский А.Г.*