



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск
13 апреля 2022 года

Дело № А02-240/2022

Резолютивная часть решения оглашена 06 апреля 2022 года. Полный текст решения изготовлен 13 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Амургушева С.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Малетиной А.Б. рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Муниципального казенного учреждения «Городское хозяйство и лесничество» (ОГРН 1070411000681, ИНН 0411130373, ул. Строителей, 3/1, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) к Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) о признании незаконным решения по делу №004/06/34-12/2022 от 19.01.2022, предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе от 19.01.2022.

В судебном заседании принимали участие представители:

от истца – Финютина Е.В., доверенность в деле,

от ответчика – Дымова А.Е., Саламова А.С., доверенности в деле.

Суд установил:

Муниципальное казенное учреждение «Городское хозяйство и лесничество» (далее – истец, МКУ «Городское хозяйство и лесничество») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – ответчик, УФАС по РА) о признании незаконным решения по делу №004/06/34-12/2022 от 19.01.2022, предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе от 19.01.2022

В обоснование своих требований истец указал, что при принятии оспариваемых актов ответчиком были допущены нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ)..

Ответчик отзывом требования не признал, указал, что решение и предписание приняты в пределах компетенции ответчика и соблюдением требований законодательства.

В судебное заседание явились представители сторон. Представители поддержали позиции изложенные в заявлении и отзыве на заявление.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд полагает требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что Администрацией города Горно-Алтайска 07.12.2021 г. в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0377300028721000415, документация об электронном аукционе «Выполнение работ по содержанию дорог город Горно-Алтайска в микрорайонах: «Партизанский лог», «Гардинка».

30.12.2021 МКУ «Городское хозяйство и лесничество» в соответствии с предписанием УФАС по РА об устранении нарушений законодательства о контрактной системе от 22.12.2021 г., выданным на основании решения УФАС по РА №004/06/34-457/2021 от 22.12.2021 г. были внесены изменения в вышеуказанную документацию об электронном аукционе, а именно: в части требований к описанию объекта закупки – в техническое задание внесены соответствующие изменения, проект муниципального контракта дополнен приложением №16 (календарный график оплаты работ), в соответствии с которым начальная (максимальная) цена контракта распределена помесячно; в части отчетного периода для приемки работ – п.п. 6.3, 8.5 проекта муниципального контракта изложены в новой редакции; в части продления сроков на подачу заявок – срок продлён, срок окончания подачи заявок определен на 12.01.2022 г.

12.01.2022 г. в УФАС по РА была подана жалоба на действия заказчика при проведении электронного аукциона .

19.01.2022 г. УФАС по РА вынесено решение №004/06/34-12/2022 (далее – Решение) о признании жалобы обоснованной в части нарушения правил описания объекта закупки, нарушении МКУ «Городское хозяйство и лесничество» части 3 статьи 7, пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

19.01.2022 г. на основании решения №004/06/34-12/2022 УФАС по РА выдало предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Исполняя данное предписание МКУ «Городское хозяйство и лесничество» извещением от 03.02.2022 г. отменило электронный аукцион на выполнение работ по содержанию дорог города Горно-Алтайска в микрорайонах «Партизанский лог» и «Гардинка».

Не согласившись с Решением и предписанием УФАС по РА МКУ «Городское хозяйство и лесничество» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании указанных актов незаконными.

УФАС по РА указало на то, что пунктами 6.1.1 и 6.1.2 проекта муниципального контракта (раздел 5 аукционной документации) установлено, что уровень содержания Объекта, обеспечиваемый Подрядчиком в течение гарантийного срока действия Контракта, должен быть не ниже допустимого. Требования к составу и организации выполнения работ по содержанию Объекта установлены в Приложении №1 к Контракту.

Заказчиком в техническом задании (приложение №1 к муниципальному контракту) приведен перечень видов работ по летнему и зимнему содержанию автомобильных дорог.

В приложении №13 к проекту муниципального контракта указан перечень нормативно-технических документов, обязательных для соблюдения при выполнении

дорожных работ. Объем работ определен документацией об электронном аукционе как нормативное содержание 1 км. автомобильной дороги.

В Решении УФАС по РА установлено, что для некоторых видов работ заказчиком в аукционной документации установлена периодичность и объём их выполнения. Так, в приложении №1 к проекту муниципального контракта в летнем периода по группе 1 установлена частота выполнения работ: уборка автобусных остановок (подметание 6 кв.м. в день, уборка случайного мусора с вывозом мусора на 28 км.; очистка урн от мусора (с вывозом мусора на 28 км.; уборка общественных туалетов (ежедневная уборка мусора с вывозом на 28 км, мойка 7 кв.м. – 1 раз в неделю). По таким показателям как: промывка труб ливневой канализации; очистка водоприемных колодцев, очистка лотков; уборка мусора и подбор посторонних предметов в границах автомобильных дорог, находящихся на содержании по контракту; заделка ям и просадок асфальтобетонного покрытия и т.д. не определена периодичность работ по их выполнению. В противоречие к указанному, в приложении №2 к проекту муниципального контракта (раздел сети ливневой канализации, труб, лотков, колодцев, очистных сооружений) установлена частота выполнения работ: для сети ливневой канализации, труб, колодцев, лотков – 1 раз в сезон; для железобетонных, асфальтобетонных лотков – 1 раз в сезон.

В материалах дела также имеется предписание, которое ранее выносилось УФАС по РА в адрес МКУ «Городское хозяйство и лесничество» 22.12.2021 г., в нём действительно в пункте 1.2 содержится указание о внесении изменений в аукционную документацию в части требований к описанию объекта закупки, к информации об отчетном периоде для приемки работ по содержанию объекта и продления сроков на подачку заявок в соответствии с ч.6 ст. 65 Закона №44-ФЗ.

Соответственно, предыдущее предписание заявителем исполнено не в полной мере.

При рассмотрении настоящего спора суд руководствуется следующими нормами законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона № 44-ФЗ, любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно части 8 статьи 106 Закона №44-ФЗ, по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Закона.

Как следует из материалов дела, УФАС по РА при рассмотрении жалобы, вынесении Решения и предписания действовало в пределах своей компетенции, установленной Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 N 331 "Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе" (далее – Положение).

Согласно пункту 1 Положения, Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с подпунктом 5.3.9 Положения, рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки и приостанавливает определение поставщика (подрядчика, исполнителя) и заключение контракта до рассмотрения жалобы по существу в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Согласно подпункту 5.3.2.4 Положения, выдает (направляет) предписания, обязательные для исполнения заказчиками, контрактными службами, контрактными управляющими, комиссиями по осуществлению закупок и их членами,

уполномоченными органами, уполномоченными учреждениями, специализированными организациями, операторами электронных площадок в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе предписания об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Пунктом 7.7. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Приказ ФАС России от 23.07.2015 г. № 649/15 (далее – Положение №649/15), установлено, что Территориальный орган имеет право рассматривать жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа.

В соответствии с пунктом 3.34 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия принимает единое решение: о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Соответственно, жалоба рассмотрена уполномоченным на это органом.

Довод УФАС по РА о том, что закупка №0377300028721000415 размещена 07.12.2021 г. и при проведении аукциона, рассмотрении настоящего спора подлежит применению редакция №79 Закона №44-ФЗ от 02.-07.2021 г., действовавшая на эту дату, является обоснованным и соответствующим законодательству.

Суд при рассмотрении настоящего спора руководствуется соответствующей редакцией Закона №44-ФЗ.

В соответствии со статьёй 6 Закона №44-ФЗ, контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно части 1 статьи 8 Закона №44-ФЗ, контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Часть 2 этой же статьи устанавливает, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение

заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В пункте 1 части статьи 33 Закона №44-ФЗ установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона №44-ФЗ (в редакции Закона, действовавшей до 01.01.2022 г.), документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Таким образом, требования МКУ «Городское хозяйство и лесничество» удовлетворению не подлежат.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в качестве обоснования своих требований и возражений.

Частью 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прямо указано, что каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно пункту 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных

доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Представление либо не представление доказательств, при рассмотрении дела в суде первой инстанции, также является процессуальным действием, которое может быть совершено либо не совершено лицом, участвующим в деле. Соответственно, лицо, которое представило либо не представило суду документы или доказательства в суде первой инстанции, несёт риск наступления неблагоприятных последствий.

Представление доказательств в дело, после вынесения решения судом первой инстанции, недопустимо в силу части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, не обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Ходатайств о приобщении доказательств по данному делу, которые были бы отклонены судом первой инстанции, не имеется.

С учётом того, что в удовлетворении заявленных требований судом отказано, суд, в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относит судебные расходы по настоящему делу на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 197-199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

отказать в удовлетворении заявления Муниципального казенного учреждения «Городское хозяйство и лесничество» (ОГРН 1070411000681, ИНН 0411130373, ул. Строителей, 3/1, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) о признании незаконным решения Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по делу №004/06/34-12/2022 от 19.01.2022 г. и предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе от 19.01.2022 г.

В случае несогласия настоящее решение может быть обжаловано в месячный срок со дня изготовления полного текста решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

С.В. Амургушев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 30.03.2021 5:32:42
Кому выдана Амургушев Сумер Владимирович