



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Ленина, д. 60, г. Сыктывкар, 167000
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

02 ноября 2022 года

Дело № А29-9808/2022

Резолютивная часть решения объявлена 02 ноября 2022 года, полный текст решения изготовлен 02 ноября 2022 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Басманова П.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Злобиной К.Н.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Акционерного общества «Коми энергосбытовая компания» (ИНН: 1101301856, ОГРН: 1061101039779) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951) о признании недействительным решения,

третьи лица: Открытое акционерное общество «Сыктывкарский водоканал», Акционерное общество «Расчетный центр»,

при участии в судебном заседании представителя ответчика Изъюровой Н.А. (по доверенности от 28.06.2022),

установил:

Акционерное общество «Коми энергосбытовая компания» (далее – АО «КЭСК», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – УФАС по Республике Коми) от 18.07.2022 № 01-122/5680.

Определением суда от 09.08.2022 заявление принято к производству, предварительное судебное заседание проведено 05.10.2022, судебное разбирательство назначено на 02.11.2022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Открытое акционерное общество «Сыктывкарский водоканал», Акционерное общество «Расчетный центр».

Антимонопольный орган и ОАО «Сыктывкарский водоканал» с заявленными требованиями не согласились, полагают, что оспариваемое решение является законным, оснований для его отмены не имеется.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомлены о дате и времени судебного заседания, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело с учетом положений, предусмотренных статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), без участия представителей заявителя и третьих лиц.

Суд, изучив материалы дела, заслушав представителя антимонопольного органа, установил следующее.

ОАО «Сыктывкарский водоканал» проводило закупку путем аукциона в электронной форме на оказание комплекса услуг по формированию и ведению базы данных собственников и нанимателей по договорам соцнайма жилых помещений в многоквартирных домах и жилых домов, начислению платы за коммунальные услуги по холодному водоснабжению и (или) водоотведению и пени за их несвоевременную (неполную) оплату, ежемесячному формированию, печати и доставке потребителям сконвертированных платежных документов, организации приема и консультирования потребителей, обеспечению информационного обмена с заказчиком и иными организациями (органами) по поручениям заказчика, размещению информации в государственной информационной системе «ЖКХ».

Извещение о проведении закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС), № извещения – 32211488444.

Извещение и документация о закупке утверждены приказом ОАО «Сыктывкарский водоканал» от 21.06.2022 № 196-ПР, данные документы размещены в ЕИС 21.06.2022. Срок подачи заявок – с 21.06.2022 по 07.07.2022, дата и время рассмотрения заявок – 12.07.2022 в 10-00, дата и время проведения аукциона – 13.07.2022 в 10-00, дата и время подведения итогов – 15.07.2022 в 10-00.

Заявки подавались в электронном виде на электронной площадке «РТС-тендер» поданы 2 заявки – АО «КЭСК» и АО «Расчетный центр». Заявки обоих участников признаны соответствующими установленным требованиям. Наименьшая цена предложена АО «Расчетный центр», в связи с чем данная организация признана победителем аукциона.

АО «КЭСК» обратилось с жалобой от 06.07.2022 в УФАС по Республике Коми на условия конкурсной документации.

Общество полагает, что к участнику закупки предъявлено требование иметь в наличии либо создать до начала оказания услуг актуальные базы данных в разрезе лицевых счетов потребителей. Понятие актуальности баз данных в документации о закупке отсутствует. В документации не имеется сведений о потребителях, что делает невозможным потенциальным участникам сверить имеющиеся базы данных с данными заказчика. АО «Расчетный центр», осуществляя деятельность в предыдущие периоды по предмету закупки, имеет преимущественные условия, поскольку уже имеет соответствующие базы данных. При этом Общество самостоятельно не смогло бы разработать такие базы данных без получения сведений о потребителях от ОАО «Сыктывкарский водоканал». Условия закупочной документации приводят к искусственному навязыванию невыгодных условий для формирования тарифа конечному потребителю, ставят в привилегированное положение участников, применяющих упрощенную систему налогообложения.

Решением УФАС по Республике Коми от 18.07.2022 по делу № 01-122/5680 жалоба АО «КЭСК» признана необоснованной.

Суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

В части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ) предусмотрено, что в соответствии с правилами названной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, по правилам изложенной нормы проверке подлежит соблюдение организатором торгов, оператором электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссией установленной законодательством и иными нормативными правовыми актами процедуры организации и проведения торгов, процедуры заключения договоров по результатам торгов.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Закона (часть 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ).

Основания обжалования действий заказчика установлены в части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Так, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; предъявления к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке.

Таким образом, при рассмотрении жалоб антимонопольный орган вправе выносить решения и предписания, необходимые для восстановления прав участников закупки, в частности, если права участников нарушены несоблюдением заказчиком требований к информационной открытости закупки, установлением неизмеряемых требований к участникам закупки, необоснованным ограничением конкуренции и несоблюдением принципа равенства по отношению к участникам закупки (пункты 1, 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ).

В этой связи доводы АО «КЭСК» о том, что условия документации о закупке создают отрицательный экономический эффект для ОАО «Сыктывкарский водоканал», не создают для заказчика условий экономически эффективного расходования денежных средств, приводят к искусственному завышению расходов ОАО «Сыктывкарский водоканал», завышают тариф конечному потребителю, не свидетельствуют о нарушении прав участника закупки (АО «КЭСК»), что являлось препятствием для удовлетворения УФАС по Республике Коми жалобы в данной части.

С учетом изложенного, ссылки заявителя, что судебная практика не рассматривала аналогичные ситуации с точки зрения тарифного законодательства, являются необоснованными. Для удовлетворения требований антимонопольным органом заявитель должен, в первую очередь, доказать нарушение документацией о закупке своих прав, а не обосновывать требования предполагаемым нарушением интересов иных лиц.

Относительно доводов АО «КЭСК» о том, что документацией о закупке предусматриваются противоречивые сведения о начальной цене договора, участники закупки поставлены в неравное положение в зависимости от выбранной ими системы налогообложения, суд приходит к следующим выводам.

В силу пункта 5 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В пункте 5 извещения о закупке, пункте 6 раздела 2 Информационной карты документации о закупке указано, что начальная (максимальной) цена договора составляет 38 304 000 руб.

Вопреки позиции АО «КЭСК» возможность установления разных значений цены для участников закупки (в зависимости от применяемой ими системы налогообложения) не следует из положений части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ

Тем самым заказчик в документации о закупке должен установить одно значение начальной (максимальной) цены договора для всех участников закупки (независимо от применяемой системы налогообложения), а победителем признается лицо, предложившее лучшие условия цены оказываемых услуг (минимальную стоимость).

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065 указано, что заказчик может быть финансово заинтересован в заключении договора с исполнителем, применяющим общую систему налогообложения, поскольку в таком случае согласно пункту 2 статьи 171

НК РФ заказчик получает возможность применения налоговых вычетов при осуществлении собственной облагаемой НДС деятельности, то есть имеет возможность уменьшить величину своего налогового бремени. Однако, упомянутый имущественный интерес заказчика не связан непосредственным образом с удовлетворением его потребностей в качественном и своевременном выполнении работ (услуг) (часть 1 статьи 1 Закона № 223-ФЗ) и в силу законодательно закрепленного принципа равноправия (отсутствие дискриминации) участников закупки - не может быть реализован за счет постановки участников закупки, применяющих упрощенную систему налогообложения, в заведомо уязвленное положение в сравнении с иными участниками гражданского оборота.

Экономическая эффективность и законность не являются взаимоисключающими требованиями к закупочной деятельности, а должны применяться в совокупности.

В пункте 12.2 разделе II «Информационная карта» документации указан порядок оценки и сопоставления заявок: к рассмотрению, оценке и сопоставлению принимается итоговая цена заявки, допущенной к участию в аукционе, включающая в себя все налоги и сборы, установленные законодательством Российской Федерации, в соответствии с применяемой участником закупки системой налогообложения. Участнику, являющемуся плательщиком НДС, необходимо учитывать тот факт, что стоимость договора с учетом НДС, заключаемого по результатам закупки, не должна превышать НМЦ закупки.

В силу пункта 7.4 раздела IV «Порядок проведения закупки» документации к рассмотрению, оценке и сопоставлению принимается итоговая цена заявки, включающая в себя все налоги и сборы, установленные законодательством Российской Федерации, в соответствии с применяемой участником закупки системой налогообложения. Участнику, являющемуся плательщиком НДС, необходимо учитывать тот факт, что стоимость договора с учетом НДС, заключаемого по результатам закупки, не должна превышать НМЦ закупки. Стоимость услуг включает в себя прибыль Исполнителя, налоги (в том числе НДС 20%) и сборы в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также все расходы и затраты Исполнителя на получение лицензий, подлежащие уплате налоги, сборы и пошлины (в том числе по таможенному оформлению товара, если применимо); заработную плату, накладные и командировочные расходы, перемещение, размещение и обеспечение питанием персонала Исполнителя; все прочие затраты и расходы Исполнителя, связанные с исполнением иных обязательств по договору, а также все непредвиденные расходы, которые могут возникнуть у Исполнителя при исполнении договора.

В соответствии с пунктом 8.3 раздела IV «Порядок проведения закупки» документации договор по результатам закупки будет заключен на условиях предложения участника: с учетом НДС - с налогоплательщиками НДС, без учета НДС - с налогоплательщиками, освобожденным от уплаты НДС.

Таким образом, условия документации о закупке содержат надлежащие сведения о начальной (максимальной) цене договора, которая составила 38 304 000 руб. Заказчиком отражено, что данная цена включает все сопутствующие расходы, в том числе связанные с необходимостью уплаты исполнителем налогов, что не может свидетельствовать о нарушении ОАО «Сыктывкарский водоканал» пункта 5 части 9, части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ.

Вопреки позиции АО «КЭСК», содержание пункта 12.2 раздела II «Информационная карта» документации, а также пунктов 7.4, 8.3 раздела IV «Порядок проведения закупки» документации не указывают на две начальные (максимальные) цены договора. Доводы об обратном основаны на неправильном толковании положений документации о закупке.

Анализируя условия документации о закупке, суд приходит к выводу, что в данном случае участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену,

участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

Позиция АО «Коми энергосбытовая компания» об обратном (приведение цен всех заявок к единому базису цен для сравнения как способ обеспечения справедливости и конкуренции при проведении закупки) является неправомерной, противоречащей положениям Закона № 223-ФЗ.

Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений либо дополнения к таким ценовым предложениям, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложений участников без учета НДС или с учетом НДС. Оценка ценовых предложений должна осуществляться исключительно в том виде, в котором ценовые предложения поданы участниками, и за какую итоговую цену участник готов поставить товары (выполнить работы, оказать услуги).

Изложенное выше согласуется с позицией Верховного суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065, от 17.01.2022 № 305-ЭС21-25880, от 04.04.2022 №№ 304-ЭС22-2729, 304-ЭС21-26218, пункте 33 Обзора судебной практики № 3 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.11.2021, согласно которому заказчик, осуществляющий закупку по нормам Закона о закупках, не вправе устанавливать различные правила сравнения ценовых предложений участников закупки в зависимости от используемой тем или иным участником системы налогообложения

Установление порядка сравнения ценовых предложений путем приведения к единому базису путем вычета суммы НДС из цен, предлагаемых участниками закупки, являющимися плательщиками НДС, нарушает приведенные выше требования Закона № 223-ФЗ.

Таким образом, ОАО «Сыктывкарский водоканал» не допущено нарушений при отражении начальной (максимальной) цены контракта. Требования АО «КЭСК» в данной части суд признает необоснованными.

При анализе документации установлено, что заказчик в соответствии с требованиями пункта 3 части 9 статьи 4 Закона № 223-ФЗ установил в извещении объем оказываемой услуги.

Так, в пункте 3 Извещения указано, что количество лицевого счетов для начисления платы за коммунальные услуги по водоснабжению и водоотведению потребителям города Сыктывкара и села Выльгорт - ориентировочно 70000 ед./мес., в т.ч. в МКД с непосредственным управлением и без выбора способа управления - 2100 ед/мес; количество платежных документов (ориентировочно) за год - 840000 ед., за период действия договора 1 680 000 ед.

Таким образом, объем оказываемых услуг установлен с достаточной определенностью. Специфика закупки заключается в том, что ОАО «Сыктывкарский водоканал», являясь поставщиком коммунальных ресурсов, может приобрести либо утратить статус исполнителя коммунальных услуг в результате действий третьих лиц (потребителей, муниципальных органов власти и др.). В этой связи конкретное число потребителей не могло быть указано в документации о закупке.

ОАО «Сыктывкарский водоканал» в письменном отзыве указало, что по состоянию на декабрь 2021 года имелось 59 224 потребителя, по состоянию на июнь 2022 года – 62 255 руб.

Доказательств того, что количество потребителей в период исполнения контракта превысит 70 000, как указано в документации о закупке, АО «КЭСК» не представило. В

этой связи доводы о нарушении своих прав носят вероятностный характер и не подтверждены надлежащими доказательствами. Кроме того, в случае существенного изменения объема оказываемых услуг стороны не лишены возможности разрешить такой спор в гражданско-правовом порядке. Доказательств ограничения конкуренции, нарушений прав участников закупки суд не усматривает.

То обстоятельство, что АО «КЭСК», являясь поставщиком коммунальных ресурсов, осуществляет функции исполнителя коммунальных услуг для большего числа потребителей, не свидетельствует о том, что число потребителей по водоснабжению (водоотведению) существенно увеличится, поскольку действующее нормативно-правовое регулирование содержит строго определенный перечень случаев, когда ресурсоснабжающая организация получает статус исполнителя коммунальных услуг.

Также судом отклоняются доводы АО «КЭСК» относительно необоснованности требований документации о закупке в части необходимости создания актуальной базы данных о потребителях.

В требованиях к предмету закупки в техническом задании в составе документации указано, что услуга по формированию, хранению, актуализации базы данных, включающих в себя сведения о собственниках и нанимателях по договорам соцнайма жилых помещений в многоквартирных домах, собственниках жилых домов, и иные сведения, необходимые для оказания комплекса услуг, в разрезе лицевого счетов потребителей, должна обеспечивать наличие либо создание такой базы в сроки, обеспечивающие возможность исполнения услуги, являющейся предметом закупки, актуальных на дату начисления платы сведений по каждому лицевому счету.

В силу раздела 3 проекта договора, включенного в состав конкурсной документации, заказчик обязан:

- своевременно, в полном объеме и достоверно информировать Исполнителя об изменении тарифов и нормативов потребления за предоставленные Потребителям коммунальные услуги, а также о других обстоятельствах, влияющих на исполнение настоящего договора (пункт 3.1.1);

- организовать сбор от Потребителей и последующую передачу Исполнителю сведений об актах допуска в эксплуатацию индивидуальных и общих (квартирных) приборов учета холодной и горячей воды (пункт 3.1.2);

- предоставлять Исполнителю иную информацию, ставшую известной заказчику для правильного начисления платы за предоставленные коммунальные услуги (пункт 3.1.5);

- не позднее пяти дней со дня подписания договора, а также с момента изменения соответствующей информации, предоставлять Исполнителю сведения и документы, необходимые последнему для исполнения обязательств, обусловленных настоящим договором, в том числе: копии учредительных документов заказчика и документы, подтверждающие полномочия руководителя заказчика; сведения о наличии общедомовых приборов учета холодного водоснабжения, а также иного специального вспомогательного общедомового оборудования, задействованного в предоставлении коммунальных услуг потребителям; иные документы по требованию Исполнителя, необходимые последнему для надлежащего исполнения своих обязательств в рамках настоящего Договора (пункт 3.1.11).

Таким образом, конкурсная документация предусматривает обязанность ОАО «Сыктывкарский водоканал» передавать исполнителю по контракту всю необходимую информацию для исполнения договора. Эти положения предусматривают обязанность заказчика активно содействовать исполнителю в реализации предоставленных ему прав, в том числе путем передачи всех имеющихся сведений о потребителях исполнителю.

В этой связи доводы о том, что АО «Расчетный центр» пользуется базой данных ОАО «Сыктывкарский водоканал», что предоставляет ему преимущества при проведении закупки, носят необоснованный характер. В том случае, если победителем было бы

признано АО «КЭСК», заказчик также обязан был бы предоставить все имеющиеся сведения в отношении потребителей Обществу.

Сущность предмета закупки заключается в своевременном формировании в интересах АО «КЭСК» платежных документов потребителям, для внесения последними платы за оказанные коммунальные услуги ОАО «Сыктывкарский водоканал». Возможность составления платежных документов в данном случае зависит от наличия сведений о самих потребителях и объеме потребляемых ими коммунальных услуг. Данная деятельность носит постоянный характер, в связи с чем исполнитель для выполнения соответствующих функций должен иметь базу данных о потребителях.

Доводы АО «КЭСК» о том, что Обществу пришлось бы самостоятельно каким-либо образом создавать базу данных без взаимодействия с ОАО «Сыктывкарский водоканал» какими-либо доказательствами не подтверждены и противоречат условиям документации о закупке. Более того, АО «КЭСК» сослалось на наличие у ОАО «Сыктывкарский водоканал» соответствующей базы данных о потребителях, которой пользуется АО «Расчетный центр». При этом условия закупки прямо предусматривают необходимость заказчику предоставлять всю имеющуюся информацию исполнителю для надлежащего исполнения договора. Тем самым АО «КЭСК» должно было бы иметь доступ к тем же информационным ресурсам, что и АО «Расчетный центр». Иного из документации о закупке не следует.

Кроме того, в составе заявки заявителя представлено гарантийное письмо от 05.07.2022 № 116/5526, согласно которому АО «КЭСК» гарантирует, что после представления заказчиком в его адрес данных по приборам учета холодной воды, компания актуализирует имеющуюся информацию об индивидуальных приборах учета холодной воды в своих базах данных до начала оказания услуг. Заявка АО «КЭСК» рассмотрена и признана соответствующей установленным требованиям.

Таким образом, отсутствие базы данных не препятствовало АО «КЭСК» участию в закупке, невозможность ее создания до начала оказания услуг материалами дела не подтверждается, доказательства обратного отсутствуют.

Вопреки позиции АО «КЭСК», документация о закупке не должна раскрывать смысловое значение слов, используемых в ней. Слово «актуальный» должно толковаться в общепринятом значении. При неясности каких-либо положений документации АО «КЭСК» не было лишено возможности обратиться к заказчику за дачей соответствующих разъяснений.

Также в заявлении, направленном в суд, АО «КЭСК» указало на нарушения, которые не являлись предметом рассмотрения антимонопольного органа, поскольку не заявлялись Обществом (неправомерный допуск к закупке АО «Расчетный центр», отсутствие порядка определения формулы цены, отсутствие в документации порядка определения и обоснования начальной цены договора, противоречия в документации относительно условий формирования цены договора, ненадлежащее разъяснение документации о закупке, несоответствие проекта договора документации). Данные доводы, как следует из письменных пояснений антимонопольного органа, получили отражение в решении УФАС по Республике Коми от 29.07.2022 № 01-122/5965, законность которого рассматривается Арбитражным судом Республики Коми в рамках дела № А29-9807/2022.

Учитывая, что данные доводы не являлись предметом проверки УФАС по Республике Коми, поскольку не заявлялись Обществом в первоначальном заявлении, оснований для признания оспариваемого решения незаконным по данному основанию не имеется.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и

законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Изучив доводы АО «КЭСК», суд не находит оснований для признания оспариваемого решения и незаконным. С учетом изложенного, в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Возвратить акционерному обществу «Коми энергосбытовая компания» из федерального бюджета 808 руб. государственной пошлины. Настоящий судебный акт является основанием для возврата государственной пошлины из федерального бюджета.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

П.Н. Басманов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 14.12.2021 5:33:07

Кому выдана Басманов Павел Николаевич