



192241 Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 54, лит. А, пом. 9Н
ostek.studio@gmail.com

**В управление Федеральной антимонопольной
службы по городу Москве**

Адрес: 107078, Москва, Мясницкий проезд,
дом.4

e-mail: to77@fas.gov.ru

**Заявитель: Общество с ограниченной
ответственностью «Оstek студия»**

ИНН: 7816205799, ОГРН: 1027807974963

Адрес: Санкт-Петербург, ул. Софийская, д.54

e-mail: ostek.studio@gmail.com

тел: +7 812 997 77 09

**Заказчик: Акционерное общество
"Объединенная двигателестроительная
корпорация"**

ИНН: 7731644035

ОГРН: 1107746081717

Адрес: 105118, г. Москва, проспект Буденного,
д.16

Адрес электронной почты: info@uecrus.com;
yakusheva-aa@uecrus.com

Контактный телефон: +7 495 232 55 02

Контактное лицо (Ф.И.О.): Якушева Анастасия
(доб.1485)

Исх. №261/19/ос

От 05.09.2019г.

**Жалоба на условия закупочной документации, аукциона в электронной форме
№ 31908220361**

21.08.2019 года Акционерное общество "Объединенная двигателестроительная корпорация" (далее по тексту «Заказчик»), на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) разместило Извещение № 31908220361 о проведении Аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку расходных материалов для неразрушающего контроля.

Адрес **закупки** **в** **ЕИС:**
<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=31908220361>.



192241 Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 54, лит. А, пом. 9Н
ostek.studio@gmail.com

Дата и время окончания срока подачи заявок, место их подачи: 10:00 (по местному времени организатора закупки) «06» сентября 2019 года в электронной форме в соответствии с регламентом и функционалом ЭТП.

Дата рассмотрения первых частей заявок: «12» сентября 2019 года.

Дата и время проведения аукциона: «13» сентября 2019 года в 15:00 (по местному времени организатора закупки).

Дата рассмотрения вторых частей заявок: «17» сентября 2019 года.

Дата подведения итогов закупки: «19» сентября 2019 года.

Обжалуемые действия: установление условия закупочной документации о недопустимости поставки эквивалента в нарушение требований положения о закупке и Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Описание ситуации.

Согласно размещённой аукционной документации № 31908220361, к поставке требуются:

а) Радиографическая пленка упаковка без прокладок 100 листов 24x30:
STRUCTURIX D5 Nif (AGFA) или IX80 Nif (FUJIFILM) или P5 Nif (АСК-ПЕНТГЕН-ИДЕЛЬ).

б) Радиографическая пленка упаковка без прокладок 100 листов 30x40:
STRUCTURIX D5 Nif (AGFA) или IX80 Nif (FUJIFILM) или P5 Nif (АСК-ПЕНТГЕН-ИДЕЛЬ).

в) Проявитель жидкий концентрат, комплект на 40 литров готового раствора для машинной проявки: G 135 (AGFA) или AUDEL IND X-RAY DEV (FUJIFILM).

г) Фиксаж жидкий концентрат, комплект на 40 литров готового раствора для машинной проявки: G 335 (AGFA) или AUFIX IND X-RAY FIXER (FUJIFILM).

Таким образом, Заказчик проводит закупку товара с указанием на конкретные товарные знак и конкретных производителей, вместе с тем, согласно пункту 5 Технического задания, поставка продукции другого производителя, не указанного в настоящем техническом задании, недопустима согласно п. 10.3.5(1) Единого положения о закупке ГК «Ростех».

В соответствии с указанным пунктом в случае, если при проведении закупки заказчиками I группы в описании предмета закупки используется указание на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)» за исключением случаев:

(1) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемых заказчиком.

Поскольку документация не содержала в себе прямого указания на товары, совместимость с которыми обеспечивается только путем использования радиографической



192241 Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 54, лит. А, пом. 9Н
ostek.studio@gmail.com

плёнки конкретных трех производителей и реактивов конкретных двух производителей Заявителем был подан запрос разъяснений, в котором последний просил Заказчика указать товары, необходимость взаимодействия с которыми обусловила установление недопустимости предложения эквивалента рентгенографической пленки, проявителя и фиксажа.

При этом необходимо отметить, что закупаемые Заказчиком товары являются расходными материалами и не имеют характеристик, различие по которым в зависимости от товарного знака влекло бы несовместимость с каким-либо оборудованием.

В ответ на запрос Заказчик указал: «Недопустимость поставки эквивалентной продукции по п. 10.3.5 (1) ЕПоз обусловлена действующими на предприятии документами, регламентирующими рентгеновский контроль изделий. Согласно данным документам для организации технологического процесса в рамках предприятия необходимо использование только указанных в техническом задании наименований продукции (ТИ 05.66.910 п.1.4)».

Заявитель полагает, что описанная ситуация идет вразрез с основополагающими принципами закупки товаров в рамках Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в частности п.п. 2 и п.п 4. ст. 3 указанного Закона, ввиду следующего.

П. 10.3.5 (1) ЕПоз коррелирует с положениями пп. а) п. 3 ч. 6.1 ст. 3 223-ФЗ, которым предусмотрено, что в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев: а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Соответственно законодатель также предусматривает право заказчика в указанном случае закупать товары конкретных товарных знаков.

В то же время недопустимо считать, что под несовместимостью и необходимостью обеспечения взаимодействия законодателем понимаются субъективные (то есть зависящие от воли субъекта), а не объективные понятия. В противном случае указанное толкование приводило бы к возможности злоупотреблений со стороны заказчиков, понимание несовместимости и необходимости обеспечения взаимодействия закупаемых товаров с товарами, используемыми заказчиками, находилось бы в руках самих заказчиков, открывая дорогу к произвольному установлению товарных знаков в закупочной документации.

Так как подобное толкование противоречит принципу беспробельности правового регулирования, недопустимости обхода закона и в конечном счете влечет произвольное ограничение конкуренции, надлежит считать правильным **исключительно толкование объективности** факта несовместимости и необходимости обеспечения взаимодействия закупаемых товаров с товарами, используемыми заказчиками.

Однако же Заказчик полагает, что несовместимость и необходимость обеспечения взаимодействия в достаточной мере следуют из факта наличия у Заказчика внутренних



192241 Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 54, лит. А, пом. 9Н
ostek.studio@gmail.com

документов, предусматривающих использование в рентгеновском контроле исключительно продукции определенных Техническим заданием товарных знаков.

В соответствии с ГОСТ 3.1102—2011 технологическая документация самостоятельно разрабатывается организациями под нужды своего производства, то есть ее содержание в конечном счете зависит от воли субъекта.

Использование ссылки на разрабатываемые самим Заказчиком документы для оправдания указания конкретного товарного знака является ничем иным как попыткой обхода закона, так как фактически использование такого рода оправдания приводит к возможности для заказчиков разрабатывать технологическую документацию под любую закупку с определенным товарным знаком продукции.

Кроме того, представляется странным указание на несовместимость и обеспечение взаимодействия товаров при указании в закупочной документации более одного конкретного товарного знака.

Таким образом, описанная выше ситуация, свидетельствует о произвольном толковании Заказчиком норм ЕПоз и 223-ФЗ, касающихся обязательности допуска эквивалентов, умышленном и целенаправленном создании Заказчиком преимущественных условий для ООО «АСК-Рентген-Идель» и иностранных компаний AGFA и FUJIFILM, являющихся по мнению Заказчика производителями закупаемой рентгеновской плёнки, что в свою очередь является грубым нарушением п.2 п.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь вышеизложенными нормами права и п. 1 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

ПРОШУ:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной
2. Обязать Заказчика устранить выявленные нарушения установив возможность поставки эквивалента.

Приложения:

- 1) документ, подтверждающий полномочия подписанта;
- 2) разъяснения положений извещения об осуществлении закупки №1 (218) от 02.09.2019.

Генеральный Директор

ООО «Остек студио»

Лапченко Н.Н.