

5

Управление федеральной антимонопольной
службы по городу Москве
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4,
стр. 1
Тел./факс: 8 (495) 784-75-05
E-mail: to77@fas.gov.ru

**Заказчик: Акционерное общество "Электронная
Москва"**
Адрес места нахождения: 127051, Москва,
Сухаревский Б. пер, ДОМ 11/СТРОЕНИЕ 1, ОФИС
6
Телефон: 7-495-9882270-75119
E-mail: GolikovAV@em.mos.ru

**Участник размещения заказа, податель жалобы:
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского,
д. 31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)286-07-96
E-mail: svtr08@mail.ru, sav_ur@bk.ru

Исх.№ 6432
От 06.03.2020г.

Жалоба на действия Заказчика

31.01.2020 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, Заказчик АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЭЛЕКТРОННАЯ МОСКВА" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение №0473000005720000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, подавшим заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

Участник имеет право подать жалобу в том числе до момента прекращения подачи заявок.

В ч.1 указываем на следующие нарушения в порядке размещения информации о закупке (в извещении):

1. В извещении должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется два вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли государственности, либо должен быть указан аттестат **единого образца**, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей **государственности**.

Заказчик является Акционерным обществом с **существенной** долей государственности, одним из его учредителей, согласно Выписке из ЕГРЮЛ является Департамент имущества города Москвы

Московское УФАС
Рег. номер 13282/20
зарегистрирован 11.03.2020



Страница 1 из 6

15

- 1.1. Согласно п. 4.1. ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «...в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций...в уставных (складочных) капиталах, которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов... имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г».
- 1.2. Без указания точного требования к аттестатам аудиторов, проводящих проверку, заказчик фактически предлагает участвовать и в дальнейшем оценивает квалификацию любых аудиторов, в том числе возможно не имеющих права выполнения работы по предмету конкурса. Заказчик не указывая однозначное требование, этим допускает к участию аудиторские организации, возможно не имеющие в своем составе аудиторов с правом проведения работы по предмету закупки. Согласно требованиям ФЗ-307 такие участники должны быть отклонены.
- 1.3. В дополнение ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на аналогичную практику антимонопольной службы по вопросу об обязанности Заказчика, закупающего аудиторскую проверку- указать требование к виду аттестата либо общего вида, либо единого образца.

Указанные ниже решения касаются единообразия правоприменительной практики надзорных органов, уже установивших обоснованность нарушения, указанного в пункте 1 нашей жалобы.

А именно: в решении УФАС по Челябинской области по делу №9-04-44/2017 от 05.10.2016 г. и в решении УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по делу №03/КА-4330 от 07.07.2017 г. указали, что «нарушение пункт 1 части 1 статьи 31 и пункт 2 части 3 статьи 29 Закона о контрактной системе в действиях Заказчика, в части не установления требования в извещении о проведении открытого конкурса к единому аттестату аудитора».

ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок:

2. В конкурсной документации по критерию Квалификация участника закупки по показателю №1 «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг», Заказчик указал,

Оценивается предложение участника о наличии у участника закупки штатных и внештатных аудиторов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного контракта, с действующим квалификационным аттестатом аудитора с опытом работы не менее 3 лет в области аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности. Сведения подтверждаются следующими документами:

- штатные специалисты: выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек, трудовых договоров, копии действующих квалификационных аттестатов аудитора, и нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации копия Реестра аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, в которой имеет членство аудиторская организация.

- привлеченные специалисты: копии гражданско-правовых договоров, копии трудовых книжек, копии действующих квалификационных аттестатов аудитора, и нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации копия Реестра аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, в которой имеет членство аудиторская организация.

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле: $НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (К_i / К_{max})$, где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов будет присвоена:

- участнику, который не имеет специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении контракта, в соответствии с установленными минимальными требованиями;

- участнику конкурса, который не представил или представил частично в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие предоставленные сведения о наличии кадровых ресурсов

- 2.1. Заказчик снова не указал вид аттестата, т.е. исходя из буквального текста, оценивает

число любых аудиторов с аттестатом, как единого образца, так и общего вида. Т.е. оцениваются, в том числе те аудиторы, которые **не имеют права** выполнения работы по предмету конкурса.

Подобное противоречие возникло именно по причине не указания заказчиком обязательного требования о виде аттестата непосредственно в извещении о конкурсе, что обжаловалось выше.

2.2. Также Заказчик выставляет «ноль баллов» участникам которые не имеют в штате аудиторов с **единым аттестатом**.

Однако это означает, что такой участник не имеет права выполнять работу по обязательному аудиту предприятия с долей госсобственности свыше 25%, это снова ошибка Заказчика, произошедшая из-за отсутствия обязательных требований к участникам. Такие заявки должны быть не допущены, а не получать «ноль баллов» за оценку.

Более того, независимо от спора по аттестату «единого образца», сам Заказчик прямо указывает что именно при «отсутствии специалистов, соответствующих минимальным требованиям», участники будут получать ноль баллов. Очевидно, что если на предприятии-участнике вообще нет специалистов, соответствующих требованиям для выполнения работы, то заявка такого участника должна быть отклонена.

2.3. Отдельным нарушением является требование списка документов, в который обязательно входит *«трудовая книжка»* и *«нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации копия Реестра»* для подтверждения наличия сотрудников.

При этом за отсутствие (за частичное предоставление) таких документов участнику ставится «ноль» баллов.

2.3.1. Трудовая книжка не требуется при наличии совместительства, и тем более невозможна при наличии «гражданско-правовых договоров» как указывает сам Заказчик. Очевидно что Заказчик вопреки ст.17 ФЗ-135 неофициально отдал незаконное преимущество тем участникам, которые имеют аудиторов в штате, т.е. с трудовыми договорами и трудовыми книжками, хотя официальное требование заказчика включает в себя все виды работников по «гражданско-правовым договорам».

2.3.2. Нотариальное заверение либо оригинал выписки из реестра аудиторов, заверенный печатью и подписью СРО, не может требоваться Заказчиком. Список обязательных случаев нотариального заверения документов носит исчерпывающий характер, при подаче заявки такое заверение не требуется.

Также участник не имеет возможности самостоятельно своевременно истребовать от СРО реестр заверенный печатью СРО, это требование искусственное и излишнее. Особенно с учетом того, что участники уже предоставляют свидетельство о членстве в СРО или уведомление о вступлении в СРО. Проверить правильность свидетельства и подтвердить наличие записи в реестре, Заказчик может самостоятельно.

Такая дополнительная обязанность дает преимущество участникам, которые заранее (не для цели участия в этом конкурсе) получили от СРО такое «заверение Реестра аудиторских организаций», носящее повторный характер.

3. В конкурсной документации по критерию Квалификация участника закупки по **показателю №2 «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»**, Заказчик указал,

*Оценивается предложение участника количестве исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки.
Под услугами сопоставимого характера понимаются услуги по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных заказчиков и/или организаций, доля участия государства, в которых составляет 50 и более процентов.*

Сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Порядок оценки: Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_и), определяется по формуле: $НЦБ_i = K3 \times 100 \times (K_i / K_{max})$,

где:

K3 - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов будет присвоена:

- участнику, который не имеет опыта сопоставимого характера;

- участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие предоставленные сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера (без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки) за указанный в показателе период.

3.1. Считаем, что Заказчик незаконно устанавливает рубеж государственности 50 % для исполненных договоров, принимаемых при оценке опыта по причине того, что неверно оценивает понятие «опыт выполнения аналогичных работ». Спецификой закупки данного договора обязательного аудита является проверка не просто государственных, муниципальных, бюджетных организаций с 50 % государственности, а тех, которые указаны в ст.5 ФЗ-307 об обязательном аудите. Существенной долей государственности законодатель указал «свыше 25%.»

В данной статье установлен перечень предприятий, которые подлежат обязательной аудиторской проверке и которые требуют специального аттестата аудитора единого образца. В число этих предприятий входят, например, акционерные общества с существенной долей государственности не менее 25 %. Именно Заказчики с долей государственности не менее 25 % являются большинством среди организаций, заключающих договоры о закупке обязательного аудита и опыт за их проверку незаконно исключен Заказчиком из данного показателя. Отдельное ограничение на размер собственности не менее 50% законом не предусмотрено, не имеется специальных требований квалификаций аудиторов, не возникают наилучшие условия выполнения работ при сравнении опыта проверки предприятий с долей не менее 50% и не менее 25% государственности.

Заказчик вопреки ст. 17 ФЗ-135 создает преимущество для участников, которые проверяли предприятия с долей государственности «выше минимальной» установленной законом для данного вида договора обязательного аудита, т.е. ограничивают права участников, имеющих такой же аналогичный опыт.

4. В конкурсной документации по критерию Квалификация участника закупки по показателю №3 «Деловая репутация участника закупки (наличие страхования профессиональной ответственности)», Заказчик указал,

Содержание: Наличие страхования профессиональной ответственности со страховым покрытием не менее 500 млн. рублей по всем страховым случаям в страховой компании. Сведения подтверждаются следующими документами: копии действующего страхового полиса со сроком не менее чем срок действия контракта на участие в закупке.

Оценка по показателю производится в соответствии со значениями:

- наличие страхования профессиональной ответственности со страховым покрытием не менее 500 млн. рублей по всем страховым случаям в страховой компании – 100 баллов;

- отсутствие страхования профессиональной ответственности со страховым покрытием не менее 500 млн. рублей по всем страховым случаям в страховой компании – 0 баллов.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки копии указанных документов

Заказчик прямо указал, что оценивает именно наличие полиса страхования, однако в самом показателе оценивается не «наличие» а размеры полиса и срок действия полиса.

4.1. Сравнение размеров, сумм страховых полисов участников не приводит к сравнению

качества, квалификации и деловой репутации, т.е. данный показатель не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее законодатель устанавливал ограничение при сравнении подобных показателей как размер полиса, срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил № 1085 данный оценочный показатель о размере страховых полисов полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития может **оцениваться только наличие полиса** страхования (но не его размер), например, в деловой репутации. Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, наличие и тем более размер полиса не является чем-то обязательным (необходимым) для исполнения договора, и подобный показатель заведомо не может служить для сравнения участников, претендующих на заключение договора по предмету конкурса, следовательно, должен быть исключен.

4.2. **Границы** диапазонов «не менее 500 млн. руб.», лимитов устанавливается Заказчиком полностью **произвольно**. Никакой разницы в качестве услуг и квалификации участника, имеющего лимит страхования 499,999 млн. руб. и участника, имеющего лимит страхования 500, 001 млн. руб.- заведомо не имеется.

4.3. Отдельным нарушением является приравнивание баллов участников за границей диапазона 500 млн. руб., т.е. сравнение участников за границей диапазона 500 млн. руб. не происходит, что прямо запрещено **ст. 32 ФЗ-44**.

4.4. Также отдельным нарушением является требование к «сроку действия полиса во весь период исполнения договора», Фактически заказчик не просто оценивает деловую репутацию участников имеющих полисы, а рассчитывает на «использование» страхования в случае проблем с исполнением договора. Однако обязательное страхование аудиторской ответственности не установлено законом, это требование излишнее. Также участник имеет возможность продлить договор страхования, чего не учитывается Заказчиком.

5. В конкурсной документации по критерию Квалификация участника закупки по **показателю №3 «Деловая репутация участника закупки»**, Заказчик указал,

*Содержание: Оценивается прохождение процедур внешнего контроля качества работы участника конкурса со стороны уполномоченного федерального органа по контролю и надзору и СРО аудиторов. Сведения подтверждаются следующими документами: **справка из СРО аудиторов**.*

Оценка по показателю производится в соответствии со значениями:

- наличие мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за текущий и два предшествующих года до даты начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе - 0 баллов;

- отсутствие мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за текущий и два предшествующих года до даты начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе – 100 баллов. Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена участнику конкурса, который не предоставил в составе своей заявки копии указанных документов

5.1. Заказчик оценивает результаты прохождения контроля качества, т.е. плановых проверок, проводимых с периодичностью в **три** года. При отсутствии такой проверки участник получает ноль баллов.

Такое условие ограничивает права молодых предприятий, вступивших в СРО менее 3-х лет назад. Такие предприятия не прошли плановую проверку без своей вины, т.к. еще не наступил срок «раз в три года», но нарушений и жалоб на свои действия при этом не имеют и внеплановых проверок также не проходили, однако не могут предоставить Справку из СРО об отсутствии мер воздействия и предупреждений.

5.2. Отдельным нарушением является требование не просто предоставить акты проверок, а именно «справку СРО» с указанием мер воздействия предписанных Надзорным органом (в данный момент Казначейство) и самим СРО.

Получение такой «справки из СРО о замечаниях при проверке» требует времени, и не зависит от волеизъявления и действий самого участника. Задержка предоставления такой справки не должна давать преимущество участникам, уже получившим такую справку для целей не связанных с проведением данного конкурса, данное нарушение полностью аналогично п.2,3,2 данной жалобы, о «заверении Реестра печатью СРО».

Очевидно, что данный конкурс в нескольких показателях подобран специально под участника, имеющего деловые отношения с аудиторским СРО, и имеющего возможность получать «справки и заверенные копии с печатью СРО». Просим УФАС обратить отдельное внимание на данное обстоятельство. Возможно свидетельствующие о том, что потенциальный «наилучший» участник с такими искусственными условиями, удобен Заказчику и не имеет статуса «независимого аудитора» который требуется для выполнения данной работы.

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении. На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение конкурса до рассмотрения жалобы по существу, согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о закупке;
4. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации;
5. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
6. Уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;
7. Обязать Заказчика исправить имеющиеся нарушения.

Приложения (в копиях):

1. Копия протокола № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
2. Копия выписки из реестра аудиторов СРО Ассоциации Содружество от 26.02.2020 г. № 2378-Ю 20;
3. Копия приказа № 18 о переводе работника на должность генерального директора;
4. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
5. Копия полиса № 006PIL-4551465/2019 страхование ответственности при осуществлении аудиторской деятельности от 15.05.2019 года;
6. Копия Листа записи о смене наименования от 11.10.2018 г.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



Подлевских Пальмира Александровна