

# ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛТИНВЕСТ"

ИНН 2221193428

юридический адрес: 656064, Россия, Алтайский край, БАРНАУЛ, ТРАКТ ПАВЛОВСКИЙ, ДОМ 74, ПОМЕЩЕНИЕ/ОФИС Н5/5

Исх. № 90/20

дата: 13.08.2020 г.

Куда: Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

От кого: ООО «ЛТИНВЕСТ»

656064, Россия, Алтайский край, Барнаул, Павловский тракт, 74, Н5/5

т (923) 0002611

факс отсутствует

email: ltinvestt@gmail.com

## Жалоба на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок.

1. **Заказчик:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева»; Местонахождение и почтовый адрес: 127550, г. Москва, ул. Тимирязевская, дом 49.; zakupki@rgau-msha.ru; +7(499) 977-92-21.

2. **Участник размещения заказа (заявитель):** ООО «ЛТИНВЕСТ», ИНН: 2221193428. Адрес: 656064, Россия, Алтайский край, Барнаул, Павловский тракт, 74, Н5/5; тел.: +79230002611; e-mail: ltinvestt@gmail.com, контактное лицо: Мищенко Л.П.

3. **Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке:** [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

4. **Номер извещения и дата публикации:** № 32009358134 от 28.07.2020 г.

5. **Наименование запроса предложений:** «Поставка электронно-вычислительной техники для нужд ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева»

6. **Обжалуемые действия:** Ограничение конкуренции.

7. **Доводы жалобы:**

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе №1834366, опубликованному 07.08.2020 г., заявка ООО «ЛТИНВЕСТ» (порядковый номер 3) была признана несоответствующей требованиям.

В обоснование Комиссия приводит следующее:

*В соответствии с п.2 ч.1 ст. 14 Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет - МСХА имени К.А. Тимирязева», п. 3.3.2 документации. По поз. 1, поз. 2 участником заявлены рама «по режиму эксплуатации: сборно-разборная, передвижная», «Область применения: структурированные кабельные системы, сети широкополосного доступа», по поз. 9: «материал: сталь, алюминий». Согласно инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе: «В случае, если перечислено несколько показателей товара и им предшествуют обобщающее слово и знак «:», при этом обобщающее слово использовано в тексте документации в единственном числе, то знак «:» (строго) подразумевает необходимость выбора (конкретизации) показателя». В заявке участника отсутствует предложение конкретного исполнения товара.*

Т.е., участник для правильного описания одного единственного показателя товара в данном конкретном случае должен был следить:

- 1) за наличием знака «:»
- 2) за тем, является ли обобщающим то слово, которое стоит перед знаком «:»
- 3) за тем какое число имеет это слово,
- 4) есть ли запятые после знака двоеточие

**Техническое задание и Инструкция по заполнению заявки свидетельствуют о том, что требования к характеристикам товаров поставлены в зависимость от формы их изложения.**

**Инструкция должна оказывать методическую помощь участнику закупки при подготовке заявки на участие в электронном аукционе, а не создавать сложный алгоритм действий участника по подбору требуемых Заказчику характеристик товаров!**

Техническое задание составлено с использованием нескольких десятков (!) специальных символов, слов и правил, включая требования, установленные путем форматирования текста (напр. подчеркивание) (!), в то время как для максимально полного описания необходимых свойств товара объективно достаточно слов «не менее», «не более», описания диапазонного значения (например, «тире») и неизменных значений.

Согласно правовой позиции, изложенной, к примеру, в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.04.2017 по делу № АС3-19097/2016, включение инструкции по заполнению заявок в состав документации об аукционе должно осуществляться с целью создания дополнительных условий для более четкого и ясного понимания участниками потребностей заказчика в работах, услугах, товарах. При этом, оценка содержания инструкции по заполнению заявок осуществляется совместно с оценкой содержания требований к товарам, в отношении которых участники закупки должны дать свое предложение в первой части заявки.

Аналогичная позиция также изложена в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 по делу №АС3-24106/2018.

Вышеуказанные факты свидетельствуют о нарушении Заказчиком основных принципов контрактной системы в сфере закупок: принципов открытости, прозрачности информации, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок, а также противоречат основополагающим принципам государственной политики по развитию конкуренции, изложенным в Указе Президента РФ от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции», в том числе обеспечению равных условий и свободы экономической деятельности на территории Российской Федерации; обеспечению прозрачности закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

Очевидно, что Техническое задание и Инструкция по заполнению составлены не с целью получения оборудования с необходимыми параметрами, а с целью максимально ограничить количество участников. **Подобные действия являются коррупциогенными факторами и требуют самого пристального внимания со стороны контролирующих органов.**

На основании вышеизложенного просим:

- приостановить процедуру определения поставщика
- провести внеплановую проверку
- отменить составленные в ходе процедуры протоколы
- обязать заказчика прекратить нарушать закон
- принять иные необходимые меры реагирования

**8. Приложения:**

- 1) Извещение о проведении закупки (с сайта <http://www.zakupki.gov.ru>)
- 2) Документы, подтверждающие полномочия директора.

Генеральный директор ООО «ЛТИНВЕСТ»  
М.П.

Мищенко Л.П.