



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

Заявитель:
САО «ВСК»
ул.Островная, 4
г.Москва, 121552
CenterPUL.Rostov@vsk.ru

ПАО «МРСК-Юга»
ул.Б.Садовая, 49
г.Ростов-на-Дону, 344002
office@mrsk0yuga.ru

30.01.2020 № 1800/05

На № _____ от _____

Уведомление № 061/07/3-215/2020
о содержании жалобы, назначении времени и места ее рассмотрения

В соответствии с ч.11 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции), Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области уведомляет о поступлении 27.01.2020 г. жалобы на действия заказчика – ПАО «МРСК-Юга» при проведении запроса предложений № 31908398449 на право заключения договора по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд ПАО «МРСК Юга», выразившиеся в нарушении Заказчиком положений Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Ростовского УФАС России www.br.fas.gov.ru/.

Учитывая изложенное и руководствуясь ч.11 ст.18.1 Закона о конкуренции сообщаем, что рассмотрение жалобы по существу состоится 04.02. 2020 г. в 10 часов 05 минут по адресу: г.Ростов-на-Дону, пр.Ворошиловский, 2/2, офис 403, кабинет №23.

Согласно ч.19 ст.18.1 Закона о конкуренции организатор торгов не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требований, установленных настоящим пунктом, является ничтожным.

Заявителю надлежит направить жалобу Заказчику.

Заказчику до рассмотрения настоящей жалобы по существу необходимо представить в Ростовское УФАС России:

- письменные возражения на жалобу;
- заверенные копии всех заявок;
- информацию и документы, предусмотренные ч. 15 ст.18.1 Закона о конкуренции;
- заверенную копию положения о закупке.

Явка представителей Заявителя и Заказчика на заседание Комиссии Ростовского УФАС России (с документами, подтверждающими полномочия) обязательна.

Неявка представителей будет расцениваться как отказ от дачи разъяснений по существу жалобы.

Председатель комиссии
Ростовского УФАС России

Исп. Иваненко И.С. (863) 240-89-60

Н.А. Кожемяко

025440



Страховое акционерное общество
«ВСК»

ИНН 7710026574,
ОГРН 1027700186062
ул. Островная, 4, г. Москва 121552
тел: +7 (495)7274444 info@vsk.ru

Иванов И. И.
12.01.20

Управление Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области

344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский, 2/2,
офис 403

Заказчик: ПАО «МРСК Юга»

Юридический/почтовый/фактический адрес:
344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая
Садовая, 49

E-mail: office@mrsk-yuga.ru

Тел.: (863) 238-54-64,

Контактное лицо: Печенкин Анатолий Владимирович

E-mail: pechenkinav@mrsk-yuga.ru

Тел.: (863) 307-07-68

Заявитель жалобы: САО «ВСК»

Юридический адрес: 121552, г. Москва, ул.
Островная, д. 4

Почтовый адрес: 121552, г. Москва, ул. Островная, д. 4

Телефон/факс: 8 (495) 7274444

Ответственное лицо: Чунахан Х.А.

ЖАЛОБА

на действия заказчика при проведении закупки,
повлекшие нарушение Закона № 223-ФЗ о закупках

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:

<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?regNumber=31908398449>

Номер извещения: 31908398449;

Наименование закупки: Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств

Доводы жалобы:

В соответствии с документацией установлены следующие критерии оценки, которые основаны на публичной информации и дают заранее известное преимущество текущему страховщику (АО «СОГАЗ»):

№	Критерии оценки Участников закупочной процедуры	Коэффициент значимости критерия (весовой к-т)	Максимальное количество баллов (Вmax)

1350
12,45

1	Цена договора оценка производится по формуле 1	0,75	100
2	Квалификация Участника закупочной процедуры	0,10	25
2.1	Размер собственных средств Участника на 30.09.2019, тыс. руб. (строка 51 бухгалтерского баланса) Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке: 25 баллов - при наличии собственных средств в размере 25 млрд рублей и более; 20 баллов - при наличии собственных средств в размере 20 млрд рублей и более, но менее 25 млрд рублей; 15 баллов - при наличии собственных средств в размере 15 млрд рублей и более, но менее 20 млрд рублей; 10 баллов – при наличии собственных средств в размере 10 млрд рублей и более, но менее 15 млрд рублей; 5 баллов – при наличии собственных средств в размере 5 млрд рублей и более, но менее 10 млрд рублей; 0 баллов – при наличии собственных средств менее 5 млрд рублей.		
2.2.	Размер чистой прибыли в соответствии с Отчетом о финансовых результатах за 2 предшествующих полных года (2017 и 2018 гг.) и 9 месяцев 2019 года по РСБУ (строка 33 отчета о финансовых результатах) Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке: 25 баллов - при наличии положительного размера чистой прибыли за каждый отчетный период: 2017, 2018 и 9 месяцев 2019 года; 0 баллов - при наличии отрицательного размера чистой прибыли (убытков) в любом из отчетных периодов: 2017, 2018 и 9 месяцев 2019 года.		
2.3.	Рейтинг финансовой надежности национального аккредитованного Банком России агентства Эксперт РА. Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке: 25 баллов - при наличии действующего рейтинга «Эксперт РА» «ruAAA»;«ruAA+»; 15 баллов - при наличии действующего рейтинга «Эксперт РА» «ruAA»; 5 баллов – при наличии действующего рейтинга «Эксперт РА» «ruAA-»; 0 баллов - при отсутствии действующего рейтинга «Эксперт РА», а также при наличии действующего рейтинга «Эксперт РА» ниже «ruAA-».		
2.4.	Средний уровень выплат по ОСАГО за 2017, 2018 и 9 месяцев 2019 года, тыс. руб. (рассчитывается как отношение объема выплат по договорам страхования ОСАГО в совокупности за 2017, 2018 и 9 месяцев 2019 года, тыс. руб. к объему страховых премий по договорам страхования в совокупности за 2017, 2018 и 9 месяцев 2019 года, тыс. руб.) оценка производится по формуле 2 В случае, если полученное значение составит 100% и более, Участнику закупки присваивается 0 баллов		
3	Качество услуг	0,15	20
3.1.	Срок осуществления страховой выплаты с момента получения Участником заявления и всех необходимых документов, дн. оценка производится по формуле 3		
3.2.	Степень автоматизации услуг. Наличие личного кабинета юридического лица со следующим функционалом: 1) Проверка данных по страховым полисам. Проверка идентификационных		

<p>данных (VIN, ПТС и т.д.), проверка коэффициентов страхового тарифа. Отображение различий/ошибок при сравнении с историческими данными.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2) Учет убытков. Отображение количества убытков, суммы страховых возмещений в привязке к каждому полису/договору. 3) Подача заявки на оформление полиса. Загрузка массива данных по установленному шаблону в личный кабинет страхователя без ограничения по количеству ТС в одном запросе. 4) Автоматическое выставление счета на оплату. Автоматическое формирование счета с возможностью его скачивания из системы для самостоятельной оплаты. 5) Учет оплаты полисов. Отображение факта оплаты по каждому полису. 6) Автоматическая сверка расчетов. Автоматическое формирование актов сверки (на основе функционала по учету оплаты полисов). 7) Получение образов полиса посредством скачивания из системы Страховщика. 8) Получение на электронную почту электронных образов полиса. Возможность рассылки на выбранный электронный адрес полисов (включая массив полисов). Рассылка скан-образов, электронных образов. 9) Подписание полиса с помощью квалифицированной электронно-цифровой подписи. 10) Подача документов по страховому случаю. Создание уведомления о страховом случае, использование ранее поданного уведомления (подача уведомления возможна любым предусмотренным правилами страхования способом) для прикрепления скан-копий документов по страховому случаю. 11) Внесение изменений в полис. Подача заявления на внесение изменений в полис/массив полисов, получение измененного полиса, включая счет на оплату (при необходимости проведения доплаты), заявления на возврат премии (при возврате премии). 12) Расторжение полиса. Подача заявления на расторжение полиса/массива полисов, заявления на возврат премии (при возврате премии), возможность прикрепления в систему скан-копий документов - оснований расторжения. 13) Автоматическая проверка данных по загруженным страхователем ТС с базой данных страховщика и РСА. Сверка данных по ТС с данными базы РСА, расчет тарифа, отображение ошибок при загрузке. 14) Автоматическая система уведомления Страхователя о подходящем сроке страхования. Наличие реестра полисов с ближайшим периодом страхования и соответствующие счета на оплату. <p>В случае подачи заявки коллективного участника участник гарантирует предоставление единого (общего) личного кабинета юридического лица. В этом случае оценке подлежит функционал единого (общего) личного кабинета юридического лица.</p> <p>Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке: за каждый предложенный из приведенного выше списка функционал Участнику присваивается 1 балл, полученные баллы суммируются.</p> <p>Далее оценка производится по формуле 2.</p>		
---	--	--

В данной закупке ценовой критерий (75% веса) по ОСАГО не влияет на распределение баллов и определение победителя, поскольку всеми основными страховщиками установлены минимальные базовые страховые тарифы по юридическим лицам, что в свою очередь определяет одинаковое предложение по

ценовому критерию, определенное на основании тарифов, установленных Банком России на основании статей 8 и 9 Закона об ОСАГО.

Таким образом, определяющими в закупке являются критерий «квалификация участника закупки» (вес 10 баллов), показатели которого полностью основаны на публичной информации с сайта Банка России, сайта ЭкспертРА, а также критерий «Качество услуг» (15 баллов). С учетом отсутствия ценовой конкуренции их вес в закупке фактически составляет: «квалификация участника закупки» - 40% и «качество услуг» - 60%.

В соответствии с данными показателями максимальные 25 баллов по критериям набирает АО «СОГАЗ» (подробный расчет приведен в прилагаемом файле), а по сумме всех критериев – максимальные 100 баллов. Возможность заранее определить изложенный факт на основе публичной информации с сайта Банка России, сайта ЭкспертРА определяет то, что АО «СОГАЗ» созданы преимущественные условия участия в закупке.

2. Необходимо отметить, что одновременно с тем, что по совокупности всех критериев заказчиком установлены условия, создающие преимущественные условия конкретному участнику, по конкретным критериям заказчиком установлены незаконные и несправедливые условия оценки.

Показатель «Размер собственных средств Участника»

По данному показателю оцениваются математические данные, позволяющие сопоставить их в математической пропорции друг к другу. Между тем, заказчиком установлен порядок оценки, предусматривающий:

- **шкалу оценки** вместо математической формулы;
- установление **предельного необходимого значения** в 25 миллиардов рублей;

Шкала оценки:

Данный показатель оценки оценивается по шкале. При этом оцениваемые данные имеют цифровое выражение.

Это означает, что различные значения показателей участников могут получать одинаковое количество баллов, что приведёт к невозможности выявить объективно наилучшую совокупность условий исполнения договора.

Анализ административной практики по аналогичным ситуациям также свидетельствует о недопустимости использования такого порядка оценки, не позволяющего выявить наилучшую совокупность условий исполнения договора ввиду отсутствия пропорциональной зависимости между содержанием предложений участников и выставляемой оценкой в баллах.

По нашему мнению, это является нарушением пункта 1 части 1 статьи 3, пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что подтверждается, например, Решением ФАС России от 19.01.2018 N 223Ф3-23/18.

<https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-razmeshcheniya-gosudarstvennogo-zakaza/17-5585-18/>

Кроме того, о необходимости использования в закупочной документации объективных, исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-195614/14, А40-216614/14, А40-132216/14, А40-1761/15, А40-119802/15, А40-169152/15, А40-220847/2016, А40-11740/2017.

Предельное необходимое значение в 25 миллиардов:

Показатель публичен, т.е. бухгалтерский баланс страховщиков за 9 мес. 2019 года расположен по ссылке:

http://www.cbr.ru/finmarket/account/account_repor_insure/information_ssd/report_individual_ssd/report_individual_ins/?UniDbQuery.Posted=True&UniDbQuery.DtType=1&UniDbQuery.ToYear=2018

Установленный Заказчиком предельный необходимый показатель в 25 млрд. рублей не имеет какого-то научного или экономического обоснования. Мы полагаем, что от обоснованного установления Заказчиком предельного значения зависит выбор наиболее лучшего предложения участника, в данном случае данное требование не соблюдается, поскольку установленное предельное значение не позволяет выявить наилучшие условия исполнения контракта, а также не имеет обоснования. Пример аналогичного подхода ФАС:

<https://br.fas.gov.ru/to/moskovskoe-ufas-rossii/95c3056f-847c-45e4-a648-4d1b438583b3/>

При таких обстоятельствах необоснованное установление предельного необходимого значения также нарушает пункта 1 части 1 статьи 3, пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Показатель «Размер чистой прибыли»

Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке: 25 баллов - при наличии положительного размера чистой прибыли **за каждый из трех отчетных периодов**: 2017, 2018 и 9 месяцев 2019 года; 0 баллов - при наличии отрицательного размера чистой прибыли (убытков) **в любом из отчетных периодов**: 2017, 2018 и 9 месяцев 2019 года.

Таким образом, данное правило оценки:

- устанавливает необъяснимое с экономической и технологической точки зрения правило, в соответствии с которым участник имеет хотя бы один отрицательный размер чистой прибыли за хотя бы один отчетный период получает 0 баллов;

- участник, который имеет 3 отрицательных отчетных периода в 2017, 2018, 2019 году из 3, получает 0 баллов - также как участник, который имеет лишь один отрицательный период из трех;

- оцениваемые данные имеют цифровое выражение, при этом фактически оцениваются по шкале ДА - 25 баллов /НЕТ – 0 баллов, между тем с учетом

математического характера оцениваемых данных в данном случае в целях оценки должна быть установлена математическая формула (см. выше подробное пояснение);

- фактически дублирует показатель «Размер собственных средств Участника», поскольку чистая прибыль относится к собственным средствам страховщика.

Данные правила оценки несправедливы, нарушают часть 1 статьи 3 Закона о закупках.

Показатель «Средний уровень выплат по ОСАГО за 2017, 2018 и 9 месяцев 2019 года, тыс. руб.»

Установленное Заказчиком правило, в соответствии с которым показателю участника в 100% более присваивается 0 баллов также не имеет какого-то научного или экономического обоснования.

Одновременно с этим данный показатель оценивается заказчиком по формуле 2, которая предусматривает присвоение большего балла с большим размером средней выплаты.

В соответствии с данными правилами оценки показателю участника в 99% будет присвоен максимальный балл, а показателю участника в 100% будет присвоено 0 баллов.

Полагаем, что данные правила оценки несправедливы и не влекут выявления наилучшего предложения для участника, нарушают часть 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Преимущество АО «СОГАЗ» по критерию «квалификация» возможно отыграть только за счет критерия «Качество услуг» (фактический вес – 60%).

В соответствии с данным критерием рассматривается показатель «Степень автоматизации услуг», в рамках которого оценивается наличие личного кабинета юридического лица со следующим функционалом, а в случае подачи заявки коллективного участника участник гарантирует предоставление единого (общего) личного кабинета юридического лица от всех лиц, входящих в состав коллективного участника.

Следовательно, данный показатель оценки:

1.Расширяет условия оказания услуги ОСАГО по сравнению с условиями, предусмотренными законодательством, поскольку по своей природе является дополнительной бесплатной услугой. Между тем, законодательство об ОСАГО предусматривает жестко оговоренное страховое покрытие и условия осуществления страхования, предоставление дополнительных безвозмездных услуг **запрещено**.

В соответствии с частью 6 статьи 936 ГК РФ объекты, подлежащие обязательному страхованию, риски, от которых они должны быть застрахованы, и минимальные размеры страховых сумм определяются законом, а в случае, предусмотренном пунктом 3 статьи 935 настоящего Кодекса, законом или в установленном им порядке.

Условия законодательства об ОСАГО и страхуемые объекты страхования (страховое покрытие) императивно определены федеральным законом об ОСАГО и не допускают расширительного толкования.

Страхование ОСАГО осуществляется на основании лицензии на обязательное государственное страхование владельцев транспортных средств.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с настоящим Федеральным законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховых сумм, установленных статьей 7 настоящего Федерального закона, для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию (пункт 2 статьи 6 настоящего Федерального закона).

В силу требований статьи 26 Закона об ОСАГО являются обязательными для страховщиков – членов РСА ПРАВИЛА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРОДВИЖЕНИЮ УСЛУГ НА РЫНКЕ ОСАГО (утв. Постановлением Президиума РСА, протокол от 6 сентября 2018 года, № 7, далее - Правила):

2.2 При продвижении услуг обязательного страхования страховщики не должны допускать обещаний о заключении (продлении) договора обязательного страхования на условиях иных, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации и настоящими Правилами.

2.6 При продвижении услуг обязательного страхования не допускается уменьшение расходов страхователя на уплату страховой премии по договору обязательного страхования, рассчитанной в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе:

3) освобождение страхователя от обязанности по оплате суммы страховой премии, в том числе обусловленное заключением со страхователем договора страхования иного, чем обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

2.8. Страховщик, являясь участником размещения заказа на оказание услуг по обязательному страхованию, также не вправе устанавливать в заявках на участие в торгах:

2). предложение подарков, в том числе в виде дополнительных услуг, не предусмотренных законодательством Российской Федерации об обязательном страховании, за исключением случаев обращения страхователя в качестве потерпевшего по прямому возмещению убытков (возмещение расходов по эвакуации транспортного средства в рамках урегулирования убытка; сбор справок; оказание юридической поддержки при спорах).

В данном случае дополнительные услуги по организации личного кабинета юридического лица, являются подарками в виде дополнительных услуг, т.к. оказываются бесплатно.

Вышеизложенная позиция о недопустимости бесплатных расширений покрытия по ОСАГО и не соответствующем законодательству порядке, соответствует практике иных территориальных УФАС России по данному вопросу (прилагаем):

- Решение Рязанского УФАС России от 04 марта 2016 года №66-03-3/2016;
- Решение Новосибирского УФАС России от 16 февраля 2017 г. N 10-01-02;
- Решение Брянского УФАС России от 03 мая 2017 года № 59;
- Решение Свердловского УФАС России от 02.12.2013 по делу N 164-А

Из данных актов ФАС законность и обоснованность решения и предписания Свердловского УФАС России от 02.12.2013 по делу N 164-А, принятых в отношении иного дочернего общества Россетей – ПАО «МРСК-Урал» по аналогичным основаниям, проверена в судебном порядке, включая Определение Верховного Суда РФ от 04.03.2015 N 309-КГ15-589 по делу N А60-4601/2014.

2. Наличие единого (общего) личного кабинета юридического лица от всех лиц, входящих в состав коллективного участника, определяет возможность доступа всех лиц к информации о страховании друг друга, которая составляет тайну страхования.

В соответствии с Законом об ОСАГО, а также утвержденной формой полиса сострахование (одновременное страхование одного объекта несколькими страховщиками в долях) не предусмотрено, страховой полис должен быть выдан конкретным страховщиком, ответственность по данному полису также несет конкретный страховщик, выдавший страховой полис.

Согласно статье 946 ГК РФ страховщик не вправе разглашать полученные им в результате своей профессиональной деятельности сведения о страхователе, застрахованном лице и выгодоприобретателе, состоянии их здоровья, а также об имущественном положении этих лиц. За нарушение тайны страхования страховщик в зависимости от рода нарушенных прав и характера нарушения несет ответственность.

Таким образом, данное требование определяет разглашение тайны страхования в рамках исполнения полисов ОСАГО, которое будет допущено в случае наличия единого (общего) личного кабинета нескольких страховщиков в рамках подачи коллективной заявки, а также незаконно обременяет участников, намеренных участвовать в закупке в формате коллективной заявки.

3. Правило оценки, в соответствии с которым коллективному участнику требуется обеспечить наличие единого (общего) личного кабинета юридического лица от всех лиц, противоречит приложению № 1 документации и Единому стандарту закупок ПАО «Россети», которыми определено, что при оценке количественных параметров деятельности коллективного Участника, а также при привлечении Участником соисполнителей (субподрядчиков, сопоставщиков),

количественные параметры членов объединения суммируются пропорционально распределению поставок, работ, услуг между членами коллективного Участника (соисполнителями, субподрядчиками, сопоставщиками). Не подлежащие суммированию показатели должны быть в наличии хотя бы у одного члена объединения.

В данном случае требования заключаются в наличии личного кабинета с функционалом у всех лиц, входящих в состав коллективного участника.

4. По данному показателю не определено каким образом и по какому принципу, с использованием каких технических средств и методов будет произведена оценка и установлено наличие/отсутствие функционала личного кабинета, проведена его проверка.

Следовательно, в отсутствие четкой системы оценки и тестирования процесс проверки может быть сведен к демонстрации участниками личного кабинета и последующей субъективной оценке членами комиссии наличия и работоспособности отдельных элементов требуемого функционала.

Кроме этого, не определено, что исследование данной части заявок будет иметь открытый характер, в рамках которого участники имеют возможность оценить объективность подхода комиссии заказчика к оценке функционала и начислению баллов по показателю всем заявкам при исследовании функционала личного кабинета участников. Что представляется особенно важным с учетом возможности субъективного зачета или незачета представленного функционала.

Полагаем, что такой подход к оценке представленных участниками предложений является субъективным, противоречит принципу информационной открытости закупочной деятельности.

Субъективный порядок оценки заявок запрещен, что подтверждается многочисленными решениями ФАС России и судов (например, Определение Верховного Суда РФ от 17.08.2015 N 305-КГ15-11045 по делу N А40-61437/2014, Решение ФАС России от 12.07.2019 N 223Ф3-756/19) и нарушает Закон 223-ФЗ.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Полагаем, что сформировав критерии и порядок оценки указанным образом, Заказчик нарушил требования части 1 статьи 1, части 2 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь ст.18.1 Закона о защите конкуренции, ПРОСИМ:

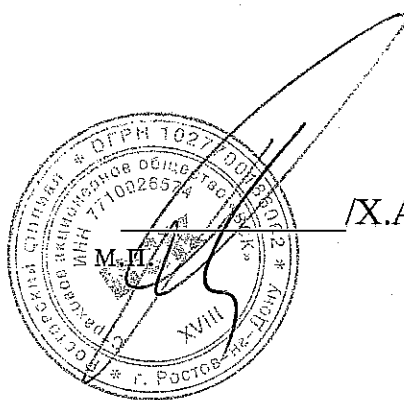
- приостановить закупку № 31908398449 до рассмотрения настоящей жалобы по существу;

- провести внеплановую проверку и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства, а именно обязать Заказчика внести обеспечивающие конкуренцию изменения в документацию по закупке № 31908398449, с учетом требований законодательства.

Приложения:

- копия доверенности представителя
- правоприменительная практика;
- расчет баллов по критерию квалификация на основе открытых данных
- ПРАВИЛА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРОДВИЖЕНИЮ УСЛУГ НА РЫНКЕ ОСАГО (утв. Постановлением Президиума РСА, протокол от 6 сентября 2018 года, № 7

Заместитель директора -
руководитель Дирекции корпоративного
страхования Ростовского филиала
САО "ВСК"



/Х.А. Чунахан/