

Управление Федеральной антимонопольной службы
по г. Москве
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
E-mail: to77@fas.gov.ru

Заявитель:
**Общество с ограниченной ответственностью
Частное охранное предприятие «Инком-Щит-М»
(ООО ЧОП «Инком-Щит-М»)**

Адрес места нахождения и почтовый адрес:

142718, Московская область,
Ленинский район, деревня Бутово,
территория Жилой комплекс «Бутово-Парк»,
дом 23, помещение 3
E-mail: chop200@bk.ru
8 (916) 640-02-33

ЖАЛОБА

на действия Заказчика

при проведении конкурсов в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства

Конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства

Размещение осуществляет	<u>ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ГОРОДА МОСКВЫ "ПАРК ЯУЗА"</u>
Контактная информация	
Почтовый адрес	127322, город Москва, улица Милашенкова, дом 14, эт 7 пом I ком 15
Место нахождения	127322, ГОРОД МОСКВА, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА МИЛАШЕНКОВА, дом ДОМ 14, офис (квартира) ЭТ 7 ПОМ I КОМ 15
Ответственное должностное лицо	Трушин В.П.
Адрес электронной почты	trushin.viktor@gmail.com
Номер контактного телефона	79104809000
Факс	-

Сайт, на котором размещена документация: www.zakupki.gov.ru.

ЭТП: <http://roseltorg.ru>

Указание на размещаемые закупки: 32009142717

ООО ЧОП «Инком-Щит-М» приняло участие в открытом конкурсе.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием в электронной форме наша заявка была признана не соответствующей требованиям, а именно:

1. Заявка участника не соответствует требованиям, установленным п.1.6.3.2 и пп. 6 п. 3.3.1 документации о закупке, а именно: в представленном в составе заявки участника Договоре о совместной деятельности в области оказания охранных и иных услуг от 02.04.2020 г. отсутствует четкое распределение объемов и сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг между членами коллективного Участника. Таким образом, представленный Договор (соглашение) не соответствует требованиям пп. б. п. 1.6.3.2 документации о закупке.

2. Заявка участника не соответствует требованиям, установленным п. 3.3.1, а именно: в составе заявки Участником представлено не действующее решение об одобрении крупной сделки. В соответствии с ч.3 ст.46 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия. Представленное участником решение от 15.05.2019г. Заявка участника закупки отклонена на основании п. 2.1.3 документации о закупке.

Наша организация не согласна с данным решением по следующему основанию:

1 пункт отклонения

Нами, в составе заявки был представлен Договоре о совместной деятельности в области оказания охранных и иных услуг от 02.04.2020 г.

Указание на то, что в договоре отсутствует четкое распределение объемов и сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг между членами коллективного Участника считаем неправомерным.

Исходя из документации будет определен один победитель и заключен один договор. Исполнение договора по оказанию услуг охраны для нужд ГАУ "Парк Яуза" в 2020 г. является обычной хозяйственной деятельностью Общества.

Согласно пункту 1.7.1. Документации указано, что участник закупки **может** для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг по предмету закупки привлечь субпоставщиков (субподрядчиков, соисполнителей) при условии соблюдения к ним требований, указанным в п. 1.6.2 настоящей конкурсной документации.

В нашей заявке на странице 5 было указано, что привлечение субподрядчиков для выполнения обязательств по договору не планируется, соответственно вся ответственность за исполнение договора равно, как и исполнение самого договора возлагается на лидера коллективного участника – ООО ЧОП «Инком-Щит-М».

В данной закупке согласно условиям договора был использован опыт других участников для подтверждения нестоимостного критерия оценки, а не в качестве привлечения других соисполнителей.

Установление и применение Заказчиком в Документации требований подпункта «б» пункта 1.6.3.2 конкурсной документации как основание для отклонения нашей заявки считаем неправомерным, поскольку распределение объемов и сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг между членами коллективного Участника является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору и не влияет на надлежащее исполнение участником обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего вышеуказанные положения Документации, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 6 статьи 3, пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Аналогичный довод был обоснован решением комиссии Московского УФАС России по делу 223ФЗ-664/19 от 24.06.2019г.

Просим комиссию Московского УФАС России обязать Заказчика повторно рассмотреть вторые части заявок.

2 пункт отклонения

Нами в составе заявки было приложено решение об одобрении крупной сделки. Действительно, оно было от 19 мая 2019 г. В данном решении была совершена техническая ошибка, вместо 2020 года был указан 2019 год.

Указание Заказчика о том, что данное решение не соответствует ч.3 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» считаем неправомерным, по причине того, что в данной статье описывается принятие решения о согласии на совершение крупной сделки компетенцией **общего собрания участников общества.**

Статья 46 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» описывает крупные сделки.

Частью 1 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» указано, что **крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности.**

В приложенном решении было указание на то, что данная сделка считается обычной хозяйственной сделкой и не считается крупной. Таким образом, ч.3 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» не может приниматься в отношении нашей организации.

Также хотим отметить, что частью 7 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» указано, что **положения настоящей статьи не применяются:**

7. к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества;

В нашей организации учредитель общества – единственный участник, он же и генеральный директор. В составе нашей заявки была приложена Выписка из единого государственного реестра юридических лиц, свидетельствующая о том, что учредителем и генеральным директором ООО ЧОП «Инком-Щит-М»– Капнов Сергей Александрович.

Таким образом, подавая заявку на участие в Закупке, и прикладывая документы, указывающие на то, что учредитель и генеральный директор в одном лице ООО ЧОП «Инком-Щит-М», Общество подтверждает непричастность к ч.3 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Мы полагаем, что Заказчик формально подошел к рассмотрению заявок и злоупотребил своими правами в отклонении нашей заявки, по сути, по формальному основанию.

Просим обратить внимание Уважаемой комиссии на то, что все поданные заявки участников были отклонены по разным причинам.

Согласно пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Просим комиссию Московского УФАС России обязать Заказчика повторно рассмотреть вторые части заявок.

Просим, на основании указанных доводов:

- признать жалобу обоснованной;
- отменить протоколы рассмотрения заявок и определения победителя;
- возложить на комиссию Заказчику повторно провести процедуру рассмотрения и оценки заявок.

Приложение:

- Протокол № 8 от 13.10.2014г. о продлении полномочий Генерального директора;
- Документы, подтверждающие обоснованность довода.

**Генеральный директор
ООО ЧОП «Инком-Щит-М» Капнов С.А.**