



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 066/01/18.1-766/2023

г. Екатеринбург

17.03.2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-00 при участии представителей:

– заказчика в лице Муниципального автономного учреждения детский оздоровительный лагерь «Маяк» – *

– заявителя в лице ООО «Школьное питание» – *

– в отсутствие представителей заказчика в лице Муниципального автономного учреждения Детский оздоровительный лагерь «Каменный Цветок», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы,

– в отсутствие представителей заказчика в лице Муниципального автономного учреждения Детский оздоровительный лагерь «Юность», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «Школьное питание» (вх. № 5077-ЭП/23 от 10.03.2023 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице Муниципального автономного учреждения детский оздоровительный лагерь «Маяк», заказчиком в лице Муниципального автономного учреждения Детский оздоровительный лагерь «Каменный Цветок», заказчиком в лице Муниципального автономного учреждения Детский оздоровительный лагерь «Юность» Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупки путем проведения конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по организации питания детей и сотрудников в МАУ ДОЛ «Маяк», МАУ ДОЛ «Каменный Цветок», МАУ ДОЛ «Юность» (извещение № 32312139122), в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Школьное питание» (вх. № 5077-ЭП/23 от 10.03.2023 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице Муниципального автономного учреждения детский оздоровительный лагерь «Маяк», заказчиком в лице Муниципального автономного учреждения Детский оздоровительный лагерь «Каменный Цветок», заказчиком в лице Муниципального автономного учреждения Детский оздоровительный лагерь «Юность» Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – Закон о закупках) при осуществлении закупки путем проведения конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по организации питания детей и сотрудников в МАУ ДОЛ «Маяк»,

МАУ ДОЛ «Каменный Цветок», МАУ ДОЛ «Юность» (извещение № 32312139122), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчиком нарушены нормы действующего законодательства в части установления порядка рассмотрения заявок, поданных на участие в закупочной процедуре.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, просили признать жалобу необоснованной.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее по тексту – Положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3

настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, утвержденное решением Наблюдательного совета (протокол заседания Наблюдательного совета от «07» июля 2022 года № 3) и размещенное в единой информационной системе в редакции № 17 от 09.07.2022 г.

21.02.2023 г. в Единой информационной системе размещено извещение № 32312139122 и закупочная документация на оказание услуг по организации питания детей и сотрудников в МАУ ДОЛ «Маяк», МАУ ДОЛ «Каменный Цветок», МАУ ДОЛ «Юность».

Начальная (максимальная) цена договора 38 670 450.00 руб.

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (ч. 6 ст. 3 Закона о закупках).

В силу п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

На основании п. 96 главы 10 «Конкурентные способы закупки» Положения о закупках критериями оценки заявок на участие в конкурсе или запросе предложений являются:

1) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

– цена договора, цена единицы товара, работы, услуги;

– расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

2) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

– качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг;

– квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов; наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт работы, связанный с предметом договора; деловая репутация (как количественный показатель); обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и / или квалификация);

– срок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;

– сроки предоставляемых гарантий качества.

В силу п. 97 главы 10 «Конкурентные способы закупки» Положения о закупках, критерии выбора поставщика (подрядчика, исполнителя) могут различаться в зависимости от вида закупки, при этом соотношение критериев должно быть следующим:

1) стоимостные критерии – не менее 40%.

2) нестоимостные критерии в совокупности не могут составлять в сумме более 60 процентов.

Сумма значимости всех критериев должна составлять 100%.

В документации о закупке указываются используемые критерии и их величины значимости. При этом количество используемых критериев должно быть не менее двух, одним из которых должен быть критерий оценки «цена договора или сумма цен единиц товара, работы, услуги». В отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины

значимости не могут применяться для целей оценки заявок (п. 98 главы 10 «Конкурентные способы закупки» Положения о закупках).

Согласно п. 99 главы 10 «Конкурентные способы закупки» Положения о закупках, порядок оценки и сопоставления заявок, предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются в документации о закупке.

Приложением № 1 к закупочной документации определены критерии и порядок оценки, сопоставления заявок, а именно:

№ п/п	Наименование критерия оценки / показателя	Значение в баллах	Коэффициент значимости
1.	Критерий: «Цена договора» (далее – ЦБ)	40	0,4
Оценка заявок на участие в конкурсе по критерию ЦБ производится в соответствии со шкалой оценки:			
Снижение цены		Кол-во баллов	
до 0,25% от НМЦК		20	
от 0,25% до 0,5% от НМЦК		40	
от 0,5% до 0,75% от НМЦК		60	
от 0,75% до 1% от НМЦК		80	
на 1% и более от НМЦК		100	
В случае предоставления приоритета согласно Постановлению № 925, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе по критерию «Цена договора» проводится с учетом пункта 2 данного Постановления.			
2.	Критерий: «Квалификация участников закупки» (далее – НЦБ)	60	0,6
Оценка заявок на участие в конкурсе по критерию НЦБ ₂ определяется по формуле: $\text{НЦБ} = (\text{Кв}_1^i + \text{Кв}_2^i) \times \text{КЗ}$, где: $\text{Кв}_1^i, \text{Кв}_2^i$ – значение в баллах, присуждаемое комиссией i-й заявке на участие в конкурсе по показателям критерия НЦБ; КЗ – коэффициент значимости критерия НЦБ. $\text{КЗ} = 0,6$.			
2.2.	Показатель: Наличие в собственности или на ином законном основании складских помещений с холодильными камерами (далее – Кв_2)	20	0,2
Предмет оценки: Наличие в собственности или на ином законном основании складских помещений с холодильными камерами, расположенными на территории МО «городе Екатеринбург» Участник конкурса предоставляет сведения о наличии в собственности или на ином законном основании складских помещений с холодильными камерами, расположенными на территории МО «городе Екатеринбург», по форме, установленной в конкурсной документации (Приложение № 2 Раздела 2), копии договоров аренды и/или свидетельств на право собственности/хозяйственного управления. Порядок оценки заявок по показателю – баллы по показателю Кв_2 присваиваются каждым членом комиссии. Оценка производится в соответствии со шкалой оценки:			
Представленные сведения		Кол-во баллов	
Отсутствие (нет помещений, отсутствуют)		0	
Наличие (1 и более помещений)		100	
и вычисляется по формуле: $\text{Кв}_2 = \text{КЗ} \times \text{К}_i$, где: КЗ – коэффициент значимости показателя Кв_2 ; $\text{КЗ} = 0,2$. К_i – предложение участника закупки, заявка которого оценивается; В случае отсутствия в заявке на участие в закупке документов, для оценки по показателю Кв_2 , участнику закупки по показателю Кв_2 присваивается 0 баллов. При этом, отсутствие документов, подтверждающих квалификацию участника не является основанием для отклонения заявки участника.			
Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в конкурсной документации и определяется по формуле:			

$R_i = ЦБ + НЦБ.$

По результатам расчета итогового рейтинга для каждой заявки им присуждаются порядковые номера. Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер. Последующие номера присваиваются Заявкам по мере уменьшения их итогового рейтинга. При равных итоговых рейтингах нескольких заявок меньший номер присваивается заявке, которая была подана участником конкурса раньше других.

Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения договора и заявке которого, присвоено первое место по совокупности критериев, установленных в настоящей документации, с учетом Постановления № 925. Для определения случаев предоставления приоритета, применяется порядок, предусмотренный пунктом 5 Постановления № 925 с целью установления соотношения цены предлагаемых к поставке товаров российского и иностранного происхождения, цены выполнения работ, оказания услуг российскими и иностранными лицами.

Согласно первому доводу, изложенному в жалобе, порядок оценки по критерию «Цена договора», установленный заказчиком в закупочной документации в виде шкалы, противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств (обесценивает критерий), а также не позволяет объективно выявить лучшие условия исполнения договора.

Проанализировав документацию конкурса в электронной форме, заслушав пояснения сторон, Комиссия приходит к выводу о соответствии порядка оценки по критерию «Цена договора» требованиям Положения о закупках.

Кроме того, при осуществлении процедуры закупки путем проведения конкурса, заказчик определяет в закупочной документации, в том числе, неценовые критерии, следовательно, лучшие условия исполнения договора выявляются заказчиком также по результатам рассмотрения и оценки заявок по неценовому критерию.

Вместе с этим, стоит отметить что, сформированный порядок без исключения применяется ко всем участникам рассматриваемой закупочной процедуры, ввиду чего не может нарушать их права и законные интересы. Первый довод заявителя признан необоснованным.

Исходя из второго довода жалобы, требование к наличию в собственности или на ином законном основании складских помещений с холодильными камерами, расположенными на территории МО «городе Екатеринбург», установленное к порядку оценки показателя «Наличие в собственности или на ином законном основании складских помещений с холодильными камерами», противоречит требованиям Закона о закупках и бесосновательно ограничивает круг потенциальных участников закупки, так как показатель нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки» имеет привязку к территориальной расположенности, что дискриминирует участников, находящихся в территориальной удаленности от г. Екатеринбурга.

Возражения представителей заказчика содержали в себе указания на нижеследующее: потребность к территориальной привязке имеет принципиально значимый характер с учетом специфики закупки и наличием факторов, не зависящих от действий (бездействий) заказчика, а именно, нахождение в собственности или на ином законном основании складских помещений с холодильными камерами, расположенными на территории МО «городе Екатеринбург», обеспечит непрерывное и качественное питание детей и персонала в условиях возможного неоднократного отключения электрической энергии. В качестве подтверждения вышеуказанного факта к материалам дела приложены акты аварийного отключения электрической энергии от 08.08.2022 г., от 31.05.2022 г. от 01.06.2022 г. от 26.07.2022 г. Таким образом, г. Екатеринбург является равноудаленной точкой от учреждений, выступающих заказчиками по рассматриваемой закупочной процедуре.

На основании вышеуказанного, критерий оценки «Наличие в собственности или на ином законном основании складских помещений с холодильными камерами» сформирован, в том числе, в соответствии со спецификой закупки в условиях необходимости выявления лучших условий исполнения договора, что при отсутствии противоречий требованиям Положения о закупках, не свидетельствует об ограничении круга потенциальных участников и нарушении законодательства о закупках. Второй довод заявителя не находит своего подтверждения.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «Школьное питание» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице Муниципального автономного учреждения детский оздоровительный лагерь «Маяк», заказчика в лице Муниципального автономного учреждения Детский оздоровительный лагерь «Каменный Цветок», заказчика в лице Муниципального автономного учреждения Детский оздоровительный лагерь «Юность» нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице Муниципального автономного учреждения детский оздоровительный лагерь «Маяк», заказчику в лице Муниципального автономного учреждения Детский оздоровительный лагерь «Каменный Цветок», заказчику в лице Муниципального автономного учреждения Детский оздоровительный лагерь «Юность», оператору электронной торговой площадки предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

*

Члены Комиссии

*

*