

[Печать](#)

Решение по административному делу - второй пересмотр

[Информация по делу №21-82/2019](#)

№ 21-82/2019

РЕШЕНИЕ

04 апреля 2019 года

г. Горно-Алтайск

Судья Верховного Суда Республики Алтай Антух Б.Е., рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении по жалобе руководителя Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гостюшева А.В. на решение судьи Майминского районного суда от 20 февраля 2019 года,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 20 ноября 2018 года Черемисин А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

Решением судьи Майминского районного суда от 20 февраля 2019 года указанное постановление отменено, материалы дела об административном правонарушении возвращены должностному лицу на новое рассмотрение.

С вынесенным решением не согласился руководитель Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гостюшев А.В., обратившись с жалобой в Верховный Суд Республики Алтай, в которой просит решение судьи отменить.

Жалоба мотивирована тем, что определение о продлении срока рассмотрения дела об административном правонарушении было направлено в адрес должностного лица Черемисина А.Н. электронной почтой, на рассмотрение административного дела Черемисин А.Н. обеспечил явку своего представителя по доверенности, тем самым он был надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения административного дела. Нарушений прав Черемисина А.Н. не имеется.

Проверив материалы дела и доводы жалобы, заслушав руководителя Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гостюшева А.В., поддержавшего доводы жалобы, нахожу, что оснований для отмены или изменения обжалуемого решения не имеется.

Согласно части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

На стадии рассмотрения дела об административном правонарушении должностному лицу рассматривающему административное дело в порядке требований п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ необходимо выяснить извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выяснить причины неявки участников производства по делу и принять решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований,

предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Как усматривается из материалов дела, 15 октября 2018 года Западно-Сибирским транспортным прокурором вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ч.1 ст.7.29 КоАП РФ в отношении должностного лица – директора Сибирского филиала ФГУП «УВО Минтранса России» Черемисина А.Н., дело направлено в Алтайское республиканское УФАС России для рассмотрения по существу.

25 октября 2018 года врио руководителя УФАС по РА вынесено определение о назначении дела к рассмотрению на 09 ноября 2018 года, о чем Черемисин А.Н. уведомлен (почтовое уведомление).

09 ноября 2018 года по ходатайству Черемисина А.Н. срок рассмотрения административного дела перенесен и рассмотрение дела назначено на 20 ноября 2018 года.

20 ноября 2018 года руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай, в отношении должностного лица директора Сибирского филиала ФГУП «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта РФ» Черемисина А.Н., без его участия, вынесено постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.7.29 КоАП РФ.

На постановление должностного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 20 ноября 2018 года Черемисин А.Н. была подана жалоба.

Судья районного суда, отменяя по результатам рассмотрения жалобы указанное постановление и возвращая дело на новое рассмотрение в тот же административный орган, исходил из того, что должностным лицом, рассматривающим административное дело допущены процессуальные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившиеся в ненадлежащем извещении привлекаемого к административной ответственности лица о совершаемых процессуальных действиях, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поводов не согласиться с таким выводом судьи, не имеется, учитывая следующее.

Дело рассмотрено руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай в отсутствие Черемисина А.Н. с участием защитника по доверенности Карань Н.М.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.15 КоАП РФ, извещения, адресованные гражданам, в том числе должностным лицам, направляются по месту их жительства.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных извещением лица о времени и места рассмотрения дела, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено.

В материалах дела отсутствуют объективные данные, подтверждающие факт извещения Черемисина А.Н. о месте и времени рассмотрения дела.

Направление извещения по юридическому адресу организации, в которой работает лицо, привлекаемое к административной ответственности, не освобождает, в силу ст. 28.2, 25.1, 25.15 КоАП РФ, от обязанности известить надлежащим образом указанное лицо по месту жительства.

Доводы о надлежащем способе уведомления Черемисина А.Н. путем направления определения о продлении срока рассмотрения дела об административном правонарушении электронной почтой отклоняется, поскольку отчета о доставке электронного сообщения, либо уведомления о его прочтении получателем (Черемисиным А.Н.) административный орган не представил.

Довод жалобы о том, что поскольку на рассмотрение административного дела Черемисин А.Н. обеспечил явку своего представителя по доверенности, из чего следует, что он был надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения административного дела нахожу несостоятельным ввиду следующего.

В соответствии со ст. 25.5 КоАП РФ для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в этом производстве может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Частью 3 указанной нормы предусмотрено, что полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Из разъяснений п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 N 40), следует, что если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в ч. 3 ст. 25.5 КоАП РФ.

Согласно правовой позиции изложенной в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 N 40), - при применении ч. 3 ст. 25.5 КоАП РФ необходимо учитывать, что, поскольку КоАП РФ не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника и представителя на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос должен быть решен применительно к общим положениям частей 2 и 3 статьи 53 ГПК РФ, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя.

Частью 2 ст. 53 ГПК РФ установлено, что доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены в нотариальном порядке либо организацией, в которой работает или учится доверитель, товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативом, осуществляющим управление многоквартирным домом, управляющей организацией по месту жительства доверителя, администрацией организации социального обслуживания, в которой находится доверитель, а также стационарного лечебного учреждения, в котором доверитель находится на излечении, командиром (начальником) соответствующих воинских части, соединения, учреждения, военной профессиональной образовательной организации, военной образовательной организации высшего образования, если доверенности выдаются военнослужащими, работниками этих части, соединения, учреждения, военной профессиональной образовательной организации, военной образовательной организации высшего образования или членами их семей.

Из содержания доверенности от 31 октября 2018 года представленной в дело следует, что она выдана Черемисиным А.Н. на имя Карань Н.М. как физическим лицом, при этом доверенность

надлежащим образом не удостоверена как того требует ч.2 ст. 53 ГПК РФ, в ней не расписаны полномочия защитника которыми он наделен при рассмотрении административного дела.

При таких обстоятельствах доверенность подлежит признанию недействительной, а участие в деле гражданина Карань Н.М. не порождает каких-либо юридических последствий по данному делу и не свидетельствует о надлежащем извещении Черемисина А.Н. о месте и времени рассмотрения в отношении его административного дела.

Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что должностным лицом при рассмотрении настоящего дела в нарушение требований п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ не были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ.

Таким образом, дело должностным лицом административного органа рассмотрено в отсутствие должностного лица, не извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, что является существенным нарушением процессуальных требований и основанием к отмене постановления должностного лица правомочного рассматривать дело с возвращением дела на новое рассмотрение, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ.

С учетом изложенного, решение судьи районного суда является законным и обоснованным. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.7, 30.9 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Решение судьи Майминского районного суда от 20 февраля 2019 года оставить без изменения, жалобу руководителя Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гостюшева А.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного суда

Республики Алтай Б.Е. Антух