

Кому: УФАС по Кемеровской области
Куда: 650000, г. Кемерово, ул. Ноградская, 5

От: <С>
Адрес: ...

Ответчик: Арбитражный управляющий ООО «Град»
...
..., Кемеровская область, Новокузнецк, ...

Исх. № 006 от «23» апреля 2019 г.

**ЖАЛОБА
на действия (бездействие) организатора торгов
при организации и проведении торгов**

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" по правилам ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

17.01.2019 г. на торговой площадке «Фабрикант» ответчиком было опубликовано объявление о продаже Лота №1 «Дебиторская задолженность (права требования) владельцев помещений многоквартирных домов по коммунальным платежам согласно ведомости инвентаризации от 17.12.2018 года в сумме 12 467 532,42 рублей». "Аукцион продавца № ...".

25.02.2019 г. ответчиком был составлен Протокол №1 заседания комиссии по определению участников торговой процедуры "Аукцион продавца № ...".

Согласно вышеуказанного Протокола претенденту <С> (ИНН ...) было отказано в допуске к дальнейшему участию в аукционе по следующим основаниям:

1. Заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" и указанным в сообщении о проведении торгов (архив прилагаемых документов не является читаемым).

2. Поступление задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

26.02.2019 г. заявителем жалобы было подано заявление в Арбитражный суд Кемеровской области, в рамках дела № А27-..., о признании торгов недействительными по продаже Лота №1 «Дебиторская задолженность (права требования) владельцев помещений

многоквартирных домов по коммунальным платежам согласно ведомости инвентаризации от 17.12.2018 года в сумме 12 467 532,42 рублей» ("Аукцион продавца № ..." торговая площадка «Фабрикант»), (не рассмотрено в настоящее время).

Введены обеспечительные меры по запрету управляющему передачи документов по дебиторской задолженности третьим лицам.

На основании ответов поступивши из АО "Кузнецкбизнесбанк" и ТП «Фабрикант» в материалы дела о банкротстве следует:

По данным АО "Кузнецкбизнесбанк" денежные средства истца, перечисленные им в качестве задатка по оспариваемым торгам, поступили на счет ООО «Град» 22.03.2019 г., то есть в срок, указанный в объявлении о продаже (*Задаток для участия в торгах составляет 5 % от начальной цены лота. Задаток вносится с 03:00 21.01.2019 до 03:00 25.02.2019 (время московское) на р/с ООО «Град» ... в АО "Кузнецкбизнесбанк"; корр/с ..., БИК 043209740, ИНН .../КПП 425301001*).

Согласно ответа, полученного от ТП «Фабрикант»:

1. В заявке ООО «УК Гестия» (ИНН 4217168969, ОГРН 1154217001740), представленной на ТП «Фабрикант», указано, что у общества нет заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему.

Однако данное заявление противоречит материалам дела о банкротстве ООО «Град», и выпискам из ЕГРЮЛ по ООО «Град» и ООО «УК Гестия» представленных истцом.

По данным ЕГРЮЛ учредителем и генеральным директором ООО «УК Гестия» является <М> (ИНН ...).

В тоже время <М> (ИНН ...) до настоящего времени является одним из учредителей (50%) должника - ООО «Град», а также являлся директором должника, до назначения конкурсного управляющего <...>.

В решении Арбитражного суда Кемеровской области от 17.09.2018 г. по делу № А27-... о признании банкротом ООО «Град» и введении конкурсного производства указано: Обязать генерального директора ООО «Град» <М> в трехдневный срок с момента утверждения и.о. конкурсного управляющего должника передать ему бухгалтерскую и иную документацию, печати, штампы, материальные и иные ценности должника.

Соответственно не зная, кто такой <М> конкурсный управляющий <...> не мог. Так же <...> был и временным управляющим ООО «Град».

Требование об указании заинтересованности не является формальным, требованием конкретного управляющего, в конкретной процедуре банкротства, в оспариваемых торгах или требованием истца.

Данное требование указано в абзаце 6, пункта 11 статьи 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: Заявка на участие в торгах должна содержать также СВЕДЕНИЯ О НАЛИЧИИ ИЛИ ОБ ОТСУТСТВИИ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ ЗАЯВИТЕЛЯ ПО ОТНОШЕНИЮ К ДОЛЖНИКУ, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Данные же требования к заявке указаны и в объявлении о проведении торгов, включая и предоставления выписки из ЕГРЮЛ.

В зависимости от того является ли покупатель заинтересованным лицом или не является наступают определенные последствия.

Например, организатор торгов (конкурсный управляющий) публикует сообщение о продаже и заключении договора на ЕФРСБ и указывает о наличии/отсутствии заинтересованности покупателя. С данным сообщением могут ознакомиться должник, кредиторы, Росреестр, Арбитражный суд, ФАС, другие претенденты на покупку лота и т.д. В

данном случае такое сообщение на ЕФРСБ, об отсутствии заинтересованности у покупателя, было бы ложью.

Также в соответствии с п. 2 статьи 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий ОБЯЗАН:

- заключать сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов;

То есть конкурсный управляющий обязан был созвать собрание кредиторов, сообщить кредиторам что у покупателя есть заинтересованность, пояснить характер этой заинтересованности и получить от них согласие (или отказ) на заключение договора уступки права требования с покупателем.

В данном случае у собрания кредиторов резонно мог возникнуть вопрос о том, что у учредителей должника имеются денежные средства, но они не только не погашают задолженность перед кредиторами, а еще и хотят заработать на банкротстве. Насколько верно был составлен анализ финансового состояния должника, заключение о наличии/отсутствии признаков преднамеренного/фиктивного банкротства, которые были сделаны временным управляющим должника, тем же <...>. Поднять вопрос о субсидиарной ответственности учредителей, бывших руководителей должника и т.д.

Таким образом, не указание в заявке о наличии/отсутствии заинтересованности приводит к нарушению нескольких статей ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и не является формальным.

В соответствии с п. 11, п. 12 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа. По результатам рассмотрения заявок организатор торгов принимает решение о допуске или об отказе в допуске заявителей к участию в торгах.

Решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

ЗАЯВКА ООО «УК ГЕСТИЯ» СОДЕРЖАЛА ЛОЖНЫЕ СВЕДЕНИЯ О НАЛИЧИИ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ ПО ОТНОШЕНИЮ К ДОЛЖНИКУ И КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ ОБЯЗАН БЫЛ ПРИНЯТЬ РЕШЕНИЕ ОБ ОТКАЗЕ В ДОПУСКЕ ООО «УК ГЕСТИЯ» К УЧАСТИЮ В ТОРГАХ.

2. По заявке представленной заявителем жалобы, для участия в аукционе, ТП «Фабрикант» ответило, что архив документов, предоставленный заявителем корректный (он открывается и воспроизводится для чтения).

Вместе с тем основанием для отказа в допуске заявителя к дальнейшему участию в аукционе, согласно протокола заседания комиссии по определению участников торговой процедуры («Аукцион продавца № ...») №1 от 25.02.2019 г. являлось:

1. Заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" и указанным в сообщении о проведении торгов (архив прилагаемых документов не является читаемым).

2. Поступление задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Оба вышеприведенных довода конкурсного управляющего <...> опровергаются материалами дела.

На основании вышеизложенного, считаю, что протокол заседания комиссии по определению участников торговой процедуры («Аукцион продавца № ...») №1 от 25.02.2019 г. является недействительным в части:

1. Признания участником аукциона и допуска к дальнейшему участию в аукционе следующих претендентов: ООО «УК Гестия» (Россия, 654013, Кемеровская область, Новокузнецк, Шорский пер, дом № 47, помещение 6 ИНН 4217168969, ОГРН 1154217001740);

2. Отказа в допуске <С> (ИНН ...)

Считаю, что единственным участником торгов, допущенным к дальнейшему участию в аукционе, является заявитель - <С> (ИНН ...).

28.02.2019 г. конкурсный управляющий опубликовал на ТП «Фабрикант» Итоговый Протокол заседания комиссии по проведению торговой процедуры «Аукцион продавца № ...».

Согласно данному протоколу торги признаны несостоявшимися.

В соответствии с пунктом 17 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» «В случае, если не были представлены заявки на участие в торгах или к участию в торгах был допущен только один участник, организатор торгов принимает решение о признании торгов несостоявшимися.

Если к участию в торгах был допущен только один участник, заявка которого на участие в торгах соответствует условиям торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или содержит предложение о цене предприятия не ниже установленной начальной цены продажи предприятия, договор купли-продажи предприятия заключается внешним управляющим с этим участником торгов в соответствии с условиями торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или представленным им предложением о цене предприятия».

Нарушения организатором торгов конкурсным управляющим ООО «Град» федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Порядка продажи имущества ООО «Град», объявления о проведении торгов повлекло к изменению результатов торгов в отношении определения победителя, тем самым нарушены права и законные интересы заявителя, своевременно оплатившего задаток и подавшего заявку на участие в торгах;

На основании вышеизложенного считаю, что так как заявитель, при объективном рассмотрении организатором торгов конкурсным управляющим <...> представленных заявок на участие в торгах, являлся бы единственным участником торгов, допущенным к участию в торгах, то конкурсный управляющий ООО «Град» <...> обязан был заключить договор уступки права требования с истцом.

Считаю, что применение именно таких последствий в наибольшей степени отвечает интересам заявителя, должника, его кредиторов и не приводит к необоснованному затягиванию проведения торгов, поскольку позволяет выявить победителя торгов на данном этапе торгов в форме аукциона, в то время как проведение повторной процедуры торгов приведет к длительному затягиванию процедуры конкурсного производства и увеличению расходов.

II

Торги, которые оспаривает заявитель - являются первичными торгами, в соответствии с Положением о продаже имущества должника, утвержденному собранием кредитор 10.01.2019 г.

26.02.2019 г. заявителем жалобы было подано заявление в Арбитражный суд Кемеровской области, в рамках дела № А27-..., о признании торгов недействительными по продаже Лота №1 «Дебиторская задолженность (права требования) владельцев помещений многоквартирных домов по коммунальным платежам согласно ведомости инвентаризации от 17.12.2018 года в сумме 12 467 532,42 рублей» ("Аукцион продавца № ..." торговая площадка «Фабрикант»), (не рассмотрено в настоящее время).

Не дожидаясь окончания спора по первичным торгам, «дружественный кредитор» уже 25.02.2019 г. (день определения участников первичных торгов) «обязывает» конкурсного управляющего провести собрание кредиторов с повесткой дня: Внесение изменений в Порядок продажи имущества ООО «Град».

12.03.2019 г. изменения в Порядок продажи имущества ООО «Град» утверждаются собранием кредиторов. Согласно данным изменениям единый лот дебиторской задолженности, который оценивался независимым оценщиком как единый лот, дробится на 125 лотов. Каждый лот становится менее 100 000 руб., то есть имущество должника искусственно подводится под пункт 5 статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Конкурсный управляющий, естественно, такое решение собрания кредиторов не оспаривает.

Более того, он назначает публичные торги. При этом меняет торговую площадку ТП «Фабрикант», на другие 4 площадки: ТП «МЭТС», ТП Kartoteka.ru, ТП ВЭТС, ТП uTender. Сообщения в газете «Коммерсантъ», о продаже имущества должника посредством публичного предложения, естественно не было, так как его невозможно организовать в такой короткий срок.

Торги проводятся с 22.03.2019 с 11.00 (московское время, пятница) до 24.03.2019 - 11.00 (московское время, воскресенье).

Банк, в который нужно направлять задаток АО "Кузнецкбизнесбанк", г. Новокузнецк, Кемеровской области. Данный банк присутствует только в г. Новокузнецк, Кемеровской области. Работает банк по местному времени, с разницей с Москвой в 4 часа, и на момент публикации сообщения о торгах, местное время было уже 15.00. Каким образом претенденты на участие в торгах могли бы за такой короткий промежуток времени перечислить задаток непонятно? Банки РФ гарантируют перевод средств в течении 3 рабочих дней. Воспользоваться наиболее быстрым банком - ПАО Сбербанк невозможно, поскольку счет указанный конкурсным управляющим, для перечисления задатка, привязан в ПАО Сбербанк, только для платежей за коммунальные услуги. Другие платежи, как например задаток за торги, ПАО Сбербанк принять не может, из-за установленных ограничений по счету. На Дальнем Востоке, например, рабочий день/неделя вообще уже закончились. Очевидно, только «дружественные покупатели» смогли поучаствовать в торгах. На каждой ТП по одному заявителю - покупателю. Цена торгов получилась соответственно минимальная. Цена у четырех покупателей, на четырех торговых площадках тоже одинаковая. По подавляющему количеству лотов цена предложения составила 5 600 руб. Предложения всех 4 покупателей - 5 800 руб. (и это по более чем 100 лотам). Странное единодушие.

Заявитель не являлся участником публичных торгов, и по закону, не являясь в них заинтересованным лицом, не может требовать признать их недействительными. Однако на данных публичных торгах реализовывалось имущество, по которому идет спор. Вынесены обеспечительные меры. Поведение торгов, в данном случае, считаю было невозможно, до разрешения спора по первичным торгам, снятия обеспечительных мер.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции)(Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (№ 17974/13 от 22.04.2014).

Действия (бездействия) конкурсного управляющего <...> по допуску к торгам не надлежащего участника (ООО «УК Гестия»), не допуск к торгам участника (истца) по ложным основаниям, не оспаривание решения собрания кредиторов по дроблению единого лота, и как результат снижения его покупательского спроса, формирование условий продажи публичного предложения с минимальными (по сути невозможными технически) сроками оплаты задатка, подачи заявок и подведения итогов торгов (вечер пятницы, суббота и воскресенье), не дожидаясь решения спора по первичным торгам, что привело к повторной продаже одного и того же имущества должника (по сути мошенничество), привели к грубейшим нарушениям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании изложенного ПРОШУ:

1. Признать действия (бездействия) конкурсного управляющего ООО «Град» <...> при организации и проведении торгов незаконными;

2. Признать протокол заседания комиссии по определению участников торговой процедуры («Аукцион продавца № ...») №1 от 25.02.2019 г. недействительным в части:

- Признания участником аукциона и допуска к дальнейшему участию в аукционе следующих претендентов: ООО «УК Гестия» (Россия, 654013, Кемеровская область, Новокузнецк, Шорский пер, дом № 47, помещение БИНН 4217168969, ОГРН 1154217001740);

- Отказа в допуске <С> (ИНН ...);

3. Признать <С> (... года рождения, место рождения: ..., адрес: ..., ИНН ...) единственным участником торгов, допущенным к дальнейшему участию в аукционе по продаже Лота №1 «Дебиторская задолженность (права требования) владельцев помещений многоквартирных домов по коммунальным платежам согласно ведомости инвентаризации от 17.12.2018 года в сумме 12 467 532,42 рублей» ("Аукцион продавца № ..." торговая площадка «Фабрикант»);

4. Признать <С> (... года рождения, место рождения: ..., адрес: ..., ИНН ...) победителем аукциона по продаже Лота №1 «Дебиторская задолженность (права требования) владельцев помещений многоквартирных домов по коммунальным платежам согласно ведомости инвентаризации от 17.12.2018 года в сумме 12 467 532,42 рублей» ("Аукцион продавца № ..." торговая площадка «Фабрикант»);

5. Признать публичные торги ООО «Град» недействительными;

6. Привлечь конкурсного управляющего ООО «Град» <...> к административной ответственности.

Приложение:

1. Копия порядка продажи имущества ООО «ГРАД» на 1 л.;
2. Копия объявления на ТП Фабрикант о продаже Лота №1 на 2 л.;
3. Копия протокола №1 заседания комиссии от 25.02.2019 на 1 л.;

4. Копия протокола заседания комиссии по определению участников торговой процедуры Аукцион продавца № ... на 1 л.;
5. Копия выписки из ЕГРЮЛ ООО УК Гестия на 3 л.;
6. Копия выписки из ЕГРЮЛ ООО Град на 4 л.;
7. Копия платежного поручения №779042 от 22.02.2019 г. на 1 л.;
8. Копия сопроводительного письма ТП Фабрикант на 1 л.;
9. Копия заявки ООО УК Гестия на 1 л.;
10. Копия сообщения о собрании кредиторов от 25.02.2019 г. на 1 л.;
11. Копия сообщения о результатах проведения собрания кредиторов от 19.03.2019 г. на 1 л.;
12. Копия объявления о проведении торгов ТП МЭТС на 2 л.;
13. Копия объявления о проведении торгов ТП KARTOTEKA.RU на 3 л.;
14. Копия объявления о проведении торгов ТП uTender на 3 л.;
15. Копия объявления о проведении торгов ТП ВЭТП на 3 л.;
16. Копия сообщения о результатах торгов ТП МЭТС на 1 л.;
17. Копия сообщения о результатах торгов ТП KARTOTEKA.RU на 2 л.;
18. Копия сообщения о результатах торгов ТП uTender на 2 л.;
19. Копия сообщения о результатах торгов ТП ВЭТП на 2 л.;
20. Обзор нарушений при организации и проведении торгов на 2 л.;
21. Копия постановления от 22.04.2014 г. на 3 л.;
22. Копия постановления Президиума ВАС от 22.04.2014 г. на 2 л.;
23. Копия решения от 17.09.2018 г. на 2 л.

Подпись Расшифровка подписи