

Руководителю УФАС г. Москвы
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05 (доб. 100/105); 8 (495) 607-49-29
E-mail: to77@fas.gov.ru

Исх. 539 от 05.07.21.

Жалоба

на неправомерные действия государственного заказчика (ограничение конкуренции):

Реестровый номер извещения: № 32110425764

Размещено: 28.06.2021.

Наименование закупки: запрос предложений в электронной форме по выбору организации на право заключения договора оказания услуг по разработке и производству информационных материалов для нужд ООО «АБК», среди субъектов малого и среднего предпринимательства

Государственный заказчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АКТИВБИЗНЕСКОНСАЛТ"

Адрес электронной почты: vikoroleva@activebc.ru

Официальный сайт, на котором размещена информация о конкурсе в электронной форме: www.zakupki.gov.ru

Адрес электронной площадки (АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «СБЕРБАНК-АВТОМАТИЗИРОВАННАЯ СИСТЕМА ТОРГОВ»)
<http://utp.sberbank-ast.ru>

В документации Заказчика указаны следующие условия предоставления технического задания для оказания услуг:

1.1. Порядок получения Технического задания в полном объёме.

Для подачи Участником закупки предложения на участие в настоящем запросе предложений в электронной форме, **Участник закупки должен получить Техническое задание в полном объёме от представителя Заказчика.** Без получения Технического задания в полном объёме (по установленной Заказчиком процедуре получения Технического задания в полном объёме) Участник закупки не допускается к участию в закупке (заявка Участника закупки отклоняется).

Для получения Технического задания в полном объёме Участник должен подписать соглашение о конфиденциальности и неразглашении информации и сопроводительное письмо по формам, установленным Заказчиком:



Соглашение
NDA.docx



Сопроводительное
письмо.docx

Оригиналы (2 экземпляра) соглашения о конфиденциальности и неразглашении информации, сопроводительное письмо, подписанные руководителем (уполномоченным лицом) Участника, должны быть направлены Участником по адресу: 302040, г. Орёл, ул. Ломоносова, д.6 на имя контактного лица со стороны Заказчика: Королева Виктория Игоревна.

В случае если интересы Участника представляет лицо, не имеющее права на основании учредительных документов действовать от имени лица без доверенности, Участник закупки вместе с указанными выше документами обязан приложить скан доверенности на уполномоченного представителя.

Сканированная копия соглашения о конфиденциальности и неразглашении информации, подписанная руководителем (уполномоченным лицом) Участника, вместе со скан-копией доверенности (если применимо) и скан-копией сопроводительного письма должны быть направлены Участником на электронную почту Заказчика: vikoroleva@activebc.ru.

Согласно статьи №3 223-го ФЗ (Принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг),

1. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) **информационная открытость закупки;**
- 2) **равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;**

Совершенно непонятно поведение Заказчика в этом аспекте на открытых публичных торгах по 223-му ФЗ. Считаем подобное поведение недобросовестным поведением Заказчика, нарушающим положение об открытых торгах и искусственно ограничивающим конкуренцию: на подачу заявок от момента размещения документации до окончания подачи заявок всего порядка 9-ти календарных дней. Неизвестно и не описано Заказчиком, сколько по времени он будет давать потенциальным Исполнителям свою обратную связь (свой ответ на запрос). Таким образом, полагаем, искусственно создаётся ситуация, когда потенциально приближённые и проинформированные подрядчики могут получить временное преимущество по сравнению с другими в аспекте информированности об услуге Заказчика.

В документации Заказчика по оценке предложений указаны следующие критерии оценки

5. Критерии оценки заявок

5.1. Оценка предложений Участников запроса предложений осуществляется путем присвоения баллов по следующим критериям оценки:

Таблица №1: Критерии оценки

№ п/п	Наименование критерия оценки	Количество баллов
	<i>Наименование группы критериев</i>	<i>Общий вес группы</i>
1	Общая стоимость услуг (RЦ)	50 (p1)
2	Порядок оплаты (RO)	20 (p2)
3	Опыт работы и творческая оценка работ Участника	30 (p3)

	закупки в съемке корпоративных видеороликов (презентационных видеороликов и видеороликов с использованием изометрической или шейповой 2D анимации) (РР)	
Итого		100

9.1.3. Оценка предложений по критерию «Опыт работы и творческая оценка работ Участника закупки в съемке корпоративных видеороликов (презентационных видеороликов и видеороликов с использованием изометрической или шейповой 2D анимации) (РР)» (р3).

Под корпоративными видеороликами Заказчик понимает видеоролики о компании, создаваемые для поддержания делового имиджа компании.

Участник закупки должен предоставить два видеоролика на оценку Конкурсной комиссии. Оценка по данному критерию осуществляется только, если Участник закупки имеет совокупный опыт работы в съемке презентационного видеоролика и видеоролика с использованием изометрической или шейповой 2D анимации, при этом:

1) один ролик должен быть корпоративным презентационным роликом, снятым по итогам проведения мероприятия (отчетный ролик с мероприятия);

2) второй ролик должен быть корпоративным анимационным видеороликом с использованием изометрической или шейповой 2D анимации.

К заявке должны быть приложены копии подтверждающих документов на создание видеороликов Участником закупки. Подтверждающими документами являются: договор и акт оказанных услуг на создание ролика (при этом конфиденциальная информация может быть скрыта Участником закупки, но из предоставленных документов в любом случае должна прослеживаться информация о создании соответствующего видеоролика Участником закупки).

В случае отсутствия указанного выше опыта у Участника закупки (в полном объеме или в части) и (или) отсутствии документального подтверждения опыта, то Участнику по данному критерию оценки присваивается 0 баллов.

Вес 30 баллов		Комментарии
1	Оценка творческой части	
1.1.	Концепция (идея) видеороликов (р3.1) - современная*, яркая, динамичная, гармоничная.	0 баллов – концепция стандартная/ шаблонная/обычная, часто и давно используется другими компаниями. Предсказуемость сюжета. Отсутствует целостность видео-произведений и логичность событий
		*под «современной» понимается концепция, отвечающая лучшим мировым тенденциям видеопроизводства: простота,

	<p>Максимальный балл – 10</p>	<p>5 баллов - концепция современная, интересная, но не выделяется на фоне других аналогичных видеоматериалов. Целостность видео-произведений и логичность событий показана не в полной мере.</p>	<p>доступность, легкость визуальных элементов и т.п.</p>
		<p>10 баллов – современная, свежая, яркая, инновационная, привлекающая внимание и выделяющаяся на фоне других аналогичных видеоматериалов. Гармоничность, целостность и логичность сюжета.</p>	
<p>1.2.</p>	<p>Эстетичность оформления (р3.2), соответствие цветового решения теме работ. Использование графики, анимации, ее уместность и соответствие содержанию работ. Доступность визуального языка**.</p> <p>Максимальный балл – 10</p>	<p>0 баллов – оформление стандартное/ шаблонное/обычное, часто и давно используется другими компаниями. Работы оформлены небрежно, цветовое решение не соответствует теме работ. Используемая графика неуместна, не соответствует содержанию работ. Оформление визуально не передает суть сообщений, заложенных в работах</p>	<p>**«доступность визуального языка» – интуитивно понятные графические данные, не требующие дополнительных пояснений.</p>
		<p>5 баллов – работы оформлены грамотно, но недостаточно эстетично (красиво, изящно). Используемая графика уместна, но соответствует содержанию работ не в полной мере. Оформление визуально передает суть сообщений, заложенных в работы, не в полной мере.</p>	
		<p>10 баллов – работы оформлены эстетично. Цветовое решение соответствует теме работ. Используемая графика уместна, соответствует содержанию работ полностью. Оформление визуально передает суть</p>	

		сообщений, заложенных в работы, полностью.	
1.3.	Использование звукового сопровождения (р3.3) Максимальный балл – 10	0 баллов – некачественный звук, рассинхронизация звука и видео. Запись звука нечистая (присутствуют сильные посторонние шумы). Звуковое сопровождение не соответствует теме работ. Общее впечатление от звука в работах: плохое. Средний уровень звучания работ: очень громко, очень тихо. Выполнение звуковых переходов на сменах частей <u>резкое</u> .	
		5 баллов – общее впечатление от звука в работах: удовлетворительное. Дикция и разборчивость речи недостаточны. Звуковое сопровождение соответствует теме работ не в полной мере. Средний уровень звучания работ: недостаточно громко, недостаточно тихо. Выполнение звуковых переходов на сменах частей <u>недостаточно плавное</u> .	
		10 баллов – качественный чистый звук. Хорошая дикция и разборчивость речи. Звуковое сопровождение соответствует теме работ. Средний уровень звучания работ: нормально. Выполнение звуковых переходов на сменах частей <u>плавное</u> .	

Для оценки творческой части члены Конкурсной комиссии могут использовать следующие вопросы:

- понравилась ли концепция, задумка работ, основная идея?
- показались ли сюжеты работ увлекательными? Смотрели ли вы их на одном дыхании?
- были ли в работах захватывающие или непредсказуемые моменты? Испытывали ли вы сильные чувства?
- вызывали ли работы сильные эмоции?

- нравилась ли вам игра актёров? Устраивало ли вас качество съёмки/рисовки, звука?

- всё ли в работах было понятно и логично?

- извлекли ли вы из работ пользу? Получили ли от просмотра удовольствие?

- хотели бы вы посмотреть продолжение или что-то похожее на эти работы?

Для оценки предложения каждого Участника по критерию «Опыт работы и творческая оценка работ Участника закупки в съёмке корпоративных видеороликов (презентационных видеороликов и видеороликов с использованием изометрической или шейповой 2D анимации) (RP)» осуществляется расчет итогового балла по каждой заявке (рЗ), который определяется по следующей формуле:

$$pЗ = pЗ.1 + pЗ.2 + pЗ.3$$

1) По п.1.1 таблицы критериев оценки.

Критерии логичности-нелогичности событий, предсказуемости-непредсказуемости, целостности-нецелостности, простоты-сложности, доступности-недоступности, лёгкости-нелёгкости, и т.п.—не и.т.п., свежести-несвежести, яркости-неяркости, гармоничности-негармоничности, логичности-нелогичности, инновационности-неинновационности, привлекающей внимание-непривлекающей внимание, полной меры—неполной меры Заказчиком не заданы и не описаны.

2) По п.1.2 таблицы критериев оценки.

Критерии интуитивно-неинтуитивно понятных-непонятных графических-неграфических данных, требующих-не требующих дополнительных—недополнительных пояснений; а также шаблонности-нешаблонности, частоты-нечастоты использования другими компаниями, уместности-неуместности, соответствия-несоответствия цветового решения, критерии передачи-непередачи сути, эстетичности-неэстетичности(красоты-некрасоты, изящности-неизящности), соответствия-несоответствия содержанию работ, уместности-неуместности,

достаточности-недостаточности Заказчиком не заданы и не описаны.

3) По п.1.3 таблицы критериев оценки .

Критерии качественного-некачественного звука, синхронизированности-рассинхронизированности, соответствия-несоответствия теме работ, общего-необщего впечатления, полной меры-неполной меры, достаточности-недостаточности дикции и речи, громкости , резкости-нерезкости переходов-непереходов, плавности-неплавности переходов Заказчиком не заданы и не описаны.

Совершенно, полагаем, неясны и неуместны добавления для конкурсной комиссии (увлекательно-неувлекательно, сильные-несильные эмоции, понравилось-не понравилось), апеллирующие к субъективно-оценочным суждениям.

Так называемые вышеперечисленные «критерии» являют собой субъективно—оценочные понятия, вообще не подлежащее оценке. Приведённые «критерии» не является критериями , являются неизмеряемыми понятиями и не подлежит оценке.

Привожу судебную практику:

Согласно Постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27 мая 2009 г. по делу N А40-45577/2008, цитирую:

«В договор о создании авторского произведения не может входить условие о соответствии произведения какому-либо уровню художественной ценности и иным субъективным критериям зрителей и критиков, поскольку нормами права, а также заключенными в соответствии с ними договорами регулируются отношения сторон по достижению согласованной ими цели. СУБЪЕКТИВНЫЕ ЖЕ ОЦЕНКИ ТРЕТЬИХ ЛИЦ НЕ МОГУТ БЫТЬ ПРЕДМЕТОМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ».

В правоприменительной практике сформирован подход, согласно которому **к неизмеряемым** требованиям относятся те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть **документально** подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры (смотрите п. 1 (подп. 3) Обзора административной практики ФАС России за апрель 2017, п.п. 4, 5 Обзора судебной практики ФАС России за март 2017).

ВЫВОД : В предъявленных

критериях нами не обнаружены признаки критериев оценки как таковых, по предъявленным «критериям» не существует ГОСТов, ТУ и иных стандартов, что допускает произвольную трактовку любого физического лица, так как выбор победителя целиком и полностью происходит на субъективное усмотрение комиссии, совершенно не понятное участнику торгов. Считаем, что данные виды оценки заявки критериями не являются.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Применительно к ч. 10 ст. 4 Закона о закупках критерии оценки и сопоставления заявок должны быть объективными, исчисляемыми и администрируемыми.

Комиссии УФАС РФ (решение в данном случае приходят к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком своей Документации в части установления в ней критериев оценки и сопоставления заявок, поскольку установленный порядок оценки не

администрируемый, а начисление баллов по установленным критериям сводится к субъективному усмотрению членов комиссии Заказчика, что, в свою очередь, является нарушением требований п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Следует отметить, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие

требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях

исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса об оценке заявки отдельных участков, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность непринятия к оценке отдельных документов со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на Повышенную защиту участника правоотношениях.

В данном случае критерии оценки составлены так, что они не зависят от объективных факторов.

О необходимости использования исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались

арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-195614/14, А40- 216614/14, А40-132216/14, А40-1761/15, А40-119802/15, А40-169152/15, А40-220847/2016, А40-11740/2017.

Кроме того, как отмечено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682 определение победителя торгов, основанное на субъективном усмотрении организатора закупки, не соответствует целям и задачам, ради которых принимался Закон о закупках.

Согласно статьи №3 223-го ФЗ (Принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг),

1. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, *справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;*
- 4) *отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.*

Согласно Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 29.07.2018) "О защите конкуренции" (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.08.2018) статьи 10. (Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением),

1. Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

Мы полагаем, что все эти условия заказчиком фактически специально внесены для того, чтобы потенциальные

исполнители отказались от участия в торгах в связи с невозможностью победы из-за искусственного сокрытия технического задания и субъективных критериев оценки. Считаем подобные условия ограничивающими конкуренцию недобросовестным поведением заказчика. Просим обязать заказчика внести изменения в документацию, либо отменить торги.

Приложение:

1. Решение №1 ООО «Снабженец-2»
2. Решение №2 ООО «Снабженец-2» о полномочиях.
3. Решения УФАС по неизмеряемым критериям.

Общество с ограниченной ответственностью «Снабженец-2» (ООО «Снабженец-2»)

129515,г. Москва, ул. Академика Королёва, д.13, стр 1,этаж 8, комн. 801, офис 89