

АО «Р-ФАРМ»

ул. Берзарина, д. 19, к. 1,
г. Москва, 123154

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № 22/04/14.32-95/2019

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «26» августа 2019 года
В полном объеме постановление изготовлено «26» августа 2019 года

Я, Статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковский Андрей Юрьевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 22/04/14.32-95/2019, возбужденного в отношении АО «Р-ФАРМ» (ИНН 7726311464; ОГРН 1027739700020, адрес: 123154, г. Москва, ул. Берзарина, д. 19, к. 1), в отсутствие законного представителя АО «Р-ФАРМ», уведомленного надлежащим образом о дате времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 22/04/14.32-95/2019, в присутствии защитников XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, чьи полномочия подтверждены доверенностью от 27.06.2019 № Б/Н, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, чьи полномочия подтверждены доверенностью от 27.06.2019 № Б/Н, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, чьи полномочия подтверждены доверенностью от 22.12.2016 № Б/Н, которым разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу, предусмотренные статьей



25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП), а также предусмотренные статьей 25.5 КоАП права защитника,

УСТАНОВИЛ:

ФАС России рассмотрела дело № 1-16-17/00-22-17 в отношении АО «Р- Фарм» и ряда иных хозяйствующих субъектов по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела № 1-16-17/00-22-17 Комиссия ФАС России 27.08.2018 приняла решение (исх. от 27.08.2018 № АЦ/69815/18) (далее — Решение по делу), в котором установлено следующее.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в соответствии с приказом от 16.01.2017 № 06 было возбуждено дело № 2-А-17 по признакам нарушения ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (ул. Вяткина, д. 4А, г. Абакан, Республика Хакасия, 655017), АО «Р-ФАРМ» (ул. Берзарина, д. 19, корпус 1, г. Москва, 123154), ООО «ТЭЛА» (ул. Лермонтова, д. 8, кв. 17, г. Абакан, Республика Хакасия, 655016) и ООО «Аквадез М» (пр. Свободный, здание 66 «Б», г. Красноярск, Красноярский край, 660041) положений статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившего в заключении и реализации соглашения, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов на поставку лекарственных средств и медицинских изделий.

Приказом от 20.02.2017 № 185/17 «О принятии дела к рассмотрению и созданию Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в соответствии с частью 1 статьи 40 Закона о защите конкуренции ФАС России принято к рассмотрению дело № 2-А-17 по признакам нарушения ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (ул. Вяткина, д. 4А, г. Абакан, Республика Хакасия, 655017), АО «Р-ФАРМ» (ул. Берзарина, д. 19, корпус 1, г. Москва, 123154), ООО «ТЭЛА» (ул. Лермонтова, д. 8, кв. 17, г. Абакан, Республика Хакасия, 655016) и ООО «Аквадез М» (пр. Свободный, здание 66 «Б», г. Красноярск, Красноярский край, 660041) положений статьи 16 Закона о защите конкуренции. Делу № 2-А-17 присвоен новый учетный номер № 1-16-17/00-22-17.

Определением о назначении дела № 1-16-17/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. от 09.03.2017 № АЦ/14713/17) дело № 1-16-17/00-22-17 было назначено к рассмотрению, в качестве ответчиков привлечены: ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (ул. Вяткина, д. 4А, г. Абакан, Республика Хакасия, 655017), АО «Р-ФАРМ» (ул. Берзарина, д. 19, корпус 1, г. Москва, 123154), ООО «ТЭЛА» (ул. Лермонтова, д. 8, кв. 17, г. Абакан, Республика Хакасия, 655016) и ООО «Аквадез М» (пр. Свободный, здание 66 «Б», г. Красноярск,

Красноярский край, 660041).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в соответствии с приказом от 16.01.2017 № 07 было возбуждено дело № 3-А-17 по признакам нарушения ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Вяткина, д. 4А), АО «Современные диагностические системы» (107076, г. Москва, ул. Богородский Вал, д. 3), ООО «АМК АЛЬФА» (660125, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Водопьянова, д. 4, кв. 151), ООО «Скерцо» (660060, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, д. 47), ООО «Медресурс» (660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Маерчака, д. 65), ООО «Гукенхаймер-МС» (664081, Иркутская обл., г. Иркутск, ул. Красноказахья, д. 115, офис 432), ООО «Дельрус-Енисей» (660093, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Академика Вавилова, д. 1 «Г»), ООО «ИПС» (121351, г. Москва, ул. Коцюбинского, д. 4), ООО «Байкал» (670045, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. 502 км, б/н полигон) и ООО «БК-Оптима» (630112, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Кошурникова, д. 5) положений статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации соглашения, которое привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов на поставку лекарственных средств и медицинских изделий в Республике Хакасия.

Приказом от 24.04.2017 № 564/17 «О принятии дела к рассмотрению и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в соответствии с частью 1 статьи 40 Закона о защите конкуренции ФАС России принято к рассмотрению дело № 3-А-17 по признакам нарушения ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Вяткина, д. 4А), АО «Современные диагностические системы» (107076, г. Москва, ул. Богородский Вал, д. 3), ООО «АМК АЛЬФА» (660125, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Водопьянова, д. 4, кв. 151), ООО «Скерцо» (660060, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, д. 47), ООО «Медресурс» (660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Маерчака, д. 65), ООО «Гукенхаймер-МС» (664081, Иркутская обл., г. Иркутск, ул. Красноказахья, д. 115, офис 432), ООО «Дельрус-Енисей» (660093, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Академика Вавилова, д. 1 «Г»), ООО «ИПС» (121351, г. Москва, ул. Коцюбинского, д. 4), ООО «Байкал» (670045, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. 502 км, б/н полигон) и ООО «БК-Оптима» (630112, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Кошурникова, д. 5) положений статьи 16 Закона о защите конкуренции. Делу присвоен новый учетный номер № 1-16-44/00-22-17.

Определением о назначении дела № 1-16-44/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. от 26.04.2017 № АЦ/28227/17) дело № 1-16-44/00-22-17 было назначено к рассмотрению, в

качестве ответчиков привлечены: ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Вяткина, д. 4А), АО «Современные диагностические системы» (107076, г. Москва, ул. Богородский Вал, д. 3), ООО «АМК АЛЬФА» (660125, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Водопьянова, д. 4, кв. 151), ООО «Скерцо» (660060, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, д. 47), ООО «Медресурс» (660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Маерчака, д. 65), ООО «Гукенхаймер-МС» (664081, Иркутская обл., г. Иркутск, ул. Красноказахья, д. 115, офис 432), ООО «Дельрус-Енисей» (660093, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Академика Вавилова, д. 1 «Г»), ООО «ИПС» (121351, г. Москва, ул. Коцюбинского, д. 4), ООО «Байкал» (670045, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. 502 км, б/н полигон) и ООО «БК-Оптима» (630112, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Кошурникова, д. 5).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в соответствии с приказом от 03.11.2016 № 302 было возбуждено дело № 26-А-16 в отношении ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Приказом от 30.05.2017 № 708/17 «О принятии дела к рассмотрению и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в соответствии с частью 1 статьи 40 Закона о защите конкуренции ФАС России принято к рассмотрению дело № 26-А-16 по признакам нарушения ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Вяткина, д. 4А) пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, по признакам нарушения ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Вяткина, д. 4А) и ООО «ФЦК» (660062, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Высотная, д. 2, стр. 5) статьи 16 Закона о защите конкуренции. Делу № 26-А-16 присвоен новый учетный номер № 1-16-58/00-22-17.

Определением об объединении дел №№ 1-16-17/00-22-17, 1-11-45/00-22-17 в одно производство (исх. от 03.05.2017 № АЦ/31056/17), Комиссия ФАС России в соответствии с частями 1 и 2 статьи 47.1 Закона о защите конкуренции в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел объединила в одно производство дела №№ 1-16-17/00-22-17, 1-11-45/00-22-17 с присвоением номера дела № 1-16-17/00-22-17 (далее — Дело).

В рамках рассмотрения Дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкурентной среды при проведении рассматриваемых ОАЭФ (далее — Аналитический отчет). Аналитический отчет приобщен к материалам Дела.

Анализ состояния конкуренции проведен в целях полного, объективного,

всестороннего рассмотрения Дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при проведении ОАЭФ на поставку медицинских изделий (в том числе медицинского оборудования, инструментов и приспособлений, применяемых в медицинских целях), лекарственных препаратов, кремов для рук, изделий санитарно-гигиенического назначения, дезинфекционных средств, средств защиты, смесей молочных (адаптированных), одежды из нетканых материалов в Республике Хакасия в 2016 году, рассматриваемых в рамках Дела.

На основании анализа рынка установлено, что АО «СДС», ООО «Аквадез М», ООО «ФЦК», ООО «АМК Альфа», ООО «МК «ВИТА-ПУЛ», ООО «ТЭЛА», АО «Р-ФАРМ», ООО «МК Влаант», ООО «Витамед», ООО «Гарант М», ЗАО НПО «Гарант», ООО «Рута», ООО «Амадеус», ООО «Аквадез» в период участия в ОАЭФ являлись конкурентами.

В ходе рассмотрения Дела Комиссия ФАС России, руководствуясь частями 3 и 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, приняла решение приостановить рассмотрение Дела в целях проведения экономической экспертизы (Определение ФАС России от 26.10.2017 № АЦ/76099/17) и назначила проведение экономической экспертизы по Делу на предмет исследования формирования НМЦК при проведении ОАЭФ №№ 0380200000116001151, **0380200000116001079**, 0380200000116002160, 0380200000116004263, **0380200000116001600**, 0380200000116000143, 0380200000116003001, 0380200000116004250, 0380200000116004280, 0380200000116004449, 0380200000116000609, 0380200000116000694, 0380200000116003909, 0380200000116001189, 0380200000116001998, 0380200000116002004, 0380200000116005053, 0380200000116001462, 0380200000116002285, 0380200000116002737, 0380200000116003737, 0380200000116001972, 0380200000116004729, 0380200000116001108, 0380200000116001105, 0380200000116002819, 0380200000116004447, 0380200000116003686, 0380200000116004259 (исх. от 26.10.2017 № АЦ/76102/17).

По результатам экономической экспертизы было подготовлено Экспертное заключение по обоснованности формирования НМЦК по ОАЭФ на поставку медицинских изделий (в том числе оборудования, медицинского оборудования, инструментов и приспособлений, применяемых в медицинских целях), лекарственных препаратов, кремов для рук, изделий санитарно-гигиенического назначения, дезинфекционных средств, средств защиты, смесей молочных (адаптированных), одежды из нетканых материалов в Республике Хакасия в 2016 году, которое было приобщено к материалам Дела.

Руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России приняла Заключение об обстоятельствах дела (исх. от 04.10.2017 № АЦ/68192/17), в котором указала на фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией; доказательства, на которых основаны выводы

комиссии об обстоятельствах дела; квалифицировала действия ГКУ РХ «МЦЗ», ООО «ФЦК», ООО «АМК Альфа», АО «Р-ФАРМ», ООО «ТЭЛА» по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении соглашения между организатором торгов (ГКУ РХ «МЦЗ») и участниками торгов, которое привело к ограничению конкуренции при проведении рассмотренных ОАЭФ.

Как следует из совокупности доказательств, имеющих в материалах Дела, участники рассматриваемых ОАЭФ (АО «Р-ФАРМ», ООО «ТЭЛА», ООО «ФЦК», ООО АМК «Альфа») и организатор торгов (ГКУ РХ «МЦЗ») заключили Соглашение с целью ограничения конкуренции в ходе проведения ОАЭФ №№ 0380200000116001600, 0380200000116001079. Реализация Соглашения происходила в 2016 году путем встреч, телефонных переговоров и участия в исследованных ОАЭФ.

Результатом реализации Соглашения явилось ограничение конкуренции при проведении ОАЭФ №№ 0380200000116001600, 0380200000116001079.

Указанное нарушение подтверждаются следующим:

1. документами (информацией), представленными ЭТП;
2. материалами уголовного дела № 823132, возбужденного СУ СК России по Республике Хакасия;
3. материалами уголовного дела № 11701950012000004, возбужденного СУ МВД по Республике Хакасия;
4. документами (информацией), представленными по запросам и определениям ФАС России при рассмотрении антимонопольного дела;
5. результатами проведения анализа состояния конкуренции;
6. результатами экономической экспертизы.

Комиссия ФАС России на основании документов и информации, имеющих в материалах Дела установила следующие связи между участниками ОАЭФ, являющихся конкурентами, организациями и физическими лицами, формально и неформально, контролирующими отдельные организации — участников ОАЭФ.

Таблица № 1

Лицо	Организация
Гитер А.Я.	- с 28.05.2013 по 21.02.2014 являлся ведущим советником Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия; - с 24.02.2014 по 06.02.2015 — ведущий эксперт управления делами Главы Республики Хакасия — Председателя Правительства Республики Хакасия; - сотрудник АО «Р-ФАРМ»
Козарь П.Г.	- медицинский представитель ООО «Аквадез», согласно

	<p>приказу о приеме на должность от 09.01.2013 до 03.04.2015, согласно приказу об увольнении</p> <ul style="list-style-type: none"> - единственный учредитель ООО «Витамед» (с долей в УК 100%) - менеджер по продажам АО «СДС», согласно штатной расстановке организации от 01.01.2016, 01.04.2016 - территориальный менеджер АО «СДС», согласно штатной расстановке организации от 01.07.2016, 01.10.2016, 01.01.2016
Лашков Д.В.	- директор и единственный учредитель ООО «ТЭЛА» (с долей в УК 100%)
Рукоосуев Е.А.	<ul style="list-style-type: none"> - управляющий (директор) ООО «Аквадез»; - управляющий и учредитель (с долей в УК 50%) ООО «Рута»; - управляющий и учредитель (с долей в УК 100%) ООО «Амадеус»
Савин С.Ю.	<ul style="list-style-type: none"> - управляющий ООО «АМК Альфа» - менеджер по развитию бизнеса (региональный) II категории ООО «МК ВИТА ПУЛ»
Сибирцев А.В.	<ul style="list-style-type: none"> - директор и учредитель (с долей в УК 50% или 5000) ООО «Гарант М» - гл. (ст.) бухгалтер и учредитель (с долей в УК 50%) ЗАО НПО «Гарант»
Сибирцев В.В.	<ul style="list-style-type: none"> - директор и учредитель (с долей в УК 50%) ЗАО НПО «Гарант» - учредитель (с долей в УК 50%) ООО «Гарант М»
Рукоосуева О.В. после вступления в брак (Сташкова О.В.)	<ul style="list-style-type: none"> - генеральный директор и единственный учредитель ООО «Аквадез М» (на момент проведения ОАЭФ); - учредитель ООО «ФЦК» (с долей в УК 33%)
Рукоосуева Т.А.	<ul style="list-style-type: none"> - учредитель (с долей в УК 50%) ООО «Рута» - учредитель ООО «Аквадез»

16.03.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий для рентгенкабинета (пленка, проявитель, фиксаж), лот № 10 (**закупка № 0380200000116001079**).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 11 457 066,79 руб.

Как следует из материалов дела, коммерческие предложения для формирования НМЦК по электронному аукциону № 0380200000116001079 были поданы ООО «Рута», ООО «Амадеус» и ЗАО НПО «Гарант».

Заказчиками по аукциону выступили: ГБУЗ РХ «Республиканский клинический онкологический диспансер», ГБУЗ РХ «Абаканская клиническая поликлиника», ГБУЗ РХ «Ширинская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Усть-Абаканская районная больница», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая инфекционная больница», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная клиническая больница», ГБУЗ РХ «Аскизская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая больница имени Г.Я. Ремишевской», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница», ГБУЗ РХ «Боградская районная больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская поликлиника рабочего поселка Черемушки», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 2», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Черногорская городская стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 1», ГБУЗ РХ «Копьёвская районная больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический противотуберкулезный диспансер», ГБУЗ РХ «Таштыпская районная больница», ГБУЗ РХ «Бейская районная больница», ГБУЗ РХ «Сорская городская больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница рабочего поселка Майна», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная детская клиническая больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический перинатальный центр».

07.04.2016 был опубликован Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.04.2016 № 1, в соответствии с которым к участию в электронном аукционе было допущено 5 организаций: ООО «Аквадез М», ООО «ФЦК», ООО «Аквадез», ООО «МедЛайн», ООО «Гарант М».

12.04.2016 был опубликован протокол № 2 подведения итогов электронного аукциона, в соответствии с которыми было подано два ценовых предложения, то есть трое из участников не подавали ценовых предложений и фактически отказались от конкурентной борьбы.

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценового предложения	% снижения НМЦК
2	ООО «ФЦК»	11 285 210,77.	05:42:20	1,5
1	ООО «Аквадез М»	11 342 496,11	05:37:19	1

Аукционной комиссией по рассмотрению заявок в составе
 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (начальник отдела закупок
 лекарственных средств ГКУ РХ «МЦЗ»),

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (главный специалист отдела закупок лекарственных средств ГКУ РХ «МЦЗ»), XXXXXXXXXXXXXXXX было решено признать ООО «ФЦК» победителем по ОАЭФ со снижением НМЦК на 1,5%. Таким образом, ООО «ФЦК» заключило государственный контракт с минимальным снижением цены контракта.

По результатам проведенного электронного аукциона ООО «ФЦК» было заключено 24 государственных контракта.

ГКУ РХ «МЦЗ» при составлении технического задания включены нестандартные размеры рентгенпленки, которые не могли быть применены в деятельности больниц ввиду отсутствия у них оборудования для ее использования.

Согласно спецификациям к государственным контрактам, заключенным медицинскими учреждениями с ООО «ФЦК», была предусмотрена поставка рентген-пленки, в том числе нестандартных размеров: 25,4*30,5 см, 32*42 см, 37,5*43 см. Впоследствии, по предложению ООО «ФЦК», с заказчиками были заключены дополнительные соглашения, которыми пленка нестандартных размеров заменена на стандартные, а именно: 25,4*30,5 на 24*30; 37,5*43 на 35*43; 32*42 на 30*40¹.

28.03.2016 в адрес УФАС по Республике Хакасия поступила жалоба ЗАО «Сибирский успех» на действия уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, государственных заказчиков (согласно списка рассылки) при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий для рентгенкабинета (пленка, проявитель, фиксаж), № 10 (закупка № 0380200000116001079). Заявитель утверждал, что в техническом задании аукционной документации (позиции 7, 13) присутствовала продукция, которую невозможно представить, так как она не производится. По мнению заявителя, размеры рентгенпленки по этим позициям технического задания являются нестандартными, более того, их никогда не выпускал ни один из производителей, и соответственно, нет никакой возможности ее поставить.

В жалобе указано, что на запрос о наличии пленки таких нестандартных размеров представители всех известных производителей рентгеновской пленки дали однозначный ответ об отсутствии ее у производителя:

Производитель	Наименование пленки	Поставщик/дилер
Carestream Health (США)	Kodak Retina	ЗАО «МТО-Метео»
FUJI (Япония)	FUJI	ООО «Шаклин»
ЗАО «Ренекс» (Россия)	РЕНЕКС	ЗАО «Ренекс»
AGFA (Бельгия)	Agfa	ООО «Агфа»

30.03.2016 ГКУ РХ «МЦЗ» в адрес антимонопольного органа были

¹ Согласно сведениям, полученным по результатам оперативно-розыскных мероприятий.

направлены письменные объяснения, в которых было указано на несостоятельность доводов заявителя (ЗАО «Сибирский успех») относительно невозможности поставки рентгенпленки определенных размеров (пленка зеленочувствительная 40*40 см; пленка синечувствительная 37,5*43 см).

Кроме того, представителем ГКУ РХ «МЦЗ» представлены письма от дочерней компании и официального дистрибьютора Carestream Health Inc в Российской Федерации и странах Таможенного Союза – ООО «Каэстрим Хэлс», от официального дистрибьютора Carestream Health Inc (США) – ЗАО НПО «Гарант», а также от FCW Германия (реализует рентгеновскую пленку Retina), в которых указывается на то, что рентгенпленки, в том числе с размерами 37,5*43 см и 40*40 см, находятся в свободном доступе и всегда имеются на складе.

04.04.2016 УФАС по Республике Хакасия была рассмотрена жалоба ЗАО «Сибирский успех», которая решением № 55/КС была признана необоснованной, по тем основаниям, что невозможность заявителем поставить пленку не свидетельствует об отсутствии рентгенпленки соответствующих размеров у других поставщиков/производителей. Другими словами, заявителем (ЗАО «Сибирский успех») не представлено неоспоримых доказательств, свидетельствующих об отсутствии в производстве рентгенпленки, являющейся предметом спора.

Комиссия также приняла во внимание наличие трех коммерческих предложений (от ООО «Рута»², ООО «Амадеус»³, ЗАО НПО «Гарант»), в которых указаны оспариваемые заявителем позиции технического задания.

Таким образом, наличие трех коммерческих предложений послужило подтверждением возможности поставки пленки нестандартных размеров, вместе с тем, формирование начальной максимальной цены фактически осуществлялось за счет коммерческих предложений, поданных организациями, подконтрольными XXXXXXXXXXXXXXXXXX(ООО «Рута», ООО «Амадеус»).

Решением УФАС по Республике Хакасия ГКУ РХ «МЦЗ» было признано нарушившим пункты 1 и 2 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок⁴, поскольку были нарушены правила описания объекта закупки.

Объект закупки № 0380200000116001079 — поставка медицинских изделий для рентгенкабинета (пленка, проявитель, фиксаж).

Согласно ГОСТ ISO 4090-2011 (таблицы 1,2) предусмотрены основные форматы кассет, экранов и пленок для общей рентгенографии метрической и дюймовой системы соответственно. В ГОСТ ISO 4090-2011 (таблицы 3,4) указаны дополнительные форматы кассет, экранов и пленок для общей рентгенографии метрической и дюймовой системы соответственно. В соответствии с пунктом 8.1.1 ГОСТ ISO 4090-2011 номинальные форматы,

2 Управляющий – Рукоусев Е.А. Учредители: Рукоусев Е.А. (с долей в УК 50%), Рукоусева Т.А. (с долей в УК 50%).

3 Управляющий и учредитель (с долей в УК 100%) – Рукоусев Е.А.

4 Решение УФАС по Республике Хакасия по жалобе № 55/КС.

оптимальные и допустимые размеры пленок должны соответствовать представленным в таблицах 1 и 2.

Комиссия УФАС по Республике Хакасия установила, что в техническом задании аукционной документации по ряду позиций были указаны размеры пленок (15*40, 37,5*43, 32*42, 25,4*30,5), не соответствующие значениям ГОСТ ISO 4090-2011.

Вместе с этим, в аукционной документации отсутствовало обоснование необходимости использования других показателей, отличных от установленных ГОСТ ISO 4090-2011.

В результате проверки прокуратурой Республики Хакасия результатов проведения данного электронного аукциона установлено следующее.

В информации от 27.07.2016 (за подписью XXXXXXXXXXXXX, руководителя ГКУ РХ «МЦЗ») на запрос прокуратуры Республики ГКУ РХ «МЦЗ» указало на необоснованность доводов жалобы мотивируя это тем, что, во-первых, письма поставщиков (ЗАО «Ренекс» от 10.02.2016, ООО «Шаклин», ЗАО «МТО-Метео») не свидетельствуют об отсутствии пленки, включенной в техническое задание. Во-вторых, при составлении технического задания на поставку медицинских изделий для рентгенкабинета был применен ГОСТ №ISO4090-2011, в том числе нестандартные размеры предусмотрены таблицами №№ 3 и 12, также указано на то, что такие пленки производят как минимум два производителя (согласно писем поставщиков) в том числе ООО «Каэстрим Хелс», в которых указано на то, что рентгенпленки, в том числе с размерами 37,5*43 и 40*40, находятся в свободном доступе и всегда имеются на складе. К информации приложена копия запроса ГКУ РХ «МЦЗ» от 29.03.2016 в ГБУЗ о наличии кассет с нестандартной пленкой, а также копии писем ГБУЗ в ГКУ РХ «МЦЗ». К информации ЗАО НПО «Гарант» приложена копия запроса ценовой информации от 20.12.2015 в ООО «Фаворит», ООО «Рута», ООО «Амадеус», ООО «Атум», ЗАО НПО «Гарант». По запросу прокуратуры Республики от ООО «Каэстрим Хелс» поступила информация, согласно которой в 2015-2016 гг. запросов от ГКУ РХ «МЦЗ» о возможности поставить рентгеновские пленки не поступало.

Вместе с тем, в материалах рассмотрения жалобы № 55/КС, в том числе содержится письмо ЗАО НПО «Гарант» (официального дистрибьютора Carestream Health (США) о возможности поставить пленку нестандартных размеров.

Вместе с этим, в соответствии с экспертным заключением, отклонение цены контракта по электронному аукциону № 0380200000116001079 от расчетной рыночной цены составило 5 549 340,31 руб., то есть цена контракта не соответствует расчетной рыночной цене контракта и превышает ее на 49,17%.

Протоколы допросов XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX(заместитель руководителя ГКУ РХ «МЦЗ») содержат следующую информацию:

«В мае 2016 года, прокуратура г. Абакана начала проводить проверки по жалобе ООО «Сибирский успех». К нам из прокуратуры пришел запрос. Потом я ходила в прокуратуру и там узнала, что коммерческие предложения для обоснования цены поступили от аффилированных лиц ООО «Аквадез». Руководителя ООО «Аквадез» XXXXXXXXXXXXXXXX лично не знаю. Данную фамилию не раз называла XXXXXXXXXXXXXXXX».

«В мае 2016 года, когда пришли к нам в центр сотрудники прокуратуры по проверке жалобы по аукциону на закупку рентгенпленки, то прокуратура выявила, что не соответствуют потребности, заявленные заказчиками Аскизской РБ и Абаканской детской больницы с аукционной документацией, размещенной на сайте торгов. <...> Через некоторое время, после разговора с Казаченко, мне позвонил Гутер и сказал, что поставщик, который выиграл аукцион — ООО «ФЦК», проблему решает и в ближайшее время предоставит все необходимые документы».

Согласно сведениям, полученным в рамках оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров»⁵ и представленным в материалах уголовного дела, приобщенного к материалам дела № 1-16-17/00-22-17 при рассмотрении Хакасским УФАС России жалоб на действия ГКУ РХ «МЦЗ» члены организованной группы (терминология, используемая в материалах уголовного дела), совместно принимали меры, направленные на подготовку и предоставление в комиссию антимонопольного органа поддельных документов для сокрытия своей деятельности:

22.07.2016 в 22:52 состоялся разговор между XXXXXXXXXXXXXXXX (представителем АО «Р-ФАРМ») и XXXXXXXXXXXXXXXX (управляющим ООО «Аквадез», ООО «Амадеус», ООО «Рута»)

«<...>

А.Я.⁶ Соответственно нам нужно от этих ЛПУ одинаковые письма. Иначе у нас нет основания для изменения. Вот и все. Вот я тебя и просил чего сделать.

Е.⁷ Саш, мы занимаемся. Честно тебе говорю, занимались.

А.Я. Я понимаю. Ты реально-то сам веришь, что будет или нет?

Е. Часть писем будет точно.

А.Я. Но ты же понимаешь, часть решит нашу проблему?

Е. Половину писем точно заберем. Я думаю, в понедельник они уже будут подписаны, все. Мы привезем.

А.Я. Смотри, самое главное, еще что нужно. Ты тоже подумай, что могут дернуть кого-то для образца из ЛПУ, например. Понял?

Е. Да.

А.Я. Т.е. могут просто сказать, ребята, что вы изменили, сначала одно

⁵ Здесь и далее по тексту – ОРМ «ПТП».

⁶ XXXXXXXXXXXXXXXX, в материалах ОРМ.

⁷ XXXXXXXXXXXXXXXX, в материалах ОРМ.

отправили, потом поправили, изменили, в чем проблема. Они должны сказать, например, нам привезли кассету для этой пленки другую или еще что-нибудь, я не знаю.

Е. Кассеты у меня лежат. Все мы можем раздать, туда, туда съездить и отдать.<...>».

23.07.2016 в 13:15 состоялся разговор между XXXXXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXXX:

«<...>

Е. Давай каждые полчаса созваниваться, смотреть, как ситуация будет развиваться. Но они мне обещают. 4 письма мне обещают.

А.Я. Четыре 100% будет? А еще два?

Е. Там всего семь, по-моему.

А.Я. Семь даже. Но три значит? Шесть там, Жень, шесть писем, не семь.

Е. Четыре я тебе написал, да, которые как бы...

А.Я. А два?

Е. Два надо на месте решать, выезжать на месте разговаривать. Потому что нет, с кем решать в отпусках. С кем более менее отношения.

А.Я. Не с чем решать, в отпуске, да?

Е. Да, в больницах, да в отпусках. Вот из-за этого. Поэтому надо ехать, там как-то с каких-то сторон подходить. Посмотрим как там.

А.Я. Понятно все <...>».

В 13:21 разговор между XXXXXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXXX (согласно ОРМ «ПТП»):

«Е. Смотри, я думаю, мы соберем. Единственное, что по времени. Инна, допустим, в отпуске, это Саяногорск перечни. Я сейчас до нее дозваниваюсь <...>

А.Я. Я понял, хорошо. Смотри, в принципе они же должны понимать, что все эти позиции в ТЗ были. Они у них в контракте сейчас есть, правильно же?

Е. Да. Я думаю, в принципе, мы эти письма соберем. Просто нужно немного еще времени. Но в понедельник какие-то письма будут. Но уже три письма или четыре точно <...>».

В 09:41 состоялся разговор между XXXXXXXXXXXXXXXX (**представителем АО «Р-ФАРМ»**) и XXXXXXXXXXXXXXXX (учредителем ООО «Витамед», территориальным менеджером АО «СДС»):

«<...>

А.Я. Что новое сделать?

П.Г.⁸ КП.

А.Я. Какое КП новое?

П.Г. Ты меня спрашиваешь? Новые КП от других фирм. И туда вложите.

8 П.Г. Козарь, в материалах ОРМ.

А.Я. В смысле по аукциону?

П.Г. В каком смысле по аукциону? Который был, да.

А.Я. По рентгенпленке?

П.Г. Да <...>».

26.07.2016 в 14:43 между XXXXXXXXXXXXXXXX (представителем АО «Р-ФАРМ») и XXXXXXXXXXXXXXXX (начальником отдела закупок лекарственных средств ГКУ РХ «МЦЗ») состоялся разговор следующего содержания:

«<...>

А.Я. Я тебя не узнал. Ты не хочешь сама позвонить вот этим ЛПУ. Им скорее всего, те же самые поручения пришли. И просто тихонько пообщаться с ними. Нет?

С.⁹ Я вообще фигурировать не хочу.

А.Я. Тогда вот так. Он вечером сейчас отработает. В Саяногорске все okay. Вот такая нс (ерунда) в Черемушках. Но я думаю, что не только там она, она везде сейчас будет такая. Они везде будут для осмотра, просмотра.

С. Это в семи лечебных учреждениях, которые заказывали эти размеры.

А.Я. Да. Совершенно верно.

С. Даже не в семи, в трех там, по-моему. Три или четыре больницы, которые вообще не стандартные.

А.Я. Вот они и будут проверять. Они не понимают, почему они заказывали. Типа, они считают, что это вот как раз и есть прикрывашка несуществующая. И что, типа, под них кассет. Вот что они хотят проверить. Существуют ли они вообще. Понимаешь?

С. Угу.

А.Я. Т.е. в принципе, нечего критичного особо нет. Леня говорит, я сейчас раздам, все покажут они им завтра двадцать седьмого. Скажут, вот пожалуйста, вот кассеты вот наши ТЗ, вот наша потребность. Он с рентгенологами все трет. У него там мысль какая-то по главному рентгенологу. Он сказал, я приеду, мы с тобой обсудим. Все в полях.

С. А пока такая только в одном лечебной учреждении?

А.Я. Пока только в одном. Ты пока не кипишуй просто, не создавай кипиш.

С. Я ХХХХ ничего не буду показывать, да?

А.Я. Да, пока ничего никому не говори, а то они сейчас нс, (испугаются) все. Ладно, давай вечером саккумулируем всю информацию. Он придет, первоисточник, также на троих встретимся и обсудим все. Он все, поехал, сказал сейчас все раздам, эти все кассеты все раздам».

27.07.2016 в 11:50 состоялся разговор между XXXXXXXXXXXXXXXX (представителем АО «Р-ФАРМ») и XXXXXXXXXXXXXXXX (управляющим ООО «Аквадез», ООО «Рута», ООО «Амадеус»):

9 С.Н. Казаченко, в материалах ОРМ.

«<...>

Е. Да нет. Но он говорит, я напишу, но текущей датой. Я готов написать, но типа текущей датой. Но я сейчас с ним вечером еще может быть увижусь, хотел с тобой посоветоваться.

А.Я. Нет, текущей не надо.

Е. Текущей датой, что следующий этот. Но я думаю, что с ним сейчас можно будет еще поговорить. Просто, видишь, он меня первый раз видит. Но ты сам понимаешь, т.е. как бы, я забегал, шапкой махать начал. Надо чтобы у него тоже сейчас в голове немножко улеглось. И я думаю, что ему перезвоню, может еще договоримся».

А.Я. Давай. Ты что в Аскиз попер тогда сейчас?

Е. Да, я попер в Аскиз.

А.Я. Давай <...>».

Согласно информации, полученной в ходе оперативно-розыскных мероприятий, XXXXXXXXXXXXXXXX (начальник отдела закупок

лекарственных средств ГКУ РХ «МЦЗ») и XXXXXXXXXXXXXXXX (главный специалист отдела закупок лекарственных средств ГКУ РХ «МЦЗ») 27.07.2016 в 15:30 обсуждают необходимость предоставления от ГБУЗ РХ «Таштыпская районная больница» в прокуратуру доказательств о наличии потребности в пленке нестандартных размеров.

«К.¹⁰ XXXXXXXXXXXXXXXX! Прокуратура была в Таштыпе. Они требуют от них тот шаблон, который мы им отправляли для сбора потребностей и тот шаблон, который они отправляли нам уже с потребностями, т.е. факт переписки. Вот эти документы. По срокам не знаю, сейчас мне перезвонят уточнят о сроках, когда это нужно предоставить. Но он уже сегодня у них были.

С.Н. Но они им еще ничего не предоставили?

К. Ну, пока нет, я так поняла, но... Сейчас по срокам только узнаю когда <...>».

В 15:56 XXXXXXXXXXXXXXXX перезванивает XXXXXXXXXXXXXXXX:

«К. XXXXXXXXXXXXXXXX! Он еще запросил у них, он забрал у них допник, который мы заключили на другой размер пленки с компанией поставщиком. Т.е. она даже не знает, что там за, она не видела его в глаза, и на сайте естественно он не опубликован, этот допник.

С.Н. Это Таштып?

К. Да.

С.Н. Так она мне только сегодня звонила, спрашивала, можно ли заключить его.

К. Так они уже его заключили, подписали, и прокуратура его забрала.

С.Н. Интересно. А для чего она тогда мне сегодня звонила?

¹⁰ К.А. Денисова, в материалах ОРМ.

К. Не знаю я. И короче он попросил их найти разницу в цене между той пленкой, которая предполагалась к доставке по контракту и той пленки, которая.

С.Н. Но разницы же нет в цене?

К. Ну, по идее-то она не может быть, но они хотят, я так понимаю, найти разницу в цене и наказать. Что еще должна быть уменьшена. Т.е. у нее нет этого доп. соглашения. Я хотела посмотреть вообще, что за пленка.

С.Н. 37,5 на 43, она мне говорила.

К. Нет, я понимаю, в глаза надо просто документ видеть.

С.Н. Но я тебе говорю, я с ней разговаривала после обеда, с Ольгой Александровной. Она мне спокойно, чисто так говорит, у нас просто нет, мы сами заказали. Ага, К, сейчас наберу тебя».

27.07.2016 XXXXXXXXXXXXXXXX (начальник отдела закупок лекарственных средств ГКУ РХ «МЦЗ») звонит XXXXXXXXXXXXXXXX (главному специалисту отдела закупок лекарственных средств ГКУ РХ «МЦЗ»):

«С.Н. Давай еще раз с тобой. У них в чем вопрос вообще стоит?

К. В чем вопрос стоит? Во-первых, у них нет вот этих всех файлов, шаблонов и всего остального. Не знаю, где их искать, потому что эта девочка у них там...

С.Н. Ага

К. Потому что нужны скрины, когда мы им отправляли, когда они нам отправляли. Но опять же это дело надо через почту, где они найти нечего не могут, поэтому они просят с нашей почты сделать эти скрины. И по поводу разницы в цене по той пленке, которая изначально была заказана и той пленке, которую они в итоге получают, где они по допнику. Просят предоставить им эту информацию.

С.Н. А этот допник не на ту пленку, с которой проблемы идут, да?

К. Ну я так понимаю, не. Но у них нет ее в потребности же. Которая пленка, то где мы меняли, у них нет ее в потребности.

С.Н. Понятно. Тогда, в принципе, мне кажется, с ними-то что, им дальше, все остальное у нас менялось по письмам в лечебных учреждениях же.

К. Нет, просто если я им скину шаблон. А, ну все, мы же разговаривали, будут письма <...>».

28.07.2016 в 09:09 состоялся разговор между XXXXXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXXX:

«С.Н. XXXXXXXXXXXXXXXX, я по вчерашнему разговору нашему по поводу допсоглашения. Вам нельзя заключать такое допсоглашение. Сейчас идет проверка везде по рентген-пленке и те, кто заключили, один размер на другой меняли, они не смогли обосновать, что это улучшение характеристик. По сути дела, это замена одной пленки на другую, что сорок четвертый нам запрещает делать. Вы где хотите с поставщиком поговорить по поводу, например, гуманитарий помощи такой: кассеты размеров? Может, у них

имеется? Они же раздают кассеты. Чтобы вас оставить свою потребность.

О.А. Понятно. Надо порешать этот вопрос.

С.Н. Конечно. Так будет проще и у вас не будет никаких проблем. И вообще, когда в ФАСе у нас было дело, на Минздрав письмо было от вас. Если поднимется это письмо, писали, что размеры такие нужны, а по сути потом по факту отказались. Тоже могут возникнуть вопросы.

О.А. Т.е. мы писали, что нужны вот именно такие, какие по контракту, а в итоге потом...

С.Н. Да-да. А в итоге получается, что расторгли. Могут возникнуть вопросы, а для чего тогда заказывали.

О.А. Угу.

С.Н. Поговорите с поставщиком. Я думаю, что их вообще не затруднит, потому что, я знаю, что они эти кассеты как гуманитарную помощь <...>».

02.08.2016 в 15:16 XXXXXXXXXXXX (представителю АО «Р-ФАРМ») поступил звонок от XXXXX (XXXXXXXXXXXX, учредителя ООО «Витамед», территориального менеджера АО «СДС»):

«П.¹¹ Саш, слушай, совет твой нужен. Смотри, меня XXXXXXXXXXXXXXX просит письмо сделать от «Атума» и «Фаворита» им без даты на то, что мы готовы поставлять имээны (?) и рентген пленку.

А.Я. А причем здесь «Атум» и «Фаворит»?

П. Не знаю.

А.Я. Ты позвони спроси причем.

П. Информационное письмо подтвердить, что мы готовы с ними сотрудничать.

А.Я. Для чего это?

П. Видимо, подтвердить, почему запросы нам присылали.

А.Я. А нам присылали на рентген пленку?

П. Не помню. Нет, кажется. Все стояли в рассылке <...>».

23.12.2016 в 13 часов 25 минут XXXXXXXXXXXX (генеральный директор ООО «ТЭЛА») звонит на телефон, зарегистрированный на ЗАО НПО «Гарант», разговаривает с XXXXXXXX (XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX — генеральный директор ООО «Гарант М», учредитель (с долей в УК 50%) ЗАО НПО «Гарант».):

«<...>

ДВ. Там с рентгеном у нас просто встают пару вопросов мне задают. И мн нужна ваша помощь в плане...

А.¹² (переб.) Типа надо или не надо? Да?

ДВ. Нет, не то, что надо или не надо. Мне нужна помощь в обосновании. Мн надо помочь обосновать вот эти размеры наши.

А. На сорок три вот эти которые?

11 XXXXXXXXXXXXX, в материалах ОРМ.

12 XXXXXXXXXXXXX, в материалах ОРМ.

ДВ. Нет. Которые мы вставили три штуки. Помните?

А. Но.

ДВ. Три размера. Мы вставили их.

А. Ты можешь позвонить на самом деле Мурашке¹³ и обосновать. Потому что сейчас в Тамбове, и я тебе все равно могу только лишь сказать, что у нас люди, нас есть там Ваня Савойский, который тебе отправляет товар, вот он нашел интернете интересную вещь по поводу обоснования для чего это нужно, вот эти размерчики. Когда лежит он, когда не лежит человек, когда двигается. Ты Мурашк позвони и скажи, дай мне обоснование на те размеры, которые у нас есть. И о тебе передаст информацию, которую ты для чего это нужно и т. д.

ДВ. Я понял.

А. Так скажем, она научная. Некоторые двигаются люди, некоторые по голову кладут, у кого голова не влезает. В общем, какие-то там штуки, которые

ДВ. Я понял. Здоров будет.

А. Ты знаешь, она так не пахнет бредятиной. Она такая нормальная.

ДВ. Все, я понял вас. Сейчас я Саше позвоню.

А. А у тебя Ванин телефон есть? Потому что у Мурашки сейчас пол десятого. Ты давай Ваню набери и скажи, Иван, говорят, что у вас есть обоснование «кривым» нормальным размерам.

ДВ. Все понял. Я ему позвоню.

А. Давай. Пока».

Согласно сведениям, представленным ООО «Компания «Тензор», ЗАО НПО «Гарант» и ООО «Гарант М» выдавали доверенности на получение сертификата ключа на одних лиц, в том числе на XXXXXXXXXXXXXXX¹⁴, о котором и идет речь в последнем приведенном разговоре¹⁵.

ООО «ФЦК» заключены договоры с ООО «Аквадез» на поставку товара на сумму 10 651 594,04руб. (по договору от 11.01.2016 № М4/94), с ООО «Аквадез М» на поставку товара на сумму 2 678 973,60руб. (по договору от 01.08.2016 № М2/). ООО «ФЦК» также заключены договоры с XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX на аренду помещений на сумму 1 250 000,00руб. (договор от 11.01.2016 № 01) и с XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX На оказание услуг торгового представителя на сумму 1 086 000,00руб. (договор от 11.01.2016 № 1).

С учетом всего вышеизложенного Комиссия ФАС России приходит к выводам:

13 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX — менеджер ООО «Гарант М», согласно штатной расстановке; руководитель тендерного отдела ЗАО НПО Гарант, согласно штатной расстановке.

14 XXXXXXXXXXXXXXX - менеджер тендерного отдела ЗАО НПО «Гарант», согласно штатной расстановке ЗАО НПО «Гарант».

15 По результатам анализа документов, имеющихся в материалах дела, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что в приведенном отрывке разговора под «Ваней Савойскими» имеется в виду XXXXXXXXXXXXXXX, сотрудник ЗАО НПО «Гарант».

1. Фактически бюджетные учреждения в рамках исполнения государственных контрактов, заключенных по итогам ОАЭФ № 0380200000116001079, заключили дополнительные соглашения с ООО «ФЦК» на замену пленки нестандартных размеров, что свидетельствует об отсутствии у больниц реальной потребности в указанной пленке.

2. Коммерческие предложения (ООО «Рута», ООО «Амадеус»), а также заявки на участие в ОАЭФ (ООО «Аквадез», ООО «Аквадез М», ООО «ФЦК») были поданы организациями, фактически связанными с ХХХХХХХХХХХХХХХХ; коммерческое предложение (ЗАО НПО «Гарант»), а также заявка на участие в ОАЭФ (ООО «Гарант-М») были поданы организациями, входящими в группу лиц.

3. За счет коммерческих предложений, поданных организациями, реализующими единую модель поведения, выраженную в отказе от конкурентной борьбы, а также связанных с ними организаций, была сформирована завышенная НМЦК.

4. Между представителями хозяйствующих субъектов ООО «Витамед» (ХХХХХХХХХХХХХХ), АО «Р-ФАРМ» (ХХХХХХХХХХХХХХ), ООО «Аквадез», ООО «Рута», ООО «Амадеус» (Рукоосуевым Е.А.), ООО «ТЭЛА» (ХХХХХХХХХХХХХХ), ООО «Гарант М» (ХХХХХХХХХХХХХХХХ), а также между ГКУ РХ «МЦЗ» и представителем АО «Р-ФАРМ» (ХХХХХХХХХХХХХХ) велись телефонные переговоры по вопросу обоснования закупки пленки нестандартных размеров ЛПУ в рамках ОАЭФ № 0380200000116001079 и последовавших за этим дополнительных соглашений с изменением объекта закупки.

06.04.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Перинатальный центр на 150 коек в г. Абакане» (закупка № **0380200000116001600**).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 128 340 000,04 руб.

Согласно сведениям, представленным Мингосзакупок Хакасии, коммерческие предложения по формированию НМЦК по ОАЭФ № 0380200000116001600 были поданы ООО «МК ВИТА-ПУЛ», ООО «АМК Альфа», ООО «МЕДСКИЛЛС-М».

Заказчиком по аукциону являлось ГКУ РХ «Управление капитального строительства».

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценовых предложений	% снижения НМЦК
1	ООО «АМК	119 997 899,8	06:41:12	6,5

	«Альфа»	9		
2	ООО «МК «ВИТА-ПУЛ»	120 639 599,9 0	06:37:18	6

Победителем аукциона стало ООО АМК «Альфа». На основании протокола № 2 от 04.05.2016 государственный контракт Ф.2016.81795 на поставку медицинского оборудования от 19.05.2016 заключен с ООО АМК «Альфа», сумма контракта составила 119 997 899,89 руб.

В сведениях о лице, подавшем заявку от ООО «АМК Альфа», в качестве электронного адреса Московская Т.Г.¹⁶ указала адрес pr@akvadez.ru.

Данная закупка была обжалована в Хакасское УФАС России по тем основаниям, что требования к товару характерны исключительно для моделей одного производителя, которые фактически не влияют на функциональные свойства оборудования, а также на его качественные характеристики, но могут повлечь за собой ограничение количества участников размещения заказа.

21.04.2016 в Хакасское УФАС России поступила жалоба ООО «РегионЭнергоКомфорт» на действия уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, государственного заказчика – ГКУ РХ «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Перинатальный центр на 150 коек» в г. Абакане (закупка № 0380200000116001600). По итогам рассмотрения, 28.04.2016 жалоба № 91/КС была признана частично обоснованной. Комиссией Хакасского УФАС России была проведена внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе и выявлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, а именно: при описании объекта закупки ГКУ РХ «МЦЗ» использовало нестандартные показатели без указания необходимости их использования.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что при описании объекта закупки в Техническом задании документации об аукционе заказчиком, Центром закупок использованы не стандартные показатели (например: по позиции № 2 «Стерилизатор проходной» в пункте 1.13 «две автоматические вертикально скользящие двери», в пункте 1.25 «Система уплотнения двери воздухом, герметизируется сжатым воздухом без регулярного обслуживания. Воздух подается непосредственно в уплотнительную резинку»), так ГОСТом 31598-202 «Стерилизаторы паровые большие» вышеуказанные характеристики не предусмотрены.

Стоит также отметить, что в ходе рассмотрения дела по жалобе № 91/КС в качестве представителя ООО «АМК «Альфа» присутствовал ХХХХХХХХХХХХ¹⁷, который, согласно имеющейся информации, не

¹⁶ Генеральный директор ООО «АМК Альфа».

¹⁷ Доверенность от 27.04.2016 № б/н; решение по жалобе № 91/КС (исх. от 05.05.2016 № 06-2617/АК).

является (не являлся) учредителем, руководителем, работником указанной организации.

Протокол допроса свидетеля XXXXXXXXXXXXX (бывший сотрудник ГКУ РХ «МЦЗ») содержит следующую информацию: *«По закупкам оборудования для перинатального центра и закупке для республиканской больницы занимался я. Когда я формировал технические задания, то после совещания, которые проходили в министерстве здравоохранения, ко мне приходила XXXXXXXX¹⁸ и говорила, что заказчик просит добавить в техническое задание конкретные характеристики оборудования (техники) и если данных характеристик у производителя, который нами указан нет, то нужно найти такого производителя, но конкретных фирм, к которым можно обратиться она никогда не называла».*

Таким образом, на стадии формирования технического задания уже создавались преимущественные условия для заранее определенной организации.

ООО «РегионЭнергоКомфорт» также указано, что заказчиком при формировании НМЦК по каждой позиции крайне завышены цены, что ведет к дополнительным необоснованным тратам бюджета.

В соответствии с экспертным заключением, отклонение цены контракта по электронному аукциону № 0380200000116001600 от расчетной рыночной цены составило 58 111 987,55 руб., то есть цена контракта не соответствует расчетной рыночной цене контракта и превышает ее на **48,43%**, что также подтверждает факт того, что была сформирована завышенная НМЦК, в том числе за счет коммерческих предложений ООО «АМК Альфа» и ООО «МК ВИТА-ПУЛ».

Протокол допроса свидетеля XXXXXXXXXXXXX (директор и учредитель ООО «Аймед») содержит следующую информацию: *«Насколько я знаю, в г. Красноярске представителем московской компании ООО «МК ВИТА-ПУЛ» является XXXXXXXXXXXXX. Он часто появлялся у нас в офисе ООО «Аквадез» у Рукосуева Е.А.».*

Протоколы допросов обвиняемого XXXXXXXXXXXXX (директор и учредитель ООО «Тэла») содержат следующую информацию:

Победитель по ОАЭФ № 0380200000116001600 был определен до его проведения: *«Лично я не знаком с Савиным Сергеем, но могу пояснить, что видел XXXXXXXXXXXXX в марте-апреле 2016 года в нашем офисе (расположенном по адресу: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX), со слов XXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX являлся представителем компании «Вита Пул», которая с их слов должна была стать поставщиком стерилизованного оборудования в Перинатальный центр, по аукциону № 0380200000116001600. Примерно в апреле 2016 года, XXXXXXXXXXXXX приезжал на жалобу, поданную на этот аукцион в УФАС РХ (если я правильно помню, жалоба была на то, что только один производитель подходил под*

¹⁸ XXXXXXXXXXXXX - заместитель руководителя ГКУ РХ «МЦЗ».

№ М4/74 от 17.05.2016); с ООО «МК ВИТА-ПУЛ» на установку и подключение оборудования на сумму 756 730,00руб. (договор № 16-108Р от 30.09.2016).

Из материалов, полученных в ходе допросов свидетелей/обвиняемых, представленных СУ СК России по Республике Хакасия, СУ МВД по Республике Хакасия, следует:

Протоколы допросов свидетеля XXXXXXXXXXXXXXXX (главный специалист отдела закупок лекарственных средств ГКУ РХ «МЦЗ») содержат следующую информацию:

³⁵₁₇ Цена контракта фактически формировалась за счет коммерческих предложений организаций, которые впоследствии становились победителями по электронным аукционам либо за счет коммерческих предложений, связанных с ними организаций: *«Я вхожу в состав аукционной комиссии и рассматриваю заявки участников. Начальник отдела XXXXXXXXXXXXXXXX давала мне указания направлять запросы на предоставление ценовой информации в ООО «Аквадез М», ООО «Витамед», ООО «ТЭЛА» и ООО «Медфарм». Это делалось для составления начальной максимальной цены контракта. После поступления 3 коммерческих предложений от указанных предприятий, складывалось три цены и общая сумма делилась на три, так получалась средняя цена, она и являлась начальной максимальной ценой контракта. Фактически XXXXXXXXXXXXXXXX²¹ единолично принимала решение о допуске участника (участников) на участие в электронных аукционах. Мы только ставили свои подписи в протоколах № 1 и № 2. <...> Если проанализировать, то я прихожу к выводу, что на рынке медицинских изделий на территории Республики Хакасия конкуренции не было. Весь рынок был поделен между ООО «Аквадез», ООО «Витамед», ООО «ТЭЛА» и другими участниками, был организован картель»; «Мне известно, что для определения начальной максимальной цены по государственным контрактам на поставку лекарственных средств по электронной почте направлялись запросы о предоставлении коммерческих предложений только на адреса компаний, принадлежащих XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX. Таким образом, указанные лица влияли на ценообразование поставок изделий медицинского назначения в Республике Хакасия в сторону его увеличения, тем самым создавая условия для увеличения доходности сделок за счет бюджетных средств и средств обязательного медицинского страхования»;*

³⁵₁₇ Хозяйствующие субъекты-участники торгов фактически поделили между собой аукционы: *«В частности, как правило являются победителями электронных аукционов одни и те же хозяйствующие субъекты, такие как например, ООО «Тэла», ООО «Витамед», АО «СДС», ООО «ФЦК», ООО «АМК Альфа», ООО «Аквадез», ООО «Аквадез М» <...> «Мне известно, что номенклатура лекарственных препаратов и расходных материалов была распределена между ООО «Тэла», ООО «Витамед», АО «СДС», ООО «ФЦК»,*

21 Начальник отдела закупок лекарственных средств ГКУ РХ «МЦЗ».

ООО «АМК Альфа», ООО «Аквадез», ООО «Аквадез М». Данными компаниями мною по устному указанию XXXXXXXXXXXXXXXX направлялись разработанные шаблоны. Предоставление шаблонов конкретной коммерческой структуре дает ей преимущества на рынке поставок препаратов, поскольку имеется возможность заранее запросить у дистрибьюторов лекарственных средств необходимый объем (так называемая авторизация) и получить скидки. ООО «Тэла», ООО «Аквадез», ООО «Аквадез М», ООО «Витамед» в основном занимались поставкой расходных материалов в лечебные учреждения, поскольку у них отсутствовала лицензия на осуществление фармацевтической деятельности. Поставкой лекарственных препаратов занимались АО «Р-ФАРМ», ООО «ФЦК»;

³⁵₁₇ Сотрудники ГКУ РХ «МЦЗ», при формировании документации по электронным аукционам, учитывали интересы ряда организаций — участников торгов: «Также XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX направляли на почту XXXXXXXXXXXXXXXX (девичья фамилия XXXXXXXX) технические задания на поставку изделий медицинского назначения, что в соответствии с 44 ФЗ является лоббированием их интересов»;

³⁵₁₇ Сотрудники ГКУ РХ «МЦЗ» взаимодействовали с представителями коммерческих структур-участниками торгов в целях создания для них преимущественных условий для участия в закупках: «Со слов XXXXXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXXX мне было сказано, что XXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX являются ключевыми партнерами и им необходимо оказывать содействие. Они нам предоставляли технические задания, коммерческие предложения. Когда поступали заявки, то мне нужно было предоставить им информацию по указанным заявкам, то есть обоснование цены. Когда мне поступали заявки, то я звонила XXXXXXXX, его номер уже не помню, пояснить не могу и через некоторое время он приходил и забирал информацию. Это было всего один раз с моей стороны, когда поступила заявка на приобретение лекарственных препаратов с онкологического диспансера. <...> О том, что при осуществлении ряда закупок на поставку лекарственных препаратов лоты авторизуются под «конкретного» поставщика работниками ГКУ РХ «ЦЗ» XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX мне стало понятно из выше указанного мной».

Протокол допроса свидетеля XXXXXXXXXXXXXXXX (директор ООО «Тэла») содержит следующую информацию:

³⁵₁₇ XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, ГКУ РХ «МЦЗ» совместно выработывали стратегию поведения при подготовке к аукционам, участии в закупках, определении победителя на торгах: «Впоследствии в работе мне стало известно о том, что от XXXXXXXXXXXXXXXX поступают документы по электронной почте мне и XXXXXXXXXXXXXXXX или XXXXXXXXXXXXXXXX, в которых содержались коммерческие предложения, технические задания для аукционов интересных

XXXXXXXXXXXXXXXX с уже содержащимися в них ценами для расчета начальной максимальной стоимости аукциона. Технические задания были проработаны таким образом, что позволяло подконтрольным компаниям XXXXXXXXXXXXXXXX иметь наибольшие шансы на победу в этих аукционах. За счет включения позиций в техническое задание, которые мог поставлять только XXXXXXXXXXXXXXXX, но и подконтрольные ему компании, тем самым XXXXXXXXXXXXXXXX ограничивал конкуренцию среди участников аукциона. После чего, заведомо подготовленный аукцион появлялся на сайте и XXXXXXXXXXXXXXXX готовил первую часть и подавался подконтрольными ему компаниями. После этого, XXXXXXXXXXXXXXXX или XXXXXXXXXXXXXXXX получались от Межведомственного центра закупок получались первые части всех участников таких аукционов. Далее эти первые части XXXXXXXXXXXXXXXX или мной пересылались XXXXXXXXXXXXXXXX или его сотрудникам на проверку соответствия первой части конкурентов с техническим заданием. В ответ мы получали от XXXXXXXXXXXXXXXX или его сотрудников получали некие аналитические записки с указанием ошибок в первых частях других участников. Далее эта информация передавалась в межведомственный центр закупок после чего принималось решение о допуске или отклонении участников аукциона. В случае если оставались только заявки компаний, подконтрольных XXXXXXXXXXXXXXXX, то XXXXXXXXXXXXXXXX насколько необходимо было сделать снижение, либо не делать вообще. На каждый файл, который мне приходил от XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX давал мне указания о том, что с ними делать. Либо скинуть на флешку и отдать ему, либо переслать в Межведомственный центр закупок XXXXXXXXXXXXXXXX».

Протокол допроса свидетеля XXXXXXXXXXXXXXXX (учредитель ООО «Витамед») содержит следующую информацию:

³⁵₁₇ ГКУ РХ «МЦЗ» при формировании НМЦК использовало коммерческие предложения «своих фирм»: «Начальная (максимальная) цена контракта (далее НМЦК) обосновывалась и определялась ГКУ РХ «МЦЗ» посредством сопоставления рыночных цен, то есть работники ГКУ РХ «МЦЗ» запрашивали коммерческие предложения у трех фирм – поставщиков, в нашем случае «своих фирм», то есть у нас. После этого складывались цены и выводилась средняя цена. Она и являлась НМЦК».

Протоколы дополнительных допросов обвиняемой XXXXXXXXXXXXXXXX (заместитель руководителя ГКУ РХ «МЦЗ») содержат следующую информацию:

³⁵₁₇ ГКУ РХ «МЦЗ» запрашивал коммерческие предложения у XXXXXXXXXXXXXXXX, в том время как XXXXXXXXXXXXXXXX помогал в составлении технических заданий по электронным аукционам, размещаемым центром: «XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX мне знаком, вместе работали в юридическом отделе в Государственном комитете по размещению государственных заказов Республики Хакасия. Затем он стал работать в

администрации Главы Правительства Республики Хакасия. <...> Летом 2015 года руководитель ГКУ РХ «МЦЗ» XXXXXXXXXXXX представил нам XXXXXXXXXXXX, как представителя национального дистрибьютора – компании «Р-ФАРМ». XXXXXXXXXXXX сказал нам, чтобы мы оказывали ему всяческую помощь, высылать ему запросы на коммерческие предложения для обоснования цены, он также будет оказывать помощь в лотировании. Компания «Р-ФАРМ» является крупным производителем лекарственных средств. XXXXXXXXXXXX помогал XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX составлять технические задания, которые впоследствии направлялись в бюджетные учреждения здравоохранения Республики Хакасия. Кроме того, XXXXXXXXXXXX приносил коммерческие предложения, на основании которых формировалась обоснования начальной (максимальной) цены контракта. Осенью 2015 года XXXXXXXXXXXX привел в нам в ГКУЗ «МЦЗ» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX и представил его как своего партнера и XXXXXXX также будет оказывать содействие тоже самое, что XXXXXXXXXXX, но только по медицинским изделиям и медицинского оборудования. Помощь XXXXXXXXXXXX будет выражаться в оказании разработки технических заданий и представлении коммерческих предложений».

Комиссией ФАС России также установлено, что 04.05.2018 приговором Абаканского городского суда Республики Хакасия, вступившим в законную силу, по уголовному делу № 1-374/2018 XXXXXXXXXXXX был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Вместе с этим, подсудимый XXXXXXXXXXXX в судебном заседании согласился с предъявленным ему обвинением, подтвердил достоверность показаний, данных им в ходе предварительного следствия по существу предъявленного ему обвинения, подтвердил добровольность заключения внесудебного соглашения о сотрудничестве. XXXXXXXXXXXX подтвердил реализацию преступной схемы при проведении закупок №№ 0380200000116001151, **0380200000116001079**, **0380200000116001600**, 0380200000116004263, 0380200000116002160, выполняющие заранее отведенные им роли члены группы с использованием своего служебного положения, а также иные члены группы, в том числе XXXXXXXXXXXX, действуя совместно и согласованно, путем обмана умышленно похитили внебюджетные и бюджетные причинили ущерб государству.

11.05.2018 приговором Абаканского городского суда Республики Хакасия, вступившим в законную силу, по уголовному делу № 1-372/2018 XXXXXXXXXXXX была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Согласно приговору суда организацию закупочных процедур медицинских товаров для государственных нужд в Хакасии осуществляет Государственное казенное учреждение РХ «Межведомственный центр

организации закупок» (далее также — Центр закупок, Центр), созданное Постановлением Правительства Республики Хакасия, для повышения эффективности и результативности осуществления государственных закупок для нужд Республики Хакасия и достижения управленческих целей по вопросам регулирования контрактной системы в сфере закупок.

К полномочиям Центра закупок на стадии подготовки документации о закупках медицинских товаров для государственных нужд республики, относились взаимодействие с заказчиками в целях подготовки заявок на размещение закупок, проверка на соответствие Закону о контрактной системе заявок заказчиков (в том числе Министерства здравоохранения РХ, ГБУЗ и УКС) в части описания объекта закупки и обоснования НМЦК, их утверждение, а также участие двух специалистов Центра в составе комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников закупки. Поэтому члены группы «МЦЗ» структурированной организованной группы²² имели возможность формировать описание объекта закупки заказчиков в заявке и в техническом задании, заявки на размещение совместной закупки (сводная заявка), обоснование НМЦК, определять принятие аукционной комиссией решений о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником аукциона или об отказе в допуске к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок, а также о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

Члены структурированной организованной группы, в том числе ХХХХХХХХХХХХХХ, совместно реализуя единый преступный умысел, действуя из корыстных побуждений, при организации и осуществлении закупок медицинских товаров для государственных нужд Республики Хакасия, путем обмана совершили хищение бюджетных и внебюджетных денежных средств в особо крупном размере.

Разработанный преступный план предусматривал совершение в нарушение требований Закона о контрактной системе и пункта 2 части 1 статьи 11 и пунктов 1, 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции согласованных участниками преступного сообщества действий при проведении закупок (в том числе Центра как организатора торгов с участниками этих торгов), которые ограничивали конкуренцию, создавали преимущественные условия для заранее определенных участников торгов и последующего заключения ими государственных контрактов по ценам, значительно превышающим цены контрактов по государственным закупкам идентичных и однородных товаров в Российской Федерации.

Указанные действия реализовывались, в том числе при проведении закупок №№ 0380200000116001151, **0380200000116001079**,

22 Терминология, используемая в приговоре суда.

поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Из статьи 17 Закона о защите конкуренции следует, что субъектом нарушения антимонопольных требований к торгам, запросу котировок, запросу предложений, закупкам может являться любое лицо, непосредственно участвующее или задействованное при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, закупок и способное оказывать на такую процедуру существенное влияние.

Согласно типовым соглашениям, заключенным между ГКУ РХ «МЦЗ» с одной стороны с Учреждениями и Министерством здравоохранения Республики Хакасия с другой стороны, ГКУ РХ «МЦЗ» обязано действовать в интересах заказчика для повышения эффективности и результативности осуществления закупок.

Вместе с тем, с учетом Положения о ГКУ РХ «МЦЗ», типовых соглашений, а также функций и полномочий, которыми было наделено ГКУ РХ «МЦЗ» (в том числе по согласованию и утверждению описания объекта, обоснованности НМЦК и пр.) стало возможным нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в заключении и реализации соглашения между ГКУ РХ «МЦЗ» (организатором торгов) с участниками этих торгов.

С учетом изложенного, а также на основании анализа материалов дела № 1-16-17/00-22-17 Комиссия ФАС России установила, что ГКУ РХ «МЦЗ», как организатор торгов, совместно с ООО «ФЦК», ООО «АМК Альфа», ООО «ТЭЛА», АО «Р-ФАРМ» реализовывало единую модель поведения путем телефонных переговоров, с целью сокращения числа хозяйствующих субъектов, и победы ООО «ФЦК» и ООО «АМК Альфа» в ОАЭФ № 0380200000116001079, № 0380200000116001600.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1-16-17/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

1) телефонные переговоры между представителями хозяйствующих субъектов АО «Р-ФАРМ» (XXXXXXXXXXXX), ООО «ТЭЛА» (XXXXXXXXXXXX) и ГКУ РХ «МЦЗ» по вопросам, связанным с участием в торгах: о необходимой для победы модели поведения в ходе участия в закупках,

о формировании НМЦК, а также о действиях по сокрытию противоправных действий;

2) минимальное снижение НМЦК (отсутствие снижения НМЦК) по результатам проведения ОАЭФ №№ 0380200000116001151, **0380200000116001079**, 0380200000116004263, 0380200000116002160, 0380200000116000143, 0380200000116003001, 0380200000116004280, 0380200000116001189, 0380200000116002004, 0380200000116000609, 0380200000116000694, 0380200000116003909, 0380200000116005053, 0380200000116002285, 0380200000116002737, 0380200000116001972, 0380200000116004729, 0380200000116001108, 0380200000116001105, 0380200000116002819, 0380200000116004447;

3) отклонением организатором торгов (ГКУ РХ «МЦЗ») заявок организаций, не реализующих антиконкурентную модель поведения и не связанных с XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX;

4) взаимодействием ГКУ РХ «МЦЗ» с представителями АО «Р-ФАРМ» (XXXXXXXXXXXXXXXX), ООО «ТЭЛА» (XXXXXXXXXXXXXXXX);

5) результатами исследования конкурентной среды на торгах;

6) результатами экономической экспертизы обоснованности формирования начальной максимальной цены контрактов по электронным аукционам в Республике Хакасия в 2016 году,

установила, что ГКУ РХ «МЦЗ», ООО «ФЦК» (ИНН 2466087642), ООО «АМК Альфа» (ИНН 2465121403), ООО «ТЭЛА» (ИНН 1901129379), **АО «Р-ФАРМ»** (ИНН 7726311464) заключили и участвовали в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции при проведении ОАЭФ: №№ 0380200000116001079, 0380200000116001600.

Решением по делу № 1-16-17/00-22-17 **АО «Р-ФАРМ»** признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии в соглашении между организатором торгов (ГКУ РХ «МЦЗ») и участниками торгов, которое привело к ограничению конкуренции при проведении торгов (изготовлено в полном объеме 27 августа 2018 г.; исх. от 27.08.2018 № АЦ/69815/18).

Установлено, что **АО «Р-ФАРМ»** имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП).

Нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность для хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП с частью 2 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее

административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

На момент совершения АО «Р-ФАРМ» административного правонарушения ответственность была предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

На момент возбуждения дела об административном правонарушении по факту нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции административная ответственность была предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП, в соответствии с которой заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В связи с тем, что данная норма закона не содержит обстоятельств, улучшающих или ухудшающих положение лица, совершившего административное правонарушение, применима редакция Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ, действующая на момент совершения правонарушения, предусматривающая ответственность по части 1 статьи 14.32 КоАП.

Время совершения правонарушения: 16.03.2016 — 05.05.2016.

Место совершения правонарушения — 123154, г. Москва, ул. Берзарина, д. 19, к. 1.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: в заключении и реализации (участии) соглашения между организатором торгов и участниками торгов, которое привело к ограничению конкуренции при проведении торгов.

Субъект административного правонарушения: АО «Р-ФАРМ» (ИНН 7726311464; ОГРН 1027739700020, адрес: 123154, г. Москва, ул. Берзарина, д. 19, к. 1).

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина; неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты, все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как указал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в своем постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее — Постановление ВАС РФ № 10), в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП формы вины не выделяет, следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Доказательств в подтверждение тех обстоятельств, что АО «Р-ФАРМ» предприняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, при рассмотрении дела не было представлено.

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельствах, у АО «Р-ФАРМ» имелась возможность не совершать указанных действий, однако АО «Р-ФАРМ» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое, на момент совершения правонарушения была установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ).

Решая вопрос о применении статьи 2.9 КоАП следует выделить то, что в соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пункте 18 постановления ВАС РФ № 10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Учитывая характер правонарушения, тот факт, что реализация антиконкурентного соглашения нарушает публичные интересы, заключающиеся в данном случае в обеспечении честной конкурентной борьбы в ходе торгов, непосредственное влияние реализации соглашения на результат торгов, отсутствуют основания для применения статьи 2.9 КоАП.

Срок давности привлечения АО «Р-ФАРМ» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии с КоАП размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП, исчисляется согласно примечанию к статье 14.31 КоАП и 14.32 КоАП.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП, за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в числе прочего, статьей 14.32 КоАП, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального

размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Принимая во внимание, что одним из элементов объективной стороны правонарушения является реализация соглашения, которое привело к ограничению конкуренции при проведении торгов, таким образом в качестве базы для расчета административного штрафа подлежит применению начальная стоимость предмета торгов.

Начальная стоимость предмета торгов, прошедших в условиях антиконкурентного соглашения с участием АО «Р-ФАРМ», составила 139 797 066,83 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции действовавшей на момент совершения правонарушения) сумма штрафа составляет от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов.

Таким образом, сумма минимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенное АО «Р-ФАРМ», в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции действовавшей на момент совершения правонарушения) в размере одной десятой начальной стоимости предмета торгов, составляет 13 979 706,68 рублей.

Сумма максимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенное АО «Р-ФАРМ», в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции действовавшей на момент совершения правонарушения) в размере одной второй начальной стоимости предмета торгов, составляет 69 898 533,41 рублей.

На основании изложенного, размер административного штрафа без учета обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность составляет 41 939 120,04 рублей.

Согласно статье 4.1 КоАП, при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

В соответствии с примечанием 3 к статье 14.32 КоАП, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 — 7 части 1 статьи 4.2 КоАП, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные примечанием 3 к статье 14.32 КоАП.

При рассмотрении дела № 22/04/14.32-95/2019 об административном

правонарушении выявлено обстоятельство смягчающее административную ответственность:

АО «Р-ФАРМ» не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.32 КоАП, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 КоАП, а также обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные примечанием 4 к статье 14.32 КоАП.

При рассмотрении дела № 22/04/14.32-95/2019 об административном правонарушении обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не выявлены.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП, за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в числе прочего, статьей 14.32 КоАП, при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, одна восьмая от разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет 6 989 853,34 рублей.

Согласно части 4 статьи 3.5 КоАП и части 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции действовавшей на момент совершения правонарушения) размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может превышать одну двадцать пятую (4 %) совокупного размера суммы выручки от реализации

всех товаров (работ, услуг) за год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение и не может быть менее 100 000 рублей.

Согласно информации, представленной ИФНС России по г. Москве письмом от 09.04.2019 № 14-09/025432 (вх. от 16.04.2019 № 65071/19) совокупный размер выручки АО «Р-ФАРМ» за год, предшествующий году, в котором выявлено административное правонарушение (за 2016) составил 62 964 431 000 рублей.

Одна двадцать пятая (4 %) от совокупного размера суммы выручки АО «Р-ФАРМ» от реализации всех товаров (работ, услуг) за год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение (за 2016) составляет 2 518 577 240 рублей.

Следовательно, в отношении АО «Р-ФАРМ», подлежащий применению административный штраф, с учетом обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, равен 34 949 266,70 рублей, что не превышает 4% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Таким образом, сумма подлежащего применению в отношении АО «Р-ФАРМ» штрафа составляет 34 949 266,70 рублей.

В рассматриваемом случае АО «Р-ФАРМ» не представлены относимые и допустимые доказательства, свидетельствующие о том, что наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица, и не свидетельствует об исключительности случая.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела следует, что назначенный АО «Р-ФАРМ» административный штраф отвечает целям административной ответственности за совершение нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, предусматривающего ответственность в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ).

Кроме того, АО «Р-ФАРМ» не приведено, а при рассмотрении дела не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что наложенный штраф не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав заявителя.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, степень вины нарушителя, следует, что наложенный штраф соответствует конституционно закрепленному принципу справедливости и соразмерности наказания.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 1.7, 4.1, частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ),

а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать АО «Р-ФАРМ» (ИНН 7726311464; ОГРН 1027739700020, адрес: 123154, г. Москва, ул. Берзарина, д. 19, к. 1), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции действовавшей на момент совершения правонарушения), и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 34 949 266 рублей 71 копейка (тридцать четыре миллиона девятьсот сорок девять тысяч двести шестьдесят шесть рублей семьдесят одна копейка).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 29.11.2018 № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН:16100500000000199887

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа,

лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

А.Ю. Цариковский

Исп. Марин Д.С.
8 (499) 755-23-23 доб. 088-251