



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Костромской области**

пер. Кадыевский, 4, г. Кострома, 156000  
тел. (4942) 35-53-55, факс (4942) 35-53-55  
e-mail: to44@fas.gov.ru

26.11.2019 № 3488/04  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Участникам дела:

**МУП «Волгореченское ПАТП»**

156901, Костромская область,  
город Волгореченск,  
ул. Промышленная, 5

**ООО «ПАТП Волгореченска»**

156005, Костромская область, г. Кострома, ул. Су-  
нина Ивана, 33, кв. 18

**АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА  
ГОРОД ВОЛГОРЕЧЕНСК**

156901, Костромская область,  
город Волгореченск,  
ул. Имени 50-летия  
Ленинского комсомола, 4

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 044/01/11-1/2019 о нарушении антимонопольного законодательства**

Резолютивная часть решения оглашена 13 ноября 2019 года.

Решение изготовлено в полном объеме 26 ноября 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – Комиссия Костромского УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

\_\_\_\_\_ заместитель руководителя Костромского УФАС России;

члены Комиссии:

\_\_\_\_\_ ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и информационного анализа Костромского УФАС России;

\_\_\_\_\_ главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и информационного анализа Костромского УФАС России;

в присутствии на заседании представителя МУП «Волгореченское ПАТП» и ООО «ПАТП Волгореченска»;

рассмотрев дело № 044/01/11-1/2019 возбужденное в отношении МУП «Волгореченское ПАТП» (156901, Костромская область, город Волгореченск, Промышленная улица, 5, ИНН 4431001461) и ООО «ПАТП Волгореченска» (156005, Костромская область, г. Кострома, ул. Сунина Ивана, 33, кв. 18, ИНН 4431004818) части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьи 49 Закона о защите конкуренции,



## УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства послужили материалы проверки прокуратурой г. Волгореченска (вх. 4517 от 27.11.2018г.) исполнения законодательства о государственных и муниципальных предприятиях, о закупках для государственных и муниципальных нужд в деятельности МУП «Волгореченское ПАТП».

Согласно ст. 6. Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (в редакции от 22.02.2017) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В представленных прокуратурой г. Волгореченска материалах указано, что действуя вопреки законным интересам МУП «Волгореченское ПАТП», в период с 07.03.2017 по 01.07.2017 были совершены сделки по аренде транспортных средств - автобусов, принадлежащих ООО «ПАТП Волгореченска» по цене, значительно превышающей рыночную стоимость аренды аналогичных транспортных средств в ущерб интересам муниципального предприятия - МУП «Волгореченское ПАТП».

Из представленных материалов следует, что в указанный период времени МУП «Волгореченское ПАТП», действовавшее в интересах ООО «ПАТП Волгореченска» были заключены договоры аренды транспортных средств:

- от 07 марта 2017 № 50/03/17р автобус ПАЗ 4234 2007 г.в., г/н Е 359 НК 44 стоимость аренды - 75000 рублей и 51/03/17р автобус ПАЗ 4234 2007 г.в., г/н Е360 НК 44 стоимость аренды - 75000 рублей,

- от 22 марта 2017 года №№57/03/17р автобус ПАЗ 4234 2007 г.в., г/н Е 359 НК 44 стоимость аренды - 75000 рублей и 58/03/17р автобус ПАЗ 4234 2007 г.в., г/н Е360 ЕЛК 44 стоимость аренды - 75000 рублей,

- от 07 апреля 2017 года №№ 74/04/17р автобус ПАЗ 4234 2007 г.в., г/н Е 359 НК 44 стоимость аренды - 75000 рублей и 75/04/17р автобус ПАЗ 4234 2007 г.в., г/н Е360 НК 44 стоимость аренды - 75000 рублей,

- от 22 апреля 2017 года №76/04/17р автобус ПАЗ 4234 2007 г.в., г/н Е 359 НК 44 стоимость аренды - 75000 рублей и 77/04/17р автобус ПАЗ 4234 2007 г.в., г/н Е360 НК 44 стоимость аренды - 75000 рублей,

- от 07 мая 2017 года №№ 83/05/17р автобус ПАЗ 4234 2007 г.в., г/н Е 359 НК 44 стоимость аренды - 75000 рублей и 84/05/17р автобус ПАЗ 4234 2007 г.в., г/н Е360 НК 44 стоимость аренды - 75000 рублей,

- от 22 мая 2017 года №№ 85/05/17р автобус ПАЗ 4234 2007 г.в., г/н Е 359 НК 44 стоимость аренды - 50000 рублей и 86/05/17р автобус ПАЗ 4234 2007 г.в., г/н Е360 НК 44 стоимость аренды - 50000 рублей,

- от 01 июня 2017 года №№ 105/06/17Д автобус ПАЗ 4234 2007 г.в., г/н Е 359 НК 44 стоимость аренды - 45000 рублей в месяц, или 90000 рублей всего и 108/06/17Д автобус ПАЗ 4234 2007 г.в., г/н Е360 НК 44 стоимость аренды - 45000 рублей в месяц, или 90000 рублей всего и № 106/06/17Д автобус ПАЗ 4234 2006 г.в. г/н О781 АМ 37, стоимость аренды 45000 рублей,



- от 01 июля 2017 года №№107/06/17Д автобус ПАЗ 4234 г/н О781 АМ 37, стоимость аренды 45000 рублей.

Как установлено материалами проверки прокуратуры г. Волгореченска, МУП «Волгореченское ПАТП» приняло на себя обязательства по оплате аренды транспортных средств перед ООО «ПАТП Волгореченска» за период с 07.03.2017 по 31.07.2017 на общую сумму 1 120 000 рублей, в то время как стоимость аренды указанных транспортных средств, определенная по результатам конкурсной процедуры - открытого аукциона - за аналогичный период времени составила бы 498548, 39 рублей. Таким образом, сумма необоснованно принятых МУП «Волгореченское ПАТП» финансовых обязательств в пользу ООО «ПАТП Волгореченска» составила не менее 620 000 рублей.

Определением от 25.02.2019 г. дело о нарушении антимонопольного законодательства № 044/01/11-1/2019 назначено к рассмотрению. Данным определением к участию в деле привлечены в качестве ответчиков:

- МУП «Волгореченское ПАТП» (156901, Костромская область, город Волгореченск, Промышленная улица, 5, ИНН 4431001461, далее – предприятие, МУП);

- ООО «ПАТП Волгореченска» (156005, Костромская область, г. Кострома, ул. Сусанина Ивана, 33, кв. 18, ИНН 4431004818, далее – Общество).

в качестве заинтересованного лица:

- Администрацию городского округа город Волгореченск Костромской области.

По представленным материалам, в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства было установлено следующее:

1) МУП «Волгореченское ПАТП» выступало перевозчиком (исполнителем) в рамках заключенных с Администрацией городского округа город Волгореченск Костромской области от 19.12.2012 года договоров:

- №350/04 на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров транспортом общего пользования по муниципальному маршруту № 2 «ул. Новосельская-Пристань»;

- №351/04 на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров транспортом общего пользования по муниципальному маршруту № 2К «ул. Новосельская-Автостанция»;

- №352/04 на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров транспортом общего пользования по муниципальному маршруту № 3 «ул. Новосельская-Трубный завод»;

Предмет данных договоров идентичен, так пункт 1.1. договоров гласит «Перевозчик» (МУП «Волгореченское ПАТП») выполняет регулярные перевозки пассажиров по городским маршрутам №2, №2К и №3 согласно утвержденному Администрацией городского округа город Волгореченск Костромской области (далее - Организатором перевозок) расписанию при оказании Перевозчиком услуг населению по перевозке пассажиров маршрутными средствами соответствующей категории и класса.

Согласно п. 1.3 упомянутых договоров перевозчик (МУП «Волгореченское ПАТП») оказывает населению услуги по перевозке пассажиров транспортными средствами, принадлежащими ему на праве собственности или на ином законном праве, соответствующими по назначению, конструкции, внешнему и внутреннему оборудованию техническим требованиям в отношении перевозок пассажиров и допущенных







2.1) По фактам заключения договоров аренды транспортных средств МУП «Волгореченское ПАТП» у гр. Н [REDACTED] решением по антимонопольному делу № 044/01/11-2/2019 признан факт нарушения МУП «Волгореченское ПАТП» и гр. Н [REDACTED] части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации антиконкурентного соглашения направленного на ограничение конкуренции при приобретении предприятием услуг аренды ТС ПАЗ 4234 в 2017г. у гр. Носкова А.Н.

3) В представленных письменных пояснениях (с приложением копий заключенных договоров) МУП «Волгореченское ПАТП» (исх. 01-07/312 от 05.09.2019) указано, что, в том числе в 2017 году, как с единственным поставщиком с ООО «ПАТП Волгореченска» были заключены следующие договора:

п/п	Реквизиты договора аренды	Срок действия	Сумма договора, руб.	Транспортное средство
1	№50/03/17Р от 07.03.2017;	07.03.17-21.03.17	75 000	ПАЗ 4234 г/н е359нк44
2	№51/03/17Р от 07.03.2017;	07.03.17-21.03.17	75 000	ПАЗ 4234 г/н е360нк44
3	№57/03/17Р от 22.03.2017;	22.03.17-06.04.17	75 000	ПАЗ 4234 г/н е359нк44
4	№58/03/17Р от 22.03.2017;	22.03.17-06.04.17	75 000	ПАЗ 4234 г/н е360нк44
5	№74/04/17Р от 07.04.2017;	07.04.17-21.04.17	75 000	ПАЗ 4234 г/н е359нк44
6	№75/03/17Р от 07.04.2017;	07.04.17-21.04.17	75 000	ПАЗ 4234 г/н е360нк44
7	№76/04/17Р от 22.04.2017;	22.04.17-06.05.17	75 000	ПАЗ 4234 г/н е359нк44
8	№77/04/17Р от 22.04.2017;	22.04.17-06.05.17	75 000	ПАЗ 4234 г/н е360нк44
9	№84/05/17Р от 07.05.2017;	07.05.17-21.05.17	75 000	ПАЗ 4234 г/н е360нк44
10	№83/05/17Р от 07.05.2017;	07.05.17-21.05.17	75 000	ПАЗ 4234 г/н е359нк44
11	№85/05/17Р от 22.05.2017;	22.05.17-31.05.17	50 000	ПАЗ 4234 г/н е359нк44
12	№86/05/17Р от 22.05.2017;	22.05.17-31.05.17	50 000	ПАЗ 4234 г/н е360нк44
13	№106/06/17Д от 01.06.2017;	01.06.17-30.06.17	45 000	ПАЗ 4234 г/н о781ам44
14	№105/06/17Д от 01.06.2017;	01.06.17-31.07.17	45 000/мес., всего по договору 90000	ПАЗ 4234 г/н е359нк44
15	№108/06/17Д от 01.06.2017;	01.06.17-31.07.17	45 000/мес., всего по договору	ПАЗ 4234 г/н е360нк44



			90000	
16	№107/06/17Д от 01.07.2017;	01.07.17-31.07.17	45 000	ПАЗ 4234 г/н о781ам37
17	№146/09/17Р от 01.08.2017;	01.08.17-20.08.17	всего по до- говору 29 032	ПАЗ 4234 г/н е359нк44
18	№147/09/17Д от 01.08.2017;	01.08.17-20.08.17	всего по до- говору 29 032	ПАЗ 4234 г/н о781ам37
19	№148/09/17Д от 01.08.2017;	01.08.17-20.08.17	всего по до- говору 29 032	ПАЗ 4234 г/н е360нк44
			<b>1 162 096,00</b>	

Вышеназванные договоры, заключенные МУП «Волгореченское ПАТП» и ООО «ПАТП Волгореченска» направлены на достижение единой цели, заключены за непродолжительный временной период, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом - идентичные услуги, в связи с чем они фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных контрактов без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением Закона о контрактной системе, так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

В результате заключения указанных договоров ООО «ПАТП Волгореченска», выбранное в качестве единственного поставщика (исполнителя), получило доступ к оказанию услуг по максимально возможной цене без участия в какой-либо конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены контрактов.

Заключение договоров с единственным поставщиком в отсутствие конкурентных процедур привело к созданию ООО «ПАТП Волгореченска» преимущественных условий ведения предпринимательской деятельности, лишило возможности иных потенциальных участников закупок, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение договора.

Заключение идентичных договоров указывает на единую потребность и единый объем требуемых МУП «Волгореченское ПАТП» услуг. На данные обстоятельства так же указывает общий временной период заключения договоров (07.03.17-20.08.17), а также незначительный временной промежуток заключения договоров в пределах каждого месяца.

Таким образом, при определении правовых оснований для совершения сделки как МУП «Волгореченское ПАТП» в лице директора М [REDACTED] так и ООО «ПАТП Волгореченска» обладало информацией о характере и объеме требуемых услуг и были обязаны руководствоваться положениями Закона о контрактной системе с соблюдением иных требований действующего законодательства, в том числе касающихся обеспечения конкуренции.

При этом в силу статьи 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Следовательно, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству возложена на обе стороны договора.



Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон о всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

Данная правовая позиция изложена также в решениях арбитражных судов: Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25.10.2017 по делу N А38-7831/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 26.09.2018 по делу А33-13046/2018; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2019 по делу N А65-16776/2018.

При этом Комиссия отмечает отсутствие какой-либо объективной обусловленности не проведения конкурентных процедур, полагает, что заказчик имел возможность проведения закупки с использованием конкурентных процедур.

3.1) Как установлено из представленных материалов и пояснений ООО «ПАТП Волгореченска» (исх. № 42 от 18.03.2019, исх. № 91 от 05.04.2019) в рамках вышеуказанных договоров передавались ТС «ПАЗ 4234», принадлежавшие на праве собственности ООО «ПАТП Волгореченска».

Из данных пояснений (исх. № 91 от 05.04.2019) также следует, что ООО «ПАТП Волгореченска» было создано с целью приобретения автобусов и сдачи их в аренду МУП «Волгореченское ПАТП».

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц дата регистрации ООО «ПАТП Волгореченска» - 17.02.2017г.

На обстоятельства создания предприятия с целью сдачи их в аренду МУП «Волгореченское ПАТП» так же указывают представленные в рамках рассмотрения антимонопольного дела паспорта транспортных средств (ПТС):

- ПТС 52 МН 103838 на автобус ПАЗ 4234 г.н. Е359НК44, согласно которого ООО «ПАТП Волгореченска» приобрело данное транспортное средство 07.03.2017 г.;

- ПТС 52 МН 103837 на автобус ПАЗ 4234 г.н. Е360НК44, согласно которого ООО «ПАТП Волгореченска» приобрело данное транспортное средство 07.03.2017 г.;

- ПТС 52 МЕ 344678 на автобус ПАЗ 4234 г.н. О781АМ34, согласно которого ООО «ПАТП Волгореченска» приобрело данное транспортное средство 09.08.2017 г.

Согласно представленных пояснений (пояснения МУП «Волгореченское ПАТП» от 18.03.2019 исх. № 42), информация о потребности МУП «Волгореченское ПАТП» в аренде автобусов поступила в ООО «ПАТП Волгореченска» от директора МУП «Волгореченское ПАТП» М [REDACTED]

Следовательно, действия по созданию ООО «ПАТП Волгореченска» с целью сдачи их в аренду МУП, приобретение транспортных средств с целью исполнения обязательств по договорам МУП «Волгореченское ПАТП» заключенных с администрацией городского округа город Волгореченск Костромской области, указывают на способ реализации заключенного антиконкурентного соглашения.

3.2) В соответствии с электронной выпиской из ЕГРЮЛ, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы (<https://egrul.nalog.ru/>), одним из видов деятельности МУП «Волгореченское ПАТП» является: «деятельность сухопутного пассажирского транспорта: перевозки пассажиров в городском и пригородном сообщении».

В соответствии с электронной выпиской из ЕГРЮЛ, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы (<https://egrul.nalog.ru/>), основным видом деятельности ООО «ПАТП Волгореченское» является: «деятельность сухопутного



пассажирского транспорта: перевозки пассажиров в городском и пригородном сообщении».

Из изложенного следует, что МУП «Волгореченское ПАТП» и ООО «ПАТП Волгореченское» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности на одном товарном рынке, и являются конкурентами.

4) Согласно ч. 2.11 ст. 15 Закона о контрактной системе государственные, муниципальные унитарные предприятия осуществляют закупки в соответствии с требованиями данного Федерального закона.

При этом они не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, осуществление такой закупки должно производиться исключительно в случаях, установленных законом. Такие случаи предусмотрены статьей 93 ФЗ Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 ФЗ Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в том

---

<sup>1</sup> Указанная норма внесена Федеральным законом от 03.07.2016 №321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и нужд отдельных видов юридических лиц».



числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 ФЗ Закона о контрактной системе носит исключительный характер.

Часть 2 статьи 8 ФЗ Закона о контрактной системе устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 N Д28и-3204, от 14.07.2016 N Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Пунктами 1 и 5 статьи 10 ГК РФ установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не проведение торгов, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и, как следствие, о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде решений Арбитражных судов РФ. (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 N Ф09-8787/16 по делу N А34-6943/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 года N 03АП-6465/16, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года N 04АП-3241/16, Постановление 3-го арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу N А69-2168/2016, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.07.2013 по делу N А33-5708/2013, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.10.2017 N А33-10038/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-13046/2018).

Аналогичные выводы содержатся в решении ФАС России от 04.09.2018 г. N СП/70624/18 по жалобе на решение Татарстанского УФАС России от 17.04.2018 г. по делу о нарушении антимонопольного законодательства N 06-2/2018, в письме Минэкономразвития России от 29.03.2017 N Д28и-1353.

Для установления признака «дробления» договоров необходимо проанализировать, являются ли товары (работы, услуги), подлежащие поставке в рамках заключенных контрактов идентичными или однородными.



По результатам рассмотрения заключенных между МУП «Волгореченское ПАТП» и ООО «ПАТП Волгореченское» договоров на оказание транспортных услуг установлено, что предметом всех договоров является аренда транспортных средств (автобусов ПАЗ) с целью исполнения обязательств МУП «Волгореченское ПАТП» перед администрацией городского округа город Волгореченск Костромской области, то есть, по своему характеру услуга является идентичной.

5) О реализации действий (бездействия) МУП «Волгореченское ПАТП» по заключению прямого договора в обход конкурентных процедур среди прочих обстоятельств, свидетельствуют следующие обстоятельства:

5.1) 31.07.2017 года на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> МУП «Волгореченское ПАТП» размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0141300023517000045 «Услуги по предоставлению в аренду транспортных средств без экипажа».

Наименование объекта закупки: «Оказание услуг по предоставлению в аренду транспортных средств без экипажа».

Срок поставки товара: со дня заключения контракта по 31.12.2017 г. включительно.

Начальная (максимальная) цена договора согласно представленных сведений составляла: 637 500 (шестьсот тридцать семь тысяч пятьсот) рублей 00 копеек, в том числе НДС в случае его применения.

Согласно содержания документации об аукционе, стоимость за предоставление 1 (одной) единицы транспортного средства составляет 42 500 (сорок две тысячи пятьсот) рублей 00 копеек за один месяц, без НДС. Если транспортные средства предоставлялись неполный месяц, оплата производится в размере пропорциональном количеству календарных дней месяца, в течение которых Исполнитель оказывал Услуги по предоставлению в аренду транспортных средств.

В стоимость договора включены: расходы на страхование, расходы на технический осмотр транспортных средств, расходы по доставке транспортных средств Заказчику, а также все предусмотренные действующим законодательством РФ налоги, сборы, таможенные пошлины и другие обязательные платежи.

Согласно техническому заданию, приведенному в разделе IV документации об аукционе (техническая часть документации об электронном аукционе) заказчиком в таблице приведены требуемое количество ТС и технические характеристики:

Тип транспортного средства, марка, модель	Автобус для пассажирских перевозок на городских регулярных маршрутах ПА3 или эквивалент
Количество ТС	3
Год выпуска	Не ранее 2006 года
Мощность двигателя	Не менее 136 л.с.
Рабочий объем двигателя	Не менее 4750 куб. см.
Тип двигателя	Дизельный
Категория транспортных средств	М3
Количество мест	Не менее 50
Экологический класс	ЕВРО-4 и выше



Правила описания объекта закупки закреплены в ст.33 Закона о контрактной системе.

Согласно ч.1 указанной статьи заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами описания объекта закупки, который будут носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки *не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя*, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из смысла приведенной нормы следует, что заказчик, самостоятельно определяется с предметом аукциона исходя из своих потребностей для чего им устанавливаются требования к закупаемым товарам, работам, услугам и к их объему.

Как видно из содержания технического задания Заказчик определил для себя потребность в арендуемых автобусах в количестве «3 единицы» с условием, что год выпуска «не ранее 2006 года», экологический класс - ЕВРО-4 и выше.

По результатам закупки заключен контракт с ООО «ПАТП Волгореченское» №0141300023517000045-0836335-01 от 21.08.2017 года на оказание услуг по предоставлению в аренду 3 транспортных средств без экипажа.

Проведение МУП «Волгореченское ПАТП» электронного аукциона № 0141300023517000045 «Услуги по предоставлению в аренду транспортных средств без экипажа» указывают на существовавшую у МУП «Волгореченское ПАТП» потребность в транспортных средствах и необходимость МУП «Волгореченское ПАТП» выполнения требований законодательства в части проведения конкурсных процедур.

При этом, у МУП «Волгореченское ПАТП» имелась возможность при формулировании потребностей по аукциону указать объем закупаемых услуг в количестве более трех единиц, однако предприятие сформулировало свою потребность в количестве трех автобусов, тогда как фактически для исполнения договоров, заключенных с Администрацией городского округа город Волгореченск Костромской области использовалось (имелась потребность у предприятия на дату объявления аукциона) в большем количестве единиц техники (4 автобуса).

5.2) Согласно контракта № 0141300023517000045-0836335-01 на оказание услуг по предоставлению в аренду транспортных средств без экипажа от 21 августа 2017 г. (пункт 3.1 контракта) стоимость оказания Услуги по предоставлению в аренду



одной единицы транспортного средства за 1 (один) месяц (цена единицы Услуги) составляет 42500 (Сорок две тысячи пятьсот) рублей 00 копеек

Стоимость ранее заключаемых договоров аренды транспортных средств с экипажем составляла 150 000 руб./мес. Согласно объяснений от 14.11.2018 г. директора ООО «ПАТП Волгореченское» Хс [REDACTED] (данными заместителю прокурора г. Волгореченска) стоимость арендной платы по договору аренды транспортного средства с экипажем «складывалась из заработной платы водителя (около 15000 руб. каждого), заработной платы контролера (около 10 000 руб.) и затрат на содержание и техническое обслуживание автобуса)»

Различия предмета заключенных договоров (аренда транспортных средств с экипажем и без экипажа) на аренду транспортных средств без проведения конкурсных процедур и контракта по результатам электронного аукциона указывают на действительную потребность МУП «Волгореченское ПАТП» в аренде транспортных средств без экипажа.

5.3) В приложении к контракту приведены сведения о транспортных средствах предоставляемых в аренду:

Тип транспортного средства, марка, модель	Автобус для пассажирских перевозок на городских регулярных маршрутах «ПАЗ 4234»
Количество ТС	3
Год выпуска	2006 года - 1 шт., 2007 - 2 шт.
Мощность двигателя	136 л.с.
Рабочий объем двигателя	4750 куб. см.
Тип двигателя	Дизельный
Категория транспортных средств	М3
Количество мест	50
Экологический класс	ЕВРО-4
Наименование страны происхождения товара	Россия

Предприятием при формировании технического задания по аукциону №0141300023517000045 «Услуги по предоставлению в аренду транспортных средств без экипажа» установлено в качестве критерия допуска к аукциону требование о годе выпуска технического средства «не ранее 2006 года».

Согласно ПТС представленных в материалы дела :

- автобус ПАЗ 4234 г.н. Е359НК44 – 2007 года выпуска;
- автобус ПАЗ 4234 г.н. Е360НК44 - 2007 года выпуска;
- автобус ПАЗ 4234 г.н. О781АМ34 - 2006 года выпуска.

В соответствии с положениями ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в аукционе, если предложенные им товары, работы, услуги не соответствуют потребностям заказчика, сформулированным в документации об аукционе.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Таким образом, заказчик (комиссия заказчика) отклонил бы (обязана была бы отклонить) участника закупки предложившего к предоставлению в аренду ТС (автобус) другой марки выпущенный ранее 2006 года.



Из представленных в рамках рассмотрения дела ПТС видно, что у транспортных средств ПАЗ 4234 г.н. Е359НК44, и ПАЗ 4234 г.н. Е360НК44 экологический класс –второй (согласно технического задания - экологический класс должен быть ЕВРО-4 и выше). Данное несоответствие не помешало МУП «Волгореченское ПАТП» заключить договор с ООО «ПАТП Волгореченское».

В указанных обстоятельствах прослеживается избирательный подход заказчика к формулированию потребностей предприятия при приобретении услуг аренды ТС в рамках исполнения своих обязательств по договорам №350/04, №351/04 и 352/04 от 2012 года по которым МУП «Волгореченское ПАТП» выступал исполнителем.

При этом как следует из представленных ПТС, автобусы ПАЗ 4234 г.н. Е359НК44 и ПАЗ 4234 г.н. Е360НК44 ранее принадлежали МУП «Волгореченское ПАТП».

5.4) Согласно раздела 12 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «Волгореченское ПАТП», утвержденного приказом директора МУП «Волгореченское ПАТП» М [REDACTED] от 27.12.2016 г. № 01-04/83, закупка у единственного поставщика может быть произведена у единственного поставщика, если сумма закупки не превышает 350 000, 00 рублей 00 коп. без НДС.

В рамках антимонопольного дела установлено, что в 2017 году, с единственным поставщиком ООО «ПАТП Волгореченска» были заключены договора на сумму 1 162 096 рублей 00 коп.

б) В материалы антимонопольного дела так же представлена информация, указывающая на то, что МУП «Волгореченское ПАТП» и ООО «ПАТП Волгореченское» в период рассматриваемых правоотношений (до ноября 2017 года) располагались по одному адресу: г. Волгореченск, ул. Промышленная, дом 5, каб. 1 (пояснения ООО «ПАТП Волгореченское» исх. № 42 от 18.03.2019, уведомления МУП «Волгореченское ПАТП» о зачете взаимных требований (исх. 01-07/312 от 05.09.2019).

Кроме этого, согласно объяснений М [REDACTED] от 18.10.2018 г. (данными заместителю прокурора г. Волгореченска), арендованные у ООО «ПАТП Волгореченское» автобусы в рассматриваемый период времени ремонтировались за счет средств МУП «Волгореченское ПАТП». Однако, согласно договоров аренды транспортных средств с экипажем, заключенных МУП «Волгореченское ПАТП» и ООО «ПАТП Волгореченское» (пункт 2.1.6. договоров), арендодатель обязуется производить плановый и неплановый капитальный ремонт переданной в аренду техники. Согласно условий договора Арендатор освобождается от уплаты арендной платы за период проведения капитального ремонта арендованной техники.

Данные обстоятельства (нахождение по одному адресу, взаимозачеты по договорам аренды помещения и аренды автотранспорта, ремонт транспортных средств за счет муниципального предприятия) так же указывают на взаимную заинтересованность в реализации соглашения между хозяйствующими субъектами, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции.

7) Предметом договоров, заключенных между МУП «Волгореченское ПАТП» и ООО «ПАТП Волгореченское», выступают идентичные или однородные работы. Указанные договоры по своему предмету образуют единые сделки, предмет которых умышленно разделен для формального соблюдения требований Закона о контрактной системе.

Об умысле участников соглашения на его достижение свидетельствует неоднократность вступления заказчика и исполнителей в договорные отношения в течение 2017 года.



Законодателем фактически устанавливается презумпция запрета соглашений между хозяйствующими субъектами, приводящих или способных привести к ограничению конкуренции.

Так согласно п. 18 ст.4 Закона о защите конкуренции, соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме

Часть 4 ст. 11 запрещает иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Статьей 4 Закона о защите конкуренции определено, что хозяйствующий субъект - это коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Достигнутое между МУП «Волгореченское ПАТП» и ООО «ПАТП Волгореченское» соглашение, посредством заключения между собой договоров аренды транспортных средств создало дискриминационные условия для деятельности различных хозяйствующих субъектов, желающих и имеющих возможность осуществлять аналогичные виды деятельности.

Заключение об обстоятельствах дела № 044/01/11-1/2019 принято на заседании комиссии 31 октября 2019 года.

Согласно части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Руководствуясь данной правовой нормой МУП «Волгореченское ПАТП» и ООО «ПАТП Волгореченское» представлены возражения на заключение Комиссии по делу № 044/01/11-1/2019. Указанные возражения и пояснения оценены Комиссией в соответствии со ст. 45.1 Закона о защите конкуренции и не влияют на квалификацию дела.

Комиссия считает доказанным факт заключения и реализации антиконкурентного соглашения, направленного на ограничение конкуренции при приобретении предприятием услуг аренды ТС ПАЗ 4234 в 2017г. у ООО «ПАТП Волгореченское», запрет на достижение которого установлен частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия



РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения МУП «Волгореченское ПАТП» и ООО «ПАТП Волгореченска» части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и реализации антиконкурентного соглашения направленного на ограничение конкуренции при приобретении предприятием услуг аренды ТС ПАЗ 4234 в 2017г. у ООО «ПАТП Волгореченское».

2. МУП «Волгореченское ПАТП» предписание о прекращении установленного по настоящему делу нарушения антимонопольного законодательства не выдавать в связи с нахождением предприятия в стадии ликвидации.

3. Выдать ООО «ПАТП Волгореченска» предписание о прекращении установленного по настоящему делу нарушения антимонопольного законодательства.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Костромского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по выявленному факту нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Резолютивная часть решения оглашена по окончании рассмотрения дела и приобщена к материалам дела.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

[Redacted signature area]