

**Управление Федеральной антимонопольной службы
по г. Москве**

Адрес местонахождения: 107078, г. Москва, Мясницкий
проезд, дом 4, стр. 1

Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100; 077-105

E-mail: to77@fas.gov.ru

Заявитель:

Заказчик

**ЖАЛОБА НА ПОЛОЖЕНИЯ ИЗВЕЩЕНИЯ / ДОКУМЕНТАЦИИ
ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ЗАКАЗЧИКОМ ОТКРЫТОГО КОНКУРСА №**

Наименование закупки: на право заключения договора на оказание услуг по страхованию объектов недвижимости.

Начальная (максимальная) цена контракта: 4 918 997,20 рублей.

Считаем, что настоящие извещение и конкурсная документация подготовлены Заказчиком с нарушением положений Федерального закона от 18.04.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон 223-ФЗ) по следующим основаниям:

Доводы жалобы.

Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников конкурса по неценовым критериям оценки.

» проанализировав закупочную документацию полагает, что в процессе организации конкурса Заказчиком были допущены критически важные нарушения действующего законодательства Российской Федерации, а именно Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту - Закон о закупках), связанные со следующими обстоятельствами:

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования указанного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В части 1 статьи 3 Закона о закупках закреплено четыре принципа закупки товаров, работ, услуг:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

Следовательно, положения статьи 1 Закона о закупках конкретизируются в пункте 2 части 1 статьи 3, в соответствии с которым осуществление закупок не должно приводить к созданию дискриминационных условий участия в них, а равно к необоснованному ограничению конкуренции по отношению к участникам таких закупок.

Несмотря на данные требования действующего законодательства, Заказчиком в процессе проведения Конкурса сознательно были допущены действия, повлекшие нарушение прав и интересов, а также иных участников закупки.

Обладая информацией о потенциальных участниках, Заказчик применил в конкурсной документации «предустановочную» оценку за счет критериев, данные по которым участники конкурса изменить не могут, с целью установления критериев в своих интересах для 100 % прогнозирования итогов предстоящей закупки.

Критерии и методика оценки составлены Заказчиком таким образом, что победителем закупки может стать только одна страховая компания на рынке РФ, что ограничивает конкуренцию в рассматриваемой закупке.

Описание используемой методики оценки заявок, ее структуры и составных элементов, комбинации показателей (критериев/подкритериев), комментарии к ним:

1) Критерии оценки заявок:

1. Цена договора 40%
2. Деловая репутация 20%
3. Успешный опыт работы по профилю закупки 20%

(*Отмечаем, что оценка не профильных для объекта закупки видов страхования, прямо противоречит принципу эффективности осуществления закупок, а также принципу ответственности за результативность обеспечения нужд Заказчика, а именно необходимости достижения заданных результатов - оказания закупаемых услуг именно в том виде, порядке и объеме, на который Заказчик обоснованно рассчитывает).

4. Финансовые ресурсы 20%.

2) Критерий «Успешный опыт работы по профилю закупки» - значимость критерия (Kfi) = 20.

Оценивается количество заключенных договоров имущественного страхования за 2021 год в единицах.

Для расчета используется показатель - количество договоров, заключенных в отчетном периоде:

Раздел 1 Формы по ОКУД 0420162: столбец 3 строка 1.04 + столбец 3 строка 2.04 + столбец 3 строка 3.04.

Максимальное количество баллов по данному критерию составляет 100 баллов.

Баллы i-той заявки высчитываются по формуле:

Баллы (i) = (Количество договоров (i) / Количество договоров (max)) x 100

Количество договоров (i) – Количество договоров имущественного страхования i-го участника

Количество договоров (max) - Максимальное значение количества договоров имущественного страхования из значений количества договоров имущественного страхования участников.

Заявкам, содержащим наилучшее предложение об успешном опыте работы по профилю закупки, а также предложение, равное такому наилучшему предложению, присваивается 100 баллов.

В отношении данного показателя присваивается 0 баллов в случае:

- отсутствия заключенных договоров имущественного страхования,*

(*Отмечаем, что на основании данных Банка России (приложения к настоящей жалобе), договоров указанной категории нет и не может быть только у страховых организаций, занимающихся исключительно страхованием жизни, и которые, ни при каких обстоятельствах, не могут претендовать на победу в настоящей закупке).

- отсутствия в заявке документов, необходимых для оценки заявки по данному критерию.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Успешный опыт работы по профилю закупки», определяется на основании данных, представленных участником конкурса в Приложении № 3 к заявке на участие в конкурсе.

Rfi- рейтинг, присуждаемый i-ой заявке по критерию «Успешный опыт работы по профилю закупки».

Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Успешный опыт работы по профилю закупки», умножается на соответствующий критерию коэффициент значимости – на 0,20.

Просим контрольный орган обратить внимание на причины и актуальность установления порядка оценки по следующему неценовому показателю «Успешный опыт работы по профилю закупки» (оценки успешного опыта по профилю закупки по средствам данных строки 04 раздела 1 как сумма строк: строка 1.04 + строка 2.04 + строка 3.04 по столбцу 3).

Описание объекта закупки приведено в Техническом задании (часть VI документации). Техническое задание является отражением потребности Заказчика и содержит в себе сведения, позволяющие в т.ч. определить специфику необходимого аналогичного опыта участников. Так, согласно Приложению № 1 к Техническому заданию объектами страхования (профилем закупки) являются: Здания, включая внутреннюю отделку и внутренние инженерные коммуникации, находящиеся на балансе предприятия.

Отмечаем, что строка 04 раздела 1 (Добровольное имущественное страхование) **формируется в т.ч. с учетом следующих видов страхования:**

договора страхования средств наземного / железнодорожного / воздушного / водного и других видов транспорта,

+ страхование грузов,

+ агрострахование,

+ страхование гражданской ответственности,

+ страхование предпринимательских и финансовых рисков и т.д.

Т.е. строка 04 это сумма строк 04.1 + строка 04.2 + строка 04.3 + строка 04.4 (с учетом включенных в них подуровней и подвидов страхования), **куда преимущественно включены виды страхования, не имеющие абсолютно никакого отношения к объекту (профилю) закупки (страхования).**

Более того, раздел 1 содержит совокупные данные по договорам, заключенным как с юридическими, так и с физическими лицами, отдельная статистика по договорам с юридическими лицами приводится в подразделах оцениваемой формы, а именно подраздел 2 формы ОКУД 0420162. В данном случае, не только по нашему мнению, но и согласно практике рынка закупок услуг страхования, максимально близкими к профилю закупки и, соответственно, наиболее объективными, а также способствующими формированию конкурентной среды при проведении настоящей закупки, могут быть только показатели по строке 04.1.7.3 (Добровольное страхование имущества юридических лиц (кроме транспортных средств, грузов и сельскохозяйственного страхования)) подраздела 2 (договора с юридическими лицами) за 2021 год (методики оценки заявок участников по критериям закупки, применяемые крупными федеральными заказчиками идут приложением к настоящей жалобе).

С учетом изложенного совершенно непонятно, чем именно обобщенные данные по всему имущественному страхованию, включающие **не профильные** для объекта закупки виды страхования, являются более предпочтительными по сравнению со сведениями об опыте работы участников исключительно по профилю закупки (т.е. по страхованию имущества юридических лиц), при их наличии в указанной отчетности за 2021 год, и как следствие оценка аналогичного опыта по совокупным данным строки 04 не только не имеет разумного объяснения, но и противоречит документации Заказчика.

Обращаем внимание комиссии, что крупные федеральные Заказчики, такие как НМЦ 1 011 632 277,86 (**Один миллиард одиннадцать миллионов шестьсот тридцать две тысячи двести семьдесят семь рублей 86 копеек**),

и (приложение к жалобе), в критериях оценки и сопоставления конкурсных заявок на оказание услуг по страхованию имущества юридических лиц используют сведения максимально соответствующие предмету закупки (договора), а именно сведения по строке 04.1.7.3 Формы по ОКУД 0420162 (Добровольное страхование имущества юридических лиц (кроме транспортных средств, грузов и сельскохозяйственного страхования)).

Как показывает статистика, приведенная на сайте Банка России, если, к примеру, проанализировать максимально раскрытый период на момент проведения закупки (т.е. данные статистической формы отчетности по отдельным страховщикам за 9 месяцев 2021 г. размещенные в общем доступе на сайте Банка России по ОКУД 0420162), используемый в т.ч. в предыдущей редакции документации (методике оценки), становится очевидно, что оценка по данному показателю дает заведомое преимущество конкретному лидеру (46% от всего рынка по итогам 9 мес. 2021г., что практически сопоставимо с совокупным объемом договоров данной категории всех прочих участников рынка. Кроме того, участник (страховщик), занимающий второе место по данному показателю, не имеет даже близко сопоставимого с лидером опыта).

Объективно можно утверждать, что Заказчик знал, что на страховом рынке присутствует компания, которой совокупный объем договоров установленной категории в несколько раз отличается в большую сторону от любого иного конкурента на рынке. Более того, настолько солидное преимущество лидера достигнуто за счет договоров страхования исключительно с физическими лицами по таким видам как: страхование имущества граждан (строка 04.1.8), страхование гражданской ответственности за причинение вреда третьим лицам (строка 04.2.7), страхование финансовых рисков (строка 04.4) и т.д., составляющих более 99% (фактически все 100%) от общего объема договоров установленной категории у данного страховщика, как за 9 месяцев 2021 г, так и по

полному завершённому 2021 году соответственно (устойчивое доминирующее положение по данному показателю сохраняется на рынке и по итогам полного завершённого года (2021)), подтверждение этому приведено ниже по тексту жалобы в соответствующих таблицах данных Банка России, с указанием процентного отставания от лидера всех иных участников рынка).

Таким образом, оценка заявок участников суммарно по строке 04 раздела 1, и тем более по совокупности указанных сведений (ФЛ+ЮЛ+ИП), не направлена на выявление лучших условий исполнения договора, не показывает опыт по договорам, связанным с предметом (профилем) закупки. Кроме того, с учетом вышеизложенного, в рассматриваемом случае одержать победу может участник, имеющий доминирующее положение по оцениваемому показателю, достигнутое, к примеру, исключительно за счет опыта страхования транспортных средств граждан (физических лиц) и (или) страхования финансовых рисков, и у кого вообще отсутствует требуемый опыт работы с юридическими лицами, соответственно такой порядок оценки не связан с предметом (профилем) закупки, а следовательно противоречит документации, не может характеризовать опыт участников и направлен на установление преимуществ отдельным лицам.

Дополнительно обращаем внимание комиссии, что заявителем был сделан запрос разъяснений положений извещения (документации) в части оспариваемого показателя, в ответе на который Заказчиком так и не было представлено конкретных правовых пояснений, а также каких-либо научных и (или) экономических обоснований того, чем именно применение подобной оценки профильного опыта (а именно, оценки опыта работы по не профильным для объекта закупки видам страхования, тем более преимущественно с физическими лицами), является более предпочтительным, а в качестве разъяснений были приведены только общие формулировки и выдержки из Закона о закупках, без конкретики по отдельному (закупаемому) виду страхования.

Более того, Заказчик в разъяснениях указывает следующее: «Установление в критерии оценки заявок «Успешный опыт работы по профилю закупки» только показателя 04.1.7.3 (Добровольное страхование имущества юридических лиц (кроме транспортных средств, грузов и сельскохозяйственного страхования) привело бы к необоснованному ограничению конкуренции».

Таким образом очевидно, по мнению Заказчика, к необоснованному ограничению конкуренции в рассматриваемой закупке приведет именно оценка профильного опыта согласно практике рынка, в то же время обращаем внимание комиссии, что в соответствии с прилагаемым к жалобе расчетом баллов потенциальных участников, многим страховым компаниям, которые хотели бы участвовать в конкурсе, и которые готовы предложить наиболее выгодные условия оказания услуг, а главное имеют такое право по закону, чтобы претендовать на победу необходимо дать снижение от начальной максимальной цены свыше 100%, и установление Заказчиком подобного порядка оценки (совокупность показателей) здесь привязывается к фактическому наличию у отдельных участников возможности оказать Заказчику данные услуги бесплатно (или даже, исходя из установленных формул и порядка оценки, доплатить Заказчику. Согласно действующему законодательству РФ Договор имущественного страхования - Договор возмездного оказания услуг (ГК РФ Статья 929)), и как следствие лишает возможности побороться за заключение данного договора, что в очередной раз подтверждает нарушение Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3, в соответствии с которым осуществление закупок не должно приводить к созданию дискриминационных условий участия в них, а равно к необоснованному ограничению конкуренции по отношению к участникам таких закупок.

Сведения о количестве заключенных договоров страхования в разрезе страховщиков (Имущественное страхование - всего)

Отчетный период: январь-сентябрь 2021 г.

преимуществ отдельному конкретному лицу, а также ограничение конкуренции с целью заключения договора с заранее определенным контрагентом, а именно, АО «АльфаСтрахование».

Установление указанного порядка оценки заявок участников конкурса по неценовым критериям не соответствует (противоречит) документации заказчика, а также не соответствует принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3; пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона 223-ФЗ).

На основании вышеизложенного Заявитель

ПРОСИТ:

1. Приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя).
2. Рассмотреть настоящую жалобу по существу.
3. Признать жалобу обоснованной.
4. Обязать Заказчика устранить допущенные нарушения путем внесения изменений в порядок оценки заявок.

Приложения:

1. Копия доверенности представителя;
2. Копии доверенностей представителей, которые будут принимать участие в заседании;
3. Расчет баллов потенциальных участников по критериям закупки согласно методике заказчика;
4. Расчет баллов потенциальных участников согласно практике рынка (с использованием строки 04.1.7.3 Формы по ОКУД 0420162);
5. Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок крупных заказчик
6. Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе;
7. Запрос на разъяснение конкурсной документации (26.08.2022);
8. Ответ на запрос разъяснений по п. 7;
9. Количество заключенных договоров в разрезе страховщиков (Статистические показатели и информация об отдельных субъектах страхового дела, опубликованные на сайте Банка России за полный заверченный 2021 год, *общедоступные данные Банка России);
10. Количество заключенных договоров в разрезе страховщиков (Статистические показатели и информация об отдельных субъектах страхового дела, опубликованные на сайте Банка России за 9 мес. 2021 года, *общедоступные данные Банка России)
11. Типовые критерии оценки заявок участников конкурентных закупок Департамента города Москвы по конкурентной политике.