

Управление Федеральной антимонопольной службы
по Пензенской области
440000, г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Организатор торгов: (

Почтовый адрес: .

Электронный адрес:

Контактный телефон:

Должник (собственник имущества, банкрот):

Заявитель жалобы:

Адрес регистрации:

Электронный адрес:

Контактный телефон:

ЖАЛОБА

на действия организатора торгов

Организатор торгов, С: , опубликовала на ЕФРСБ сообщение №13835419 от 05.03.2024, согласно которому объявлены торги в форме публичного предложения по продаже имущества Должника . Э.о., а именно:

- Дебиторская задолженность . в размере 901 000,00 руб. к : возникшая на основании решения Сургутского районного суда Ханты-Мансийского АО-Югры от по делу .
- Дата и время начала представления заявок 08.03.2024 10:00
- Дата и время окончания представления заявок 07.04.2024 10:00
- Дата и время окончания проведения торгов 07.04.2024 10:00

Согласно указанному сообщению, начальная цена продажи установлена в 901 000 рублей, задаток – 178 398 рублей, что составляет 19,8 % от начальной цены лота. При этом на каждом из шести интервалов снижения цены, размер задатка определяется в размере 19,8 % от начальной цены лота.

Таким образом, на последнем интервале снижения цены с 02.04.2024 по 07.04.2024, при цене 9 010,00 рублей, размер задатка составлял 178 398 рублей, что в 19.8 раз превышает стоимость имущества на последнем интервале снижения цены.

Указанное имущество, принадлежащее Должнику, реализовывалось посредством электронной площадки для торгов – ООО «Аукционы Федерации» (альфалот), лот №1, код торгов №0122948 (<https://bankrupt.alfalot.ru/public/public-offers/lots/view/339088/>).

Таким образом, организатором торгов в нарушение ст. 139, п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве установлен задаток в размере 19.8% от начальной цены лота на каждом интервале снижения цены, что превышает установленный п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве максимальный размер задатка в 20% от начальной цены предложения на конкретном этапе.

Мной, *Ирина Владимировна*, была подана заявка на участие в указанных торгах, что подтверждается протоколом № 122948-1 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 (Публичное предложение № 122948) от 08.04.2024. Следовательно, допущенные организатором торгов нарушения, напрямую затрагивают мои имущественные права и законные интересы.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из системного толкования указанной нормы следует, что до окончания срока подачи заявок на участие в торгах жалобу вправе подать любое лицо. При этом после

окончания срока подачи заявок на участие в торгах жалоба может быть подана только на порядок размещения информации о проведении торгов, а также на порядок подачи заявок на участие в торгах. (Решение Хабаровского УФАС России от 02.11.2023 по делу N 027/10/18.1-1563/2023)

Допущенные организатором торгов нарушения федерального законодательства не только нарушают права неопределенного круга лиц, поскольку, что Законом о Банкротстве, что Законом о защите конкуренции урегулированы нормы публичного права, но и нарушают мои права, как заявителя жалобы, поскольку установленный размер задатка нарушает мои имущественные права как участника спорных торгов.

В судебной практике Верховного Суда РФ выработан системный подход, согласно которому, размера задатка при продаже имущества посредством публичного предложения, исчисляется исходя из цены предложения на конкретном этапе. Указанное отражено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 1 июля 2016 года N 305-ЭС-3457.

В постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 октября 2014 года по делу N А12-8206/09 суд пришел к следующему выводу: *«возможное временное отсутствие у лица, предполагающего участие в торгах, свободной, не задействованной в хозяйственной деятельности крупной, завышенной суммы задатка может негативно повлиять на количество потенциальных участников таких торгов»*.

Задаток для участия в торгах обеспечивает не только исполнение обязательства, его функция также состоит в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобретать имущество, выставленное на торги.

При этом законодательное ограничение размера задатка (не более 20% начальной цены продажи предприятия) направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах.

Таким образом, существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов (Такой же вывод содержится в решении Санкт-Петербургского УФАС России от 01.12.2023 N 04/30708/23).

Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей.

Расчет задатка исходя из начальной продажной цены аукциона или предшествующих этапов публичного предложения фактически нарушает законодательное ограничение размера задатка и приводит к нелегитимности торгов.

поскольку блокирует доступ к участию в них претендентов, способных оплатить в конкурентной борьбе цену текущего этапа.

Аналогичная практика по данному вопросу сложилась в арбитражных судах Северо-Кавказского округа: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.11.2016 N Ф08-8519/2016 по делу N А32-10666/2016, Поволжского округа: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.02.2017 N Ф06-17785/2017 по делу N А72-4833/2013, по иным делам Московского округа: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2017 N Ф05-12943/2016 по делу N А41-15767/2013 (Определением Верховного Суда РФ от 12.05.2017 N 305-ЭС17-4775 отказано в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам), Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.03.2017 N Ф05-10454/2014 по делу N А40-167126/2013; Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2017 N Ф05-12943/2016 по делу N А41-15767/2013; Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.12.2021 N Ф04-752/2018 по делу N А45-24215/2016; Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.11.2021 N Ф07-15645/2021 по делу N А13-6497/2021.

Таким образом, организатором торгов нарушен порядок проведения торгов, а именно нарушено требование, установленное федеральным законодательством, в части установления размера задатка в 19.8% от начальной цены лота на каждом интервале снижения цены, что превышает установленный п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве максимальный размер задатка в 20% от начальной цены предложения на конкретном этапе.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

ПРОШУ:

1. Признать жалобу _____ на действия организатора торгов (_____ при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника (сообщение на ЕФРСБ №13835419 от 05.03.2024, Лот № 1 права (требования), принадлежащего / _____, в размере 901 000 руб. к / _____, возникшие на основании решения Сургутского районного суда Ханты-Мансийского АО-Югры от С _____ по делу № _____

2. Выдать организатору торгов С _____ (ИНН _____) предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

3. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Пензенского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении организатора торгов С _____, предусмотренном частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Приложение:

1. Скан-копия паспорта на заявителя.
2. Карточка лота на сайте ЭТП.
3. Протокол торгов от 07.04.2024.

Заявитель жалобы