



Общество с ограниченной ответственностью

“ИнжГеоСервис”

Волоколамское шоссе, д. 1, стр. 1, этаж 9, офис 906,
Москва г., 125080
Почтовый адрес: 125057, Москва г., а/я 23
Тел.: (495) 023-22-37
E-mail: info@enggeos.ru

ИНН 7723568655 КПП 774301001
Р/с № 40702810300000067765
в Филиале "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ" Банка ВТБ ПАО
г. МОСКВА
БИК 044525411 К/с 30101810145250000411

15.09.2021 № 1509-21/ИГС

Куда: Федеральная антимонопольная служба
125993, Д-242, ГСП-3, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11
delo@fas.gov.ru

От кого: ООО «ИГС»
125080, г. Москва, Волоколамское шоссе, д. 1, стр. 1, этаж 9, офис 906

Жалоба на действия (бездействие) заказчика, организатора и конкурсной комиссии.

1. Заказчик: ОАО «РЖД»

Закупка осуществляется для нужд Дирекции по комплексной реконструкции железных дорог и строительству объектов железнодорожного транспорта - филиала ОАО «РЖД».

Место нахождения заказчика: 107174, г.Москва, ул. Новорязанская, 12.

Почтовый адрес заказчика: 105064, г.Москва, ул. Земляной вал, д.9.

Контактные данные:

Контактное лицо: Ведущий специалист по закупкам Логвинова Ирина Геннадьевна.

Адрес электронной почты: logvinovaig@center.rzd.ru

Номер телефона: +7 (499) 260-30-92.

Номер факса: +7 (499) 2620780

Генеральный директор – Белозёров О.В.

2. Организатор:

Почтовый адрес: 105064, г.Москва, ул. Земляной вал, д.9.

Контактные лица:

Ведущий специалист по закупкам Логвинова Ирина Геннадьевна.

Адрес электронной почты: logvinovaig@center.rzd.ru

Номер телефона: +7 (499) 260-30-92.

Номер факса: +7 (499) 2620780

Генеральный директор – Белозёров О.В.

3. Заявитель: ООО «ИГС», ИНН:7723568655. Адрес: 125080, г. Москва, Волоколамское шоссе, д. 1, стр. 1, этаж 9, офис 906; телефон: (495) 023-22-37; e-mail: info@enggeos.ru; контактное лицо: Варзегов Михаил Владимирович.

4. Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке: www.zakupki.gov.ru, Номер извещения: №32110604845.

Предмет закупки: открытый конкурс в электронной форме №612/ОКЭ-ДКРС/21 на право заключения договора выполнения комплекса работ, включая разработку рабочей документации, строительного-монтажные работы, пусконаладочные работы и комплектацию

оборудованием по объекту: «Строительство западного обхода Саратовского узла Приволжской железной дороги с усилением железнодорожного участка Липовский-Курдюм. Этап 7. Реконструкция станции Татищево».

5. Обжалуемые действия Заказчика, Организатора и Конкурсной комиссии с указанием норм Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) которые, по мнению Заявителя нарушены:

1. Заказчиком неправомерно сформирован лот - объединены товары широкой номенклатуры, которые представлены на рынке разными поставщиками и производителями, что не позволяет какому-либо из них самостоятельно принять участие в закупке, так как ставит таких участников в зависимость от волеизъявления третьих лиц – остальных представителей рынка (лот сформирован с нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, техническое задание документации противоречит принципам, изложенным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

2. Заказчиком предусмотрены антидемпинговые меры, исключающие объективную оценку заявки участника (требование документации противоречит основным принципам, изложенным в пункте 2 и 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

3. Заказчиком неправомерно ограничена конкуренция путем установления квалификационных требований по наличию опыта выполнения работ по проектированию/подготовке рабочей документации и строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению тяговых подстанций (нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

4. В конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников конкурса по критерию «Цена договора» (требование документации нарушает пункты 13, 14 части 10 статьи 4 и противоречит принципам пунктов 2 и 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

5. В конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников конкурса по критериям под пунктами 2.1 и 2.2. - «Опыт участника» (требование документации нарушает пункты 13, 14 части 10 статьи 4 и противоречит принципам пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

6. В конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников конкурса по критерию «Квалификация персонала» (требование документации нарушает пункты 13, 14 части 10 статьи 4 и противоречит принципам пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

7. В конкурсной документации неправомерно установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» (требование документации нарушает пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

8. Заказчиком в документации неправомерно установлено требование об указании участником организационно-правовой формы, наименования и ИНН производителя оборудования (нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

9. Заказчик требует предоставить в составе заявки документы, которые возможно получить только по собранному, готовому к эксплуатации оборудованию (требование документации противоречит основным принципам, изложенным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

10. Дополнительные запросы на разъяснения и дополнение конкурсных заявок участников после окончания подачи, нарушают конкуренцию (противоречие пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

11. Заказчиком неправомерно установлено требование по согласованию банков при предоставлении обеспечения по договору (требование противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках).

6. Доводы жалобы:

6.1. Заказчиком неправомерно сформирован лот - объединены товары широкой номенклатуры, которые представлены на рынке разными поставщиками и производителями, что не позволяет какому-либо из них самостоятельно принять участие в закупке, так как ставит таких участников в зависимость от волеизъявления третьих лиц – остальных представителей рынка (лот сформирован с нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, техническое задание документации противоречит принципам, изложенным в пункте 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ).

Согласно приложению №1.1.2 к конкурсной документации, победителю торгов нужно поставить оборудование разной номенклатуры, в том числе:

Телефонный аппарат,
Зеркало,
Трансформатор,
Стол и стул,
Пожарный извещатель,
Чайник и микроволновая печь,
Устройство грозозащиты,
Резервуар-накопитель дождевых сточных вод,
Сплит-система,
Блок розеток,
Видеосервер и другие.

Считаем, что отдельно взятый производитель какого-либо оборудования – например, трансформаторов или столов и стульев, не сможет самостоятельно принять участие в конкурсе, что ставит такого производителя в зависимость от третьих лиц – производителей другого оборудования, которые либо изъявят желание купить (продать) продукцию, либо предложат объединиться в составе товарищества или коллективного участника торгов.

Обращаем Ваше внимание, что указанное оборудование в составе лота (например, пожарный извещатель и телефонный аппарат, а также сплит-система и мебель) не является технологически взаимосвязанным или взаимозаменяемым оборудованием в лоте, то есть в составе лота представлено разное оборудование, обладающее разными уникальными техническими характеристиками.

Порядок формирования лота максимально исключает конкуренцию между участниками в нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, так как сокращает рынок потенциальных поставщиков и ставит под сомнение эффективность расходования денежных средств заказчика в нарушение положений пункта 3 части 1 статьи 3 223-ФЗ, так как на торги вряд ли заявится большое количество поставщиков с конкурентоспособными предложениями.

Указанная правовая позиция неправомерного формирования лота подтверждена определением Верховного Суда РФ №303-ЭС21-1286 от 09.03.2021 г. по делу №А51-1994/2020, который признал обоснованным решение Приморского УФАС от 23.12.2019 по делу №2/08-2019, в рамках

которого антимонопольным органом выявлены нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении заказчиком закупки в рамках Закона о закупках.

Просим антимонопольный орган обязать заказчика разделить поставку оборудования на лоты, позволяющие принять участие в конкурсе максимальному количеству поставщиков.

Правомерность представленного довода подтверждается антимонопольной практикой в отношении ОАО «РЖД» - решения и предписания №223ФЗ-284/21 от 01.06.2021 г., №223ФЗ-316/21 от 22.06.2021 г., №223ФЗ-371/21 от 19.07.2021 г.

6.2. Заказчиком предусмотрены антидемпинговые меры, исключающие объективную оценку заявки участника (требование документации противоречит основным принципам, изложенным в пунктах 2 и 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно пункту 1.4 части 1 конкурсной документации, демпинговой ценой при проведении конкурентной закупки считается цена, сниженная по отношению к начальной (максимальной) цене договора на 25 % и более.

При проведении конкурентной закупки применяется следующие антидемпинговые меры:

- при оценке по критерию «цена договора» заявки, содержащие предложение демпинговой цены, не оцениваются в порядке, предусмотренном конкурсной документацией. Таким заявкам присваивается максимальное количество баллов по критерию;

- требование о предоставлении участником обеспечения исполнения договора в размере, превышающем размер, установленный в конкурсной документации в 1,5 раза, но не менее чем размер аванса (если проектом договора предусмотрена выплата аванса).

Вместе с тем, присваивание участнику, подавшему предложение с демпинговой ценой максимальное количество баллов в ходе оценки заявок по ценовому критерию, ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Кроме того, вышеуказанный порядок оценки не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципам равноправия и целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 1 статьи 3 223-ФЗ.

Неправомерность установления вышеизложенного порядка оценки заявок участников закупки, предложивших демпинговую цену, также подтверждена решением Арбитражного суда г. Москвы от 02.07.2021 г. по делу № А40-27132/20-84-195 и решением Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2021 г. по делу № А40-27132/2020.

6.3. Заказчиком неправомерно ограничена конкуренция путем установления квалификационных требований по наличию опыта выполнения работ по проектированию/подготовке рабочей документации и строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению тяговых подстанций (нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно пункту 1.9.2 части 1 конкурсной документации, участник должен иметь опыт:

- выполнения работ по разработке проектной и/или рабочей документации по объектам строительства, являющихся линейными, общая стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены работ по разработке рабочей документации без учета НДС, установленной в пункте 1.3 Технического задания - приложения № 1.1 конкурсной документации;

- выполнения работ по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению линейных объектов по перечисленным видам работ:

 - устройство земляного полотна

 - и/или

 - устройство верхнего строения пути

 - и/или

 - монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство шумозащитных экранов

 - и/или

 - монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сигнализации, централизации и блокировки (СЦБ)

 - и/или

 - монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сетей связи

 - и/или

 - монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство контактной сети, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати) процентов начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в пункте 1.1 Технического задания - приложения № 1.1 к конкурсной документации.

Считаем, что заказчик неправомерно включает требование по подтверждению опыта работ по разработке проектной документации. Выполнение проектной документации не предусмотрено договором и техническим заданием конкурсной документации. Опыт работ по подготовке рабочей документации также не может быть проверен на основании опыта проектирования ввиду того что **Градостроительный кодекс РФ не содержит определения рабочей документации и положений о подготовке рабочей документации.**

Согласно части 4 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года N 87), в целях реализации в процессе строительства архитектурных, технических и технологических решений, содержащихся в проектной документации на объект капитального строительства, разрабатывается рабочая документация, состоящая из документов в текстовой форме, рабочих чертежей, спецификации оборудования и изделий. **Следовательно, рабочая документация не является стадией разработки проектной документации.**

Более того, отсутствие у участника закупки опыта выполнения указанных работ по предмету закупки, на соответствующую сумму, а также подтверждающих документов в соответствии с пунктом 1.9.2 конкурсной документации, не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения конкурса, что ограничивает количество участников закупки.

Кроме того, в случае, если законодательством Российской Федерации не установлены обязательные требования о наличии опыта, связанного с предметом закупки, Заказчик не вправе устанавливать соответствующие требования в документации о закупке.

Вышеуказанный довод подтверждается позицией ФАС России в рамках решений и предписаний в отношении ОАО «РЖД» №№ 223ФЗ-145/21 от 22.03.2021 г., 223ФЗ-146/21

от 22.03.2021 г., 223ФЗ-182/21 от 13.04.2021 г., 223ФЗ-183/21 от 13.04.2021 г., 223ФЗ-186/21 от 15.04.2021 г., 223ФЗ-187/21 от 15.04.2021 г., 223ФЗ-188/21 от 15.04.2021 г., 223ФЗ-189/21 от 15.04.2021 г., 223ФЗ-192/21 от 15.04.2021 г., № 223ФЗ-190/21 от 15.04.2021 г., 223ФЗ-196/21 от 16.04.2021 г., 223ФЗ-197/21 от 16.04.2021 г., 223ФЗ-244/21 от 20.05.2021 г., 223ФЗ-245/21 от 20.05.2021 г., 223ФЗ-246/21 от 20.05.2021 г., 247/21 от 20.05.2021 г., 223ФЗ-248/21 от 20.05.2021 г., 223ФЗ-253/21 от 20.05.2021 г., 223ФЗ-254/21 от 20.05.2021 г.

Следует отметить, что заказчиком исполнены вышеперечисленные предписания – из документов о закупке исключено требование о наличии опыта по предмету закупки, не предусмотренное законодательством РФ, вместе с тем, по иным закупочным процедурам заказчик продолжает включать незаконное требование по опыту, чем ограничивает конкуренцию между участниками торгов.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, установившего к участникам конкурса неправомерное квалификационное требование, ограничивают количество участников конкурса, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6.4. В конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников конкурса по критерию «Цена договора» (требование документации нарушает пункты 13, 14 части 10 статьи 4 и противоречит принципам пунктов 2 и 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках)/

Пунктом 1 Приложения № 1.4 к документации установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, в том числе критерий «цена договора».

Оценка осуществляется следующим образом:

Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации ($C_{\min} - 481\,070\,954,26$ руб. без НДС) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:

$$B_j = \frac{C_{\min}}{C_j} * , \text{ где}$$

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – цена, предложенная j -ым участником (без учета НДС);

C_{\min} - 481 070 954,26 руб. без НДС (Начальная (максимальная) цена сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации);

60 – максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, максимально допустимый размер снижения (на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.

При предложении участником демпинговой цены, участникам Конкурса, представившим различные ценовые предложения, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Цена договора», что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Кроме того, вышеуказанный порядок оценки по критерию «Цена договора» не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципам равноправия и целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 1 статьи 3 223-ФЗ.

Неправомерность установления вышеизложенного порядка оценки заявок участников закупки по критерию «Цена договора», также подтверждена решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-27132/2020.

6.5. В конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников конкурса по критериям под пунктами 2.1 и 2.2. - «Опыт участника» (требование документации нарушает пункты 13, 14 части 10 статьи 4 и противоречит принципам пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Пунктами 2.1 и 2.2. Приложения № 1.4 к конкурсной документации установлен критерий оценки и сопоставления заявок - «Опыт участника».

2.1.	Опыт участника	Максимальное количество баллов – 10 баллов	<p>Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым (j-ым) участником в составе заявки, в соответствии с подпунктом 3) пункта 2 приложения № 1.4 конкурсной документации следующим образом:</p> <p>Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником работ по разработке проектной и/или рабочей документации по объектам строительства, являющихся линейными, за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок (без учета НДС) на максимальную из всех предложенных участниками стоимость опыта в требуемой области за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок (без учета НДС) по формуле:</p> $B_j = \frac{Ц_j \sum \text{опыт}}{Ц \sum \text{max}} * 10, \text{ где}$ <p> B_j – количество баллов j-го участника; $J=1...n$, n – количество участников; $Ц_j \sum \text{опыт}$ – стоимость выполненных каждым (j-ым) участником работ по разработке проектной и/или рабочей документации по объектам строительства, являющихся линейными, за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок (без учета НДС); $Ц \sum \text{max}$ – максимальная стоимость выполненных работ по разработке проектной и/или рабочей документации по объектам строительства, являющихся линейными, за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок (без учета НДС) из всех предложенных участниками; 10 – максимально возможное количество баллов по данному критерию. 0 – при отсутствии опыта выполнения работ по разработке проектной и/или рабочей документации по объектам строительства, являющихся линейными, за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок и/или непредставление документов, указанных в подпункте 3) пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации </p>
2.2.	Опыт участника	Максимальное количество баллов – 15 баллов	<p>Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым (j-ым) участником в составе заявки, в соответствии с подпунктом 4) пункта 2 приложения № 1.4 конкурсной документации следующим образом:</p> <p>Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником работ по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению транспортных узлов и/или перегонов и/или станций и/или остановочных пунктов и/или развязов и/или главных путей и/или станционных путей по всем перечисленным видам работ:</p> <ul style="list-style-type: none"> устройство земляного полотна; устройство верхнего строения пути; монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство шумозащитных экранов; монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сигнализации, централизации и блокировки (СЦБ); монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сетей связи; монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство контактной сети напряжением не менее 3 кВ; монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство воздушных линий электропередачи (ВЛ) напряжением не менее 6 кВ;

монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сетей электроснабжения **в совокупности** за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок, и/или работ по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению транспортных узлов и/или перегонов и/или станций и/или остановочных пунктов и/или разъездов и/или главных путей и/или станционных путей по всем перечисленным видам работ:

устройство земляного полотна;
устройство верхнего строения пути;
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство шумозащитных экранов;
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сигнализации, централизации и блокировки (СЦБ);
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сетей связи;
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство контактной сети напряжением не менее 3 кВ;
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство воздушных линий электропередачи (ВЛ) напряжением не менее 6 кВ;
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сетей электроснабжения **в совокупности**, включая поставку оборудования, за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок, (без учета НДС) на максимальную из всех предложенных участниками стоимость опыта в требуемой области по формуле:

$$B_j = \frac{Ц_j \Sigma_{\text{опыт}}}{Ц_{\Sigma \text{max}}} * 15, \text{ где}$$

B_j – количество баллов j-го участника;
 $J=1...n$, n – количество участников;
 $Ц_j \Sigma_{\text{опыт}}$ – стоимость выполненных каждым (j-ым) участником работ по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению транспортных узлов и/или перегонов и/или станций и/или остановочных пунктов и/или разъездов и/или главных путей и/или станционных путей по всем перечисленным видам работ:

устройство земляного полотна;
устройство верхнего строения пути;
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство шумозащитных экранов;
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сигнализации, централизации и блокировки (СЦБ);
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сетей связи;
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство контактной сети напряжением не менее 3 кВ;
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство воздушных линий электропередачи (ВЛ) напряжением не менее 6 кВ;
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сетей электроснабжения **в совокупности** за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок, и/или работ по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению транспортных узлов и/или перегонов и/или станций и/или остановочных пунктов и/или разъездов и/или главных путей и/или станционных путей по всем перечисленным видам работ:

устройство земляного полотна;
устройство верхнего строения пути;
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство шумозащитных экранов;
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сигнализации, централизации и блокировки (СЦБ);
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сетей связи;
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство контактной сети напряжением не менее 3 кВ;
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство воздушных линий электропередачи (ВЛ) напряжением не менее 6 кВ;
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сетей электроснабжения **в совокупности** включая поставку оборудования, за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок, (без учета НДС);
 $Ц_{\Sigma \text{max}}$ – максимальная стоимость выполненных работ по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению транспортных узлов и/или перегонов и/или станций и/или остановочных пунктов и/или разъездов и/или главных путей и/или станционных путей по всем перечисленным видам работ:

устройство земляного полотна;
устройство верхнего строения пути;
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство шумозащитных экранов;
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сигнализации, централизации и блокировки (СЦБ);
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сетей связи;
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство контактной сети напряжением не менее 3 кВ;
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство воздушных линий электропередачи (ВЛ) напряжением не менее 6 кВ;
монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сетей электроснабжения

		<p>в совокупности за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок, и/или работ по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению транспортных узлов и/или перегонов и/или станций и/или остановочных пунктов и/или разъездов и/или главных путей и/или станционных путей по всем перечисленным видам работ:</p> <p>устройство земляного полотна; устройство верхнего строения пути; монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство шумозащитных экранов; монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сигнализации, централизации и блокировки (СЦБ); монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сетей связи; монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство контактной сети напряжением не менее 3 кВ; монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство воздушных линий электропередачи (ВЛ) напряжением не менее 6 кВ; монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сетей электроснабжения</p> <p>в совокупности включая поставку оборудования, за период 2017-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок, (без учета НДС) из всех предложенных участниками. 15 – максимально возможное количество баллов по данному критерию.</p> <p>0 – при отсутствии опыта работ по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению транспортных узлов и/или перегонов и/или станций и/или остановочных пунктов и/или разъездов и/или главных путей и/или станционных путей по всем перечисленным видам работ:</p> <p>устройство земляного полотна; устройство верхнего строения пути; монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство шумозащитных экранов; монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сигнализации, централизации и блокировки (СЦБ); монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сетей связи; монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство контактной сети напряжением не менее 3 кВ; монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство воздушных линий электропередачи (ВЛ) напряжением не менее 6 кВ; монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сетей электроснабжения</p> <p>в совокупности за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок, и/или работ по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению транспортных узлов и/или перегонов и/или станций и/или остановочных пунктов и/или разъездов и/или главных путей и/или станционных путей по всем перечисленным видам работ:</p> <p>устройство земляного полотна; устройство верхнего строения пути; монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство шумозащитных экранов; монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сигнализации, централизации и блокировки (СЦБ); монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сетей связи; монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство контактной сети напряжением не менее 3 кВ; монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство воздушных линий электропередачи (ВЛ) напряжением не менее 6 кВ; монтаж и/или демонтаж и/или устройство и/или переустройство сетей электроснабжения</p> <p>в совокупности включая поставку оборудования, за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок, (без учета НДС), и/или непредставление документов, указанных в подпункте 4) пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации</p>
--	--	--

Согласно части 16 статьи 3.2 Закона о закупках, под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Следовательно, критерии оценки, указанные в Приложении №1.4 к конкурсной документации, устанавливаются для выявления подрядчика, способного наилучшим образом удовлетворить потребности заказчика в предусмотренных конкурсной документацией работах, услугах и товарах.

Вместе с тем, порядок оценки заявок по критерию «Опыт участника» не отвечает указанной цели, так как в рамках указанных критериев оцениваются договоры по разработке

проектной документации (критерий 2.1), не являющейся предметом закупки, а также строительно-монтажные работы на транспортных узлах (критерий 2.2.).

Учитывая изложенное, не представляется возможным прийти к выводу об объективности указанных критериев оценки заявок, которые не позволяют выявить лучшее условие исполнения договора и объективно сопоставить предложения участников конкурса.

Следовательно, ненадлежаще установленный порядок оценки по критериям 2.1 и 2.2 «Опыт участника» нарушает требования пунктов 13,14 части 10 статьи 3 223-ФЗ и противоречит принципам пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ - информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

6.6. В конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников конкурса по критерию «Квалификация персонала» (требование документации нарушает пункты 13, 14 части 10 статьи 4 и противоречит принципам пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Пунктами 2.3 и 2.4 Приложения № 1.4 к конкурсной документации установлены критерий оценки и сопоставления заявок - «Квалификация персонала»:

2.3.	Квалификация персонала	Максимальное количество баллов – 9 баллов	<p>Оценка осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 1) пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и представленных в заявках участников. Оценивается путем деления количества специалистов по организации архитектурно-строительного проектирования, сведения о которых включены в Национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, задействованных в выполнении проектных работ, разработке рабочей документации, имеющихся у каждого участника, на максимальное количество специалистов по организации архитектурно-строительного проектирования, сведения о которых включены в Национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, задействованных в выполнении проектных работ, разработке рабочей документации, из всех имеющихся у участников:</p> $B_j = \frac{П_j}{П_{max}} * 9, \text{ где}$ <p>J=1...n, n – количество участников B_j - количество баллов j-ого участника; П_j – количество у участника специалистов по организации архитектурно-строительного проектирования, сведения о которых включены в Национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, задействованных в выполнении проектных работ, разработке рабочей документации, имеющихся у j-ого участника; П_{max} – максимальное количество у участника специалистов по организации архитектурно-строительного проектирования, сведения о которых включены в Национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, задействованных в выполнении проектных работ, разработке рабочей документации, из всех имеющихся у участников; 9 – максимально возможное количество баллов по данному критерию. В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 1) пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, и/или отсутствия у участника специалистов по организации архитектурно-строительного проектирования, сведения о которых включены в Национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, задействованных в выполнении проектных работ, разработке рабочей документации, баллы не начисляются.</p>
2.4	Квалификация персонала	Максимальное количество баллов – 6 баллов	<p>Оценка осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2) пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и представленных в заявках участников. Оценивается путем деления количества рабочих следующих профессий: электромонтер-линейщик по монтажу воздушных линий высокого напряжения и контактной сети; электромонтажник по сигнализации, централизации и блокировке (СЦБ); машинист автотриpsy; машинист крана на железнодорожном ходу; машинист железнодорожно-строительных машин, задействованных в выполнении комплекса строительно-монтажных работ, имеющихся у каждого (j-ого) участника на максимальное количество рабочих (в совокупности) следующих профессий: электромонтер-линейщик по монтажу воздушных линий высокого напряжения и контактной сети; электромонтажник по сигнализации, централизации и блокировке (СЦБ); машинист автотриpsy; машинист крана на железнодорожном ходу; машинист железнодорожно-строительных машин из всех имеющихся у участников:</p>

			$A_j = \frac{P_j \text{ кс}}{*1,2 + P_{\text{мах кс}}} + \frac{P_j \text{ сцб}}{*1,2 + P_{\text{мах сцб}}} + \frac{P_j \text{ адм}}{*1,2 + P_{\text{мах адм}}} + \frac{P_j \text{ кж}}{*1,2 + P_{\text{мах кж}}} + \frac{P_j \text{ жсм}}{*1,2 + P_{\text{мах жсм}}}$, где
			<p>J=1...n, n – количество участников A_j - количество баллов j-ого участника; P_j – количество рабочих по профессиям: P_j кс - электромонтер-линейщик по монтажу воздушных линий высокого напряжения и контактной сети; P_j сцб - электромонтажник по сигнализации, централизации и блокировке (СЦБ); P_j адм - машинист автомотрисы; P_j кж - машинист крана на железнодорожном ходу; P_j жсм - машинист железнодорожно-строительных машин, задействованных в выполнении комплекса строительно-монтажных работ, имеющихся у каждого (j-ого) участника; P_{мах} – максимальное количество рабочих по профессиям: P_{мах} кс -электромонтер-линейщик по монтажу воздушных линий высокого напряжения и контактной сети; P_{мах} сцб - электромонтажник по сигнализации, централизации и блокировке (СЦБ); P_{мах} адм - машинист автомотрисы P_{мах} кж - машинист крана на железнодорожном ходу; P_{мах} жсм – машинист железнодорожно-строительных машин, задействованных в выполнении комплекса строительно-монтажных работ из всех имеющихся у участников; б – максимально возможное количество баллов по критерию. Максимальное количество баллов в подтверждение каждой профессии, которое может быть присвоено участнику, равно 1,2.</p> <p>В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2) пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, и/или отсутствия рабочего(их) хотя бы по одной из вышеуказанных профессий баллы по соответствующей профессии в формуле не начисляются.</p>

По критерию 2.3 заказчик незаконно установил критерий по наличию специалистов по организации архитектурно-строительного проектирования, сведения о которых включены в Национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования ввиду нижеследующего.

Указанные специалисты требуются исключительно при подготовке проектной документации в соответствии со статьей 55.5-1 Градостроительного кодекса РФ. Как было рассмотрено выше, в доводе 2 настоящей жалобы, рабочая документация не является стадией проекта и требования по проектированию, как то наличие разрешающих документов (допуска СРО) и наличие соответствующих специалистов, включенных в Национальный реестр - не требуется.

Согласно части 16 статьи 3.2 Закона о закупках, под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Следовательно, критерии оценки, указанные в Приложении №1.4 к конкурсной документации, устанавливаются для выявления подрядчика, способного наилучшим образом удовлетворить потребности заказчика в предусмотренных конкурсной документации работах, услугах и товарах.

Вместе с тем, порядок оценки заявок по критерию 2.3 «Квалификация персонала» не отвечает указанной цели, так как оценка и сопоставление происходит на основании сведений о наличии специалистов по архитектурно-строительному проектированию, которые по закону привлекаются исключительно при выполнении проектно-изыскательских работ и не должны быть задействованы в исполнении работ по договору в рамках обжалуемого конкурса.

Безусловно, мы понимаем, что на сегодняшний день строительство объектов производится в основном на основании рабочей документации, и, следовательно, к ее подготовке должны быть допущены компании, имеющие в своем штате работников с

необходимой квалификацией и опытом работы по соответствующему профилю, обладающие оборудованием для проведения данных работ. В таком случае считаем корректным со стороны заказчика не запрашивать специалистов по архитектурно-строительному проектированию, требования к которым определены Градостроительным кодексом РФ, а указать какую именно специализацию должны иметь исполнители рабочей документации для надлежащего исполнения договора.

По критерию 2.4 отметим, что отсутствие у участника на момент подачи заявки соответствующих кадровых ресурсов, а также подтверждающих документов, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, поскольку такие кадровые ресурсы могут быть привлечены участником закупки после подведения итогов закупки, в случае признания такого участника победителем закупки, а, напротив, налагает дополнительные финансовые обязательства на участника закупки для целей принятия участия в конкурсе.

Таким образом, действия Заказчика, установившего вышеуказанные требования Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

6.7. В конкурсной документации неправомерно установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» (требование документации нарушает пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

Пунктом 3 Приложения № 1.4 к конкурсной документации установлен подкритерий оценки, «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Оценка осуществляется следующим образом:

Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок..

Считаем, что порядок оценки по критерию необъективен, поскольку у участников закупки, обладающих различным количеством фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (например, 1 случай расторжения соответствующего договора или 5 случаев уклонения участника закупки от заключения договора) будет вычтено одинаковое количество баллов (5 баллов), что ставит участников закупки в неравное положение, зависит от субъективного мнения заказчика, не позволяет заказчику выявить лучшие условия исполнения договора и корректно оценить заявки участников закупки по указанному критерию оценки.

Вместе с тем, согласно пунктам 4 и 5 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом

Верховного Суда РФ 16.05.2018), использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер, достаточную степень детализации порядка оценки и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно. Считаем, что предусмотренный в системе оценки порядок по критериям не является объективным.

Следовательно, ненадлежаще установленный порядок оценки по критерию 3 «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» нарушает требования пунктов 13,14 части 10 статьи 3 Закона о закупках и противоречит принципам пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках - информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

6.8. Заказчиком в документации неправомерно установлено требование об указании участником наименования и ИНН производителя оборудования (нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Формой технического предложения установлено, что во второй части технического предложения участник должен указать наименование и ИНН для российского производителя.

Считаем, что данное требование обязывает участника конкурса закупить или иметь в наличии товар по предмету закупки на момент подачи заявок на участие в закупке.

Более того, данное требование об указании наименования производителей в техническом предложении не может быть обосновано проявлением заказчиком должной осмотрительности при выборе подрядчика и исключения негативных последствий, связанных с рисками убытков и нарушениями безопасности при эксплуатации объектов железнодорожной инфраструктуры, так как должная осмотрительность реализована в пункте 23 «Налоговая оговорка» проекта договора: заказчик обязывает поставщика перед заключением договора декларировать правоспособность и ресурсную обеспеченность с целью исполнения договора, в случае если указанные гарантии будут нарушены – с подрядчика будут взиматься штрафы.

Вместе с тем Закон о закупках не устанавливает обязанность участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем участник может не обладать информацией о наименовании производителя оборудования.

Таким образом, действия заказчика в части установления в документации требований об указании наименования производителя оборудования противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

6.9. Заказчик обязывает участника предоставить в составе заявке сведения, которые могут быть получены только по собранному, готовому оборудованию, находящемуся у производителя, либо по оборудованию, уже приобретенному участником (нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

В соответствии с разделом «Технические и функциональные характеристики оборудования» пункта 2 Технического задания конкурсной документации, По позициям, отмеченным в приложении № 1.1.2 к конкурсной документации, участнику в приложении

№1 к техническому предложению, оформляемому по форме, содержащейся в приложении №1.3 к конкурсной документации, необходимо указать предустановленную операционную систему отечественного производства и/или пакет офисных приложений, находящихся в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации.

Так как предустановленное программное обеспечение - это лицензионный продукт, который уже куплен самим производителем и установлен на электронную вычислительную машину (далее – ЭВМ), следовательно, от участника торгов требуется найти такого производителя (или поставщика), который уже имеет полностью или частично собранное оборудование с ЭВМ, на которой предустановлена отечественная операционная система, то есть производитель уже располагает готовым к эксплуатации оборудованием.

Вместе с тем, производитель, располагающий ЭВМ с предустановленным программным обеспечением не обязан передавать участнику торгов сведения о том, какая именная операционная система установлена, а также номер её регистрации в соответствующей базе данных.

Следовательно, заказчик ставит участников в зависимость от волеизъявления третьих лиц – производителей оборудования, которые вправе не предоставлять участникам торгов сведения о наличии установленного отечественного программного обеспечения или устанавливать такое программное обеспечение на ЭВМ без гарантий покупки участником оборудования. Из этого следует, что участник, который решит принять участие в торгах, в целях указания в составе заявки сведений о предустановленной операционной системе и о номере регистрации системы, будет вынужден на этапе проведения закупки выкупить требуемое к поставке оборудование (либо внести аванс).

Действия заказчика в части установления указанного требования технического задания нарушают пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что препятствует участникам принять участие в торгах.

Следует отметить, что в адрес ОАО «РЖД» по аналогичным закупкам на поставку оборудования были выданы предписания ФАС России (№ 223ФЗ-190/21 от 15.04.2021, 223ФЗ-196/21 от 16.04.2021, 223ФЗ-197/21 от 16.04.2021) на устранение указанного нарушения, которые ОАО «РЖД» успешно исполнили – исключили незаконное требование из документации о закупке.

Ввиду вновь выявленного нарушения, полагаем, у ОАО «РЖД» подход организации закупок следующий: участники и контролирующие органы заметили нарушение – исправим, если не обратились с жалобой – значит, нарушений нет. В связи с чем, в целях дополнительного доведения до лиц, ответственных за организацию закупок, сути выявленных антимонопольным органом нарушений, также просим антимонопольный орган возбудить в отношении лиц, формирующих, согласовывающих, а также утверждающих документацию о закупке дела об административных правонарушениях по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

6.10. Дополнительные запросы на разъяснения и дополнение конкурсных заявок участников после окончания подачи, нарушают конкуренцию (противоречие пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Пунктом 3.6.9 части 3 конкурсной документации установлено, что заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у участников конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с конкурсной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в конкурсной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение конкурсных заявок участников.

Считаем, что наделение конкурсной комиссии заказчика правом запрашивать дополнительную информацию и документы, не представленные в составе заявки, содержит риски необъективной оценки заявок и может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников конкурса.

Неправомерность установления вышеизложенного условия по дополнительным запросам сведений у участников также подтверждена решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-27132/20-84-195.

6.11. Заказчиком неправомерно установлено требование по согласованию банков при предоставлении обеспечения по договору (требование противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках).

В соответствии с пунктом 3.17.6 Документации при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных перечне банков, представленном на сайте ОАО «РЖД» в разделе «Тендеры» (подраздел «Нормативные документы»). Участником может быть согласовано с заказчиком предоставление банковской гарантии иным банком, не указанным в перечне. Согласование осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 3.17.8 Документации.

Кроме того, пунктом 3.17.8 Документации установлено, что победитель или участник, сделавший предпоследнее предложение о цене (в случае если победитель признан уклонившимся от заключения договора и принято решение о его заключении с участником, сделавшим предпоследнее предложение о цене), единственный участник, допущенный к участию в конкурсе (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником), согласовывает банковскую гарантию с заказчиком, направив проект банковской гарантии либо банковскую гарантию заказчику. Победитель, участник конкурса, с которым принято решение заключить договор, вправе инициировать процедуру согласования банковской гарантии с даты размещения итогового протокола на сайтах.

Учитывая изложенное, возможность участия в Конкурсе с учетом указанных положений зависит от волеизъявления Заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, прошу антимонопольный орган:

1. Выдать Заказчику и Организатору закупки решение и предписание по устранению выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации:
- внести изменения в конкурсную документацию с учетом представленных доводов жалобы.

2. Возбудить в отношении Заказчика и Организатора дела об административных правонарушениях по статье 7.32.3 КоАП.

С уважением,

Генеральный директор

М. В. Варзегов