

**В Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Санкт-Петербургу**

Адрес: 99004, Санкт-Петербург  
4-я линия Васильевского острова, д.13, лит.А  
Телефон/факс: (812) 313-04-30 - приемная, 313-04-15 - факс  
E-mail: [to78@fas.gov.ru](mailto:to78@fas.gov.ru)

**Организация, осуществляющая размещение  
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МЕТРОСТРОЙ СЕВЕРНОЙ СТОЛИЦЫ"**

**Почтовый адрес:**  
196247, Санкт-Петербург г, Конституции пл, дом 3, корпус 2, литер А, офис ПОМЕЩ.  
67Н Р.М.3 ЭТАЖ 21

**Место нахождения:**  
Российская Федерация, Санкт-Петербург, Конституции пл, ПОМЕЩ. 67Н Р.М.3  
ЭТАЖ 21

**Ответственное должностное лицо:** Любимкина М. М.  
**Адрес электронной почты:** [maria.liubimkina@metrostr.ru](mailto:maria.liubimkina@metrostr.ru)  
**Номер контактного телефона:** 7-812-7402131-1037

**Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336  
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216  
Телефон/факс: 8(343)268-23-55  
E-mail: [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru)

Исх.№ 113/2023 от 28.04.2023

**Жалоба на порядок оценки и на повторный характер закупки**

В дату **14.04.2023** на официальном сайте РФ в сети интернет [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МЕТРОСТРОЙ СЕВЕРНОЙ СТОЛИЦЫ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200700054123000002 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ))- Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ

Согласно проекта контракта предмет закупки «оказание услуг по проведению **обязательного** аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Метрострой Северной Столицы» за период с **01.01.2022 года по 31.12. 2022»**

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России.**

Также цитируем ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет собственных средств, не обязан применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных

способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, не подлежат применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем ответ Технической Поддержки из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ не позволяют формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Жалоба подается в соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 и ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

### **Имеются нарушения в порядке оценки:**

1. Заказчик во всех показателях использует типовую формулу **без** предельных максимальных значений.

Однако для соотношения ценовой показатель 40% и неценовые показатели 60% возникает понятие «**избыточного** опыта» и полной **неопределенности** порядка оценки. Что порождает невозможность конкуренции с крупным участником при любом ценовом предложении остальных участников:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}};$$

где:

$X_{\max}$  - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

$X_i$  - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

$X_{\min}$  - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

1.1. Заказчик использует для расчета баллов по показателю «Показатель 1 - наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» формулу сравнения будущих значений из заявок, **без предельно максимального** значения.

Такая формула допускает **любое** бесконечное значение, которое невозможно оценить заранее, так как сравниваются **будущие** значения из заявок (порядок оценки создается после подачи заявок).

Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, невозможно оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор.

Следовательно, на момент размещения конкурсной документации, порядок оценки

не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое место в конкурсе, но имеет право знать рейтинговый балл по любому показателю, который всегда можно определить, если имеется порядок оценки.

**1.2. Невозможность заранее знать результат оценки в рейтинговых баллах строго равна отсутствию порядка оценки.**

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но **имеет право участвовать** только в тех конкурсах, условия которых ему **понятны**, в том смысле, что являются подходящими (**соответствующими**) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

1.3. Ходатайствуем УФАС о проверке наличия (либо отсутствия) порядка оценки и возможности участника оценить целесообразности участия, т.е. просим указать в Решении УФАС значение баллов в неценовых критериях за значение показателей «наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров- 500 000,00 руб.» и «количество специалистов, обладающих квалификационным аттестатом аудитора, выданным СРО аудиторов после 01.01.2011- десять сотрудников», или установления **невозможности** расчета на **момент размещения** закупки.

1.4. Просим учесть единообразие правоприменения и судебной практики (решения УФАС и судов):

Для обычных «закупок товаров» или иных закупок в которых соотношение ценового показателя и «квалификации» иное (например, цена **80%** и качество товара **20%**) предельные значения не обязательны. А для аудиторских услуг заказчик установил важность именно **квалификации 60%**, и ценовой показатель имеет долю только **40%**.

При таком соотношении без предельных значений показателей, возникает ситуация, когда избыточный опыт одного участника, полностью лишает смысла проведение торгов, т.к. остальные участники с хорошей квалификацией получают баллы около «нуля» и ни при каких ценовых предложениях не смогут стать победителями.

При соотношении ценового критерия с неценовыми показателями **40% к 60%**, конкуренция «без предельных значений» становится невозможной. Даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, участники не смогут предложить цену своих услуг для конкуренции с «крупными, избыточно опытными» предприятиями.

Имеются Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611) где обязывают устанавливать предельное значение, иначе невозможна конкуренция обычных участников и крупных предприятий.

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде было рассмотрено отсутствие предельных пороговых значений в показателях (касающихся опыта и наличия финансовых ресурсов, как в данной закупке). Цитируем:

*«Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что оценка по критерию «**Квалификация** участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, **опыта** работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, **специалистов** и иных работников определенного уровня квалификации» без указания предельного максимального количественного значения приводит к **ограничению** конкуренции при проведении конкурсной процедуры, поскольку лишает возможности участников конкурса, не имеющих **избыточного** опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с*

участником конкурса, имеющим такой избыточный опыт.

**Не установление** в извещении о проведении закупки **предельного** значения по опыту, который подлежит оценке, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему **максимальным** опытом, **преимущественного** положения, которое **невозможно** преодолеть в ходе конкурентной борьбы даже в случае **значительного** снижения цены на границе экономической рентабельности и за ее пределами (что в данном случае подтвердилось **результатами** конкурса).

В случае, если один из участников показывает избыточный опыт, остальные участники получают **необоснованно** низкий балл по данному критерию даже при наличии **достаточного** опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки.

В ходе рассмотрения жалобы, директор ГБСУ СО «Петрозаводский дом интернат для ветеранов» подтвердил, что на тот момент жалоб на качество и опыт оказания услуг ООО «Северпродукт» у Учреждения не имелось.

Таким образом, неприменение Заказчиком **пороговых** значений заведомо ставит участников конкурса с избыточным опытом в преимущественное положение по сравнению с иными участниками конкурса, которые также имеют **необходимый и достаточный** опыт и способны выполнить работы надлежащим образом».

2. Заказчик для показателя опыта оценивает «наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров (пп. «а» п. 28 Положения об оценке), подтверждающих проведение обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за **2017-2021** гг., подготовленной в соответствии с РСБУ.

Для оценки по настоящему показателю в качестве документального подтверждения участник конкурса представляет электронные образы:

1) страниц контракта, содержащих информацию о заказчике и исполнителе по контракту, сведения о предмете контракта, стоимости, реквизиты и подписи сторон. К зачету принимаются контракты, соответствующие следующим требованиям:

- предмет контракта: услуги по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за **2017-2021** гг., подготовленной в соответствии с РСБУ;

2) актов сдачи-приемки оказанных услуг по соответствующему контракту или их этапам;

3) отчетности по РСБУ за проверяемые периоды, содержащей **аудиторские заключения**, или ссылок на официальные сайты компаний, в отношении которых проводился аудит (на разделы со скан-образами соответствующей отчетности с **аудиторскими заключениями**).

4) сведений об исполненных контрактах, представленных в соответствии с Формой №1 Приложения 1 к части IV. СОСТАВ ЗАЯВКИ, ИНСТРУКЦИЯ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЭЛЕКТРОННОМ КОНКУРСЕ

2.1. Заказчик указал что период в который оцениваются договора, относится к аудиту по отчетностям за 2017-2021г.

Однако размещение конкурса произошло в апреле 2023г и к дате 31 марта 2023 все предприятия страны уже сдали отчетности, и **уже** проводятся аудиторские проверки по отчетностям за **2022г** которые должны входить в оцениваемый опыт.

Условие Заказчика изложено **ошибочно**, согласно Положению о правилах оценки, для расчета опыта участников должны оцениваться не «отчетности» а Акты

выполненных работ подписанные за последние 5 лет. При этом договора аудита отчетностей за 2017г выполненные в начале 2018г, уже «уходят» из пятилетнего периода.

При этом данная неточная формулировка была предметом запроса разъяснений, но ответ Заказчика снова сформулирован без учета понятия «акты выполненных работ за пять последних лет».

2.2. Заказчик установил **дополнительное** оценочное условие к договорам аудита-предоставление отчетности Заказчика с аудиторским заключением.

Однако согласно ст.13 ФЗ-307 аудитор имеет право отказаться от выдачи аудиторского заключения, что не отменяет факт выполнения договорной работы (в том числе путем написания письменного отчета по работе, но без выражения официального мнения аудитора).

Также в ходе выполнения договора возможна ситуация, когда Заказчик **не предоставляет** аудитору бумажный экземпляр заверенной отчетности, что и является основанием для отказа от выдачи аудиторского заключения.

Такие дополнительные документы **не являются приложением** к договору, не изменяют понятие подписанного **Акта** выполненных работ, и направлены только на **ограничение** конкуренции.

**3.** Заказчик оценивает «Показатель 2 - наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»

*Детализирующий показатель 1 - наличие в штате участника закупки специалистов, обладающих квалификационным аттестатом аудитора, выданным СРО аудиторов после 01.01.2011*

Оценивается количество аудиторов, находящихся в **трудовых отношениях** с участником закупки, обладающих квалификационным аттестатом аудитора, выданным СРО аудиторов в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

К оценке принимаются документы в случае их представления в заявке в полном объеме.

Документы, подтверждающие наличие у участника закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации:

- «Справка о наличии специалистов, обладающих квалификационным аттестатом аудитора, выданным СРО аудиторов в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»;

- документы, подтверждающие трудовые отношения между специалистом и участником закупки (такими документами могут быть: **трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации**);

- копии документов, подтверждающих квалификацию аудиторов, а именно копии квалификационных аттестатов аудиторов, выданных СРО аудиторов в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

**3.1.** Заказчик оценивает наличие трудовых ресурсов (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору) однако проверяет не аудиторов а сотрудников с **трудовыми книжками**, что не требуется для выполнения работы по договору согласно условиям Конкурсной документации и Технического задания.

3.1.1. Включение «трудовой книжки» в числе обязательных документов без которых будет выставлен нулевой балл, означает что Заказчик прямо запрещает

«совместительство», что противоречит нормам ТК РФ.

Для аудиторских предприятий не запрещено совместительство аудиторов по трудовому договору, и трудовая книжка не может быть заведена одновременно в разных предприятиях, т.е. не может быть предоставлена во всех случаях даже для «штатных сотрудников и трудовых отношений».

Возможно Заказчик путает понятие «руководитель аудита с трудовым договором по основному месту работы» который иногда нужен в **единственном** числе, и обычное понятие «аудитор, член рабочей группы».

Показатель не адекватен предмету закупки, противоречит ст.5 ФЗ-307 об обязательном аудите.

3.1.2. Если Заказчик скажет что «трудовая книжка» **не** является обязательным документом, то в показателе отсутствует исчерпывающий перечень подтверждающих документов. Какие **еще** документы принимает Заказчик (постоянные трудовые договора, срочные договора, или договора подряда, или сведения из Реестра аудиторов или еще какие то формы например по оплате самозанятых работников)- в показателе не указано.

Следовательно, трудовая книжка является **единственным** вариантом подтверждающего документа, что незаконно.

Ограничения, установленные заказчиком в данном показателе, прямо нарушают требования как специального законодательства ФЗ-307, так и ТК РФ и ст.17 ФЗ-135.

3.2. Отдельным нарушением является применение «формулы сравнения заявок без предельно максимального значения» для числа специалистов.

Заказчик допускает **бесконечно большие** значения «аудиторов» вопреки условиям договора о проведении аудита по месту **нахождения** заказчика. При этом показатель прямо указывает что оценивается не просто общее число сотрудников (что не относится к квалификации для выполнения предмета закупки), а именно «**планируемых к привлечению** для оказания услуг по договору».

Число **привлекаемых** сотрудников заведомо ограничивается требованиями Технического задания. В Извещении и Техническом задании ничего не сказано о том, что заказчик обеспечивает наличие бесконечно большого числа «**рабочих мест** для командированных сотрудников- аудиторов», например для «сверхсрочного» изучения документов и завершения работы по договору.

Такое требование «чем **больше** аудиторов, тем **лучше**, включая **любые бесконечные** значения» не соответствует ни требованиям закона, ни требованиям конкурсной документации о предмете закупки.

Такие требования Заказчика неадекватны предмету закупки, нарушают ст.5 ФЗ-307 об обязательном аудите, нарушают ст. 32 ФЗ-44 о порядке оценки, нарушают ст.17 ФЗ-135 и прямо ограничивают число участников.

### **Нарушение о повторном характере уже проведенной закупки:**

4. Ранее в дату 25.04.2022 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МЕТРОСТРОЙ СЕВЕРНОЙ СТОЛИЦЫ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200700054122000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) Конкурс проводился в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Конкурс проводился с **полностью идентичным** предметом закупки («Оказание

услуг по проведению **обязательного** аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Метрострой Северной Столицы» за период с **01.01.2022 года по 31.12. 2022 года») и** идентичным Техническим заданием.

Закупка была **завершена**. По итогам открытого конкурса **победителем** было определено ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АУДИТОРСКАЯ ФИРМА ГНК" с предложением о цене 149 000,00 (Итоговый протокол размещен в системе ЕИС 17.05.2022 17:49 (МСК) ).

Процедура **заключения** контракта состоялась 03.06.2022 16:52 (МСК)

4.1. Аудит указан как «обязательный ежегодный», период отчетности тот же, изначальное аудиторское заключение не отменено. Следовательно еще одна закупка «обязательного» аудита невозможна.

Предметом контракта и условиями Технического задания должна быть какая- то другая форма «аудита» для той же самой отчетности. Либо инициативный аудит для перепроверки действий предыдущей аудиторской организации, либо появление новой уточненной отчетности с исправлениями после первой аудиторской проверки.

4.2. При этом **уже заключенный Договор не отменен**, следовательно **план закупки не мог** в себя включать одну и ту же закупку дважды. Имеется явное нарушение как норм ФЗ-307 об обязательном аудите, так и процедуры закупки которая должна быть направлена на заключение договоров по услугам, необходимым предприятию и Собственнику.

4.3. Отдельным нарушением является заведомо незаконный характер формирования НМЦК, размер которой не может измениться в 10 раз просто так. В нынешней закупке НМЦК 14 400 000,00 руб, а в прежней закупке на тех же условиях и с тем же объемом работ-НМЦК изначально была 1 432 000,00 руб.

4.4. Данная закупка является **третьей** по тому же самому предмету. Такое нарушение уже было предметом обжалования (признано **обоснованным**) в закупке аудита по извещению №120070005412300000

Согласно Решения УФАС №Т02-170/23от 03.04.2023 с указанием на аннулирование закупки и наличие признаков административной ответственности:

*«Рассмотрев жалобу (вх. №7192-ЭП/23 от 24.03.2023) ООО "ГЛОБАЛС АУДИТ" на действия АО «Метрострой Северной Столицы» при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение №1200700054123000001), сопоставив доводы жалобы с пояснениями Заказчика, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выявила в действиях АО «Метрострой Северной Столицы» нарушения ст. 6, ч. 2 ст. 8, ч. 6 ст. 31 Закона №44-ФЗ, допущенные при организации и проведении процедуры Закупки. На основании изложенного, руководствуясь ст. 99 Закона №44-ФЗ, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России*

*РЕШИЛА: 1. Признать жалобу (вх. №7192-ЭП/23 от 24.03.2023) ООО "ГЛОБАЛС АУДИТ" на действия АО «Метрострой Северной Столицы» (ИНН 7810904590, ОГРН 1207800130560) при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение №1200700054123000001) **обоснованной**. 2. Признать в действиях заказчика АО «Метрострой Северной Столицы» (ИНН 7810904590, ОГРН 1207800130560) при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение №1200700054123000001) нарушения: - ст. 6, ч. 2 ст. 8 Закона №44-ФЗ, выразившееся в нарушении требований норм статьи, а также несоблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, допущенное путем неправомерной организации процедуры открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение №1200700054123000001) **с предметом,***

*идентичным предмету завершеного открытого конкурса №1200700054122000001; - ч. 6 ст. 31 Закона №44-ФЗ, выразившееся в ненадлежащем соблюдении требований нормы статьи, допущенное путем необоснованного установления в Извещении неправомерного требования о внесении сведений об участнике закупки в Реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям. 3. Заказчику АО «Метрострой Северной Столицы» (ИНН 7810904590, ОГРН 1207800130560) выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение №1200700054123000001) путем **аннулирования** открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение №1200700054123000001) с отменой всех юридически значимых документов, составленных в ходе проведения процедуры Закупки.*

*4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по итогам выявленных нарушений. Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия».*

При этом УФАС ранее уже указало на отсутствие сведений в ЕИС о расторжении первоначального контракта, а также на отсутствие пояснений нового размера НМЦК в десять раз больше первого конкурса (в данной третьей закупке оставлен **новый** размер НМЦК).

*«Вместе с тем, Комиссией СПб УФАС России установлено, что позиция Заказчика о **расторжении** контракта с ООО "АУДИТОРСКАЯ ФИРМА ГНК" от 03.06.2022 б/н **не** подтверждается сведениями, размещенными в **ЕИС** в отношении итогов открытого конкурса №1200700054122000001 Заказчиком и статуса контракта от 03.06.2022 б/н, заключенного с ООО "АУДИТОРСКАЯ ФИРМА ГНК".*

*Из указанного следует, что Заказчиком была неправомерно инициирована процедура открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение №1200700054123000001) с предметом, **идентичным** предмету завершеного открытого конкурса №1200700054122000001.*

*Комиссией СПб УФАС России также установлено, что начальная (максимальная) цена оспариваемого открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение №1200700054123000001) в размере 14 400 000,00 десятикратно превышала начальную (максимальную) цену завершеного открытого конкурса №1200700054122000001, составляющую 1 432 000,00. Со стороны Заказчика каких-либо **пояснений** в отношении порядка формирования начальной (максимальной) цены оспариваемого открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение №1200700054123000001) или причин ее увеличения по отношению к завершеной закупке представлено **не** было.»*

Оба этих обстоятельства снова не устранены Заказчиком.

Фактически Заказчик прямо **отказался** выполнить Решение УФАС, т.к. после аннулирования предыдущей закупки просто повторил ее снова (в третий раз).

**Итого:** Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

**Невозможность подать заявку** на участие из-за незаконного требования, приводит к



полному запрету на конкуренцию.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения,
4. Просим уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

**Приложения (в копиях):**

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие;
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Генеральный директор  
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



/Подлевских П.А./