



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А02-2067/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 11 мая 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 мая 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Клат Е.В.,

судей

Курындиной А.Н.,

Терентьевой Т.С.,

путем использования систем видеоконференц-связи, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сафаровой О.Е., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Че» на решение от 07.10.2020 Арбитражного суда Республики Алтай (судья Якшимаева Ф.Ю.) и постановление от 19.01.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Ярцев Д.Г., Марченко Н.В., Молокшенов Д.В.) по делу № А02-2067/2019 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Че» (649100, Республика Алтай, Майминский р-н, с. Майма, ул. Ленина, д. 62А, пом. 1, оф. 1, ИНН 0411139866, ОГРН 1080411004960) к казенному учреждению Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (649002, г. Горно-Алтайск, пр-кт Коммунистический, д. 182, ИНН 0400000069, ОГРН 1020400736883) о признании недействительным решения об одностороннем отказе

от исполнения государственного контракта и иски к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (649007, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, ИНН 0411073679, ОГРН 1020400754890) о признании незаконным и отмене решения от 12.12.2019 по делу № РПН 04-175/19 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Третье лицо, участвующее в деле: Максимова Юлия Сергеевна (г. Барнаул).

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Алтай (судья Якшимаева Ф.Ю.) в судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Че» - Артеменко Е.Л. по доверенности от 05.11.2020 (сроком по 05.11.2021);

казенного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» - Ларионов С.М. по доверенности от 20.10.2020 (сроком по 20.10.2021); - Хавалкин М.О. по доверенности от 20.11.2020 (сроком по 20.11.2021); - Саньков В.С. по доверенности от 23.03.2021;

управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Ачанакова Я.А. по доверенности № 14 от 17.11.2020 (сроком до 01.12.2021)

С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания Че» (далее - ООО «СК Че», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с иском к казенному учреждению Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (далее - КУ РА «РУАД «Горно-Алтайавтодор», ответчик) о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения государственного контракта от 04.06.2018 № ф.2018.236176

на содержание автомобильных дорог и дорожных сооружений Майминского района.

Кроме того, ООО «СК Че» обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с иском к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее - УФАС по РА, соответчик) о признании незаконным решения № РНП04-175/19 от 12.12.2019 о включении сведений о нем в Реестр недобросовестных поставщиков (дело № А02-78/2020).

К участию в деле было привлечено третье лицо Максимова Ю.С.

Определением суда от 12.08.2020 дела № А02-78/2020 и № А02-2067/2019 были объединены для совместного рассмотрения.

Решением от 07.10.2020 Арбитражного суда Республики Алтай, оставленным без изменения постановлением от 19.01.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суд, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, ООО «СК Че» обратилось в суд с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Алтай.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указал на то, что судом неверно определен уровень содержания автомобильной дороги, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Ссылается на злоупотребление правом со стороны КУ РА «РУАД «ГорноАлтайавтодор»; указывает на отсутствие в материалах дела доказательств передачи истцу технических паспортов автомобильных дорог и проектов организации дорожного движения, что, по мнению заявителя, повлияло на некачественное оказание услуг истцом.

В отзывах КУ РА «РУАД «Горно-Алтайавтодор» и УФАС по РА возражают против удовлетворения кассационной жалобы.

В судебном заседании лица, участвующие в деле, поддержали свои

правовые позиции.

Законность обжалуемых решения и постановления проверена арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Как следует из материалов дела, 04.06.2018 между КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «СК Че» был заключен государственный контракт № ф.2018.236176 на содержание автомобильных дорог и дорожных сооружений Майминского района (далее – контракт).

Согласно условиям заключенного сторонами контракта, подрядчик обязался обеспечивать допустимый уровень содержания объекта в соответствии с приказом Минтранса РФ № 163 от 08.06.2012 «Об утверждении Порядка проведения оценки уровня содержания автомобильных дорог общего пользования федерального значения», для обеспечения круглогодичного проезда автомобильных транспортных средств по объекту, создания условий для бесперебойного и безопасного дорожного движения (пункт 5.1.2 контракта).

В период с 18.01.2019 по 29.11.2019 заказчик выдал подрядчику 37 предписаний об устранении нарушений (дефектов, замечаний в пределах допустимых значений), выявленных в ходе исполнения государственного контракта № ф.2018.236876 от 04.06.2018.

13.11.2019 заказчиком было принято решение № 2757 об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое было направлено заказчиком 13.11.2019 и получено ООО «СК Че» 19.11.2019.

Решением № РНП04-175/19 от 12.12.2019 комиссия УФАС по РА включила в реестр недобросовестных поставщиков сведения, представленные КУ РА РУАД «ГорноАлтайавтодор» в отношении ООО «СК Че» и учредителя юридического лица - Максимовой Ю.С.

Ссылаясь на то, что КУ РА РУАД «ГорноАлтайавтодор» незаконно и необоснованно отказалось от исполнения контракта, а также полагая,

что решение № РНП04-175/19 от 12.12.2019 о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков УФАС по РА было вынесено незаконно, ООО «СК Че» обратилось с исками в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что принимая решение № 2757 от 13.11.2019 КУ РА РУАД «ГорноАлтайавтодор» действовало в соответствии с положениями статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 44-ФЗ) и пункта 13.3 контракта, и наличии у УФАС по РА оснований для включения сведений в отношении истца в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку подтвержден факт расторжения контракта в установленном порядке ввиду одностороннего отказа заказчика от исполнения договора в связи с несоблюдением истцом условий контракта. Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно части 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг (статья 783 ГК РФ).

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода (пункт 1 статьи 721 ГК РФ).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (пункт 3 статьи 723 ГК РФ).

Согласно статье 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа

от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (части 8, 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

В силу статьи 71 АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в частности условия спорного контракта, акты оценки уровня содержания автомобильной дороги, переписку сторон, суды установив, что истец не обеспечил допустимый уровень содержания объекта для обеспечения круглогодичного проезда автомобильных средств по объекту, не создал условий для бесперебойного и безопасного дорожного движения, сделали вывод о существенном и неустранимом характере нарушения, признав обоснованным односторонний отказ от исполнения контракта. Поскольку оспариваемое решение УФАС по РА соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы истца в сфере предпринимательской деятельности, суды правомерно отказали в удовлетворении заявленного требования.

Суд округа отклоняет довод заявителя жалобы о необоснованности одностороннего отказа от исполнения контракта, в связи с тем, что истцу не был предоставлен срок для устранения недостатков.

Как установлено судами, при подписании актов приемки выполненных работ сторонами составлялись акты оценки уровня содержания автомобильных дорог и промежуточные ведомости оценки уровня содержания автомобильных дорог, выносились предписания, в которых отмечались выявленные недостатки, доказательств того, что все выявленные недостатки были устранены, материалы дела не содержат.

Кроме того, суды установили, что выявленные нарушения могут явиться причиной дорожно - транспортных происшествий, влекут угрозу для жизни и здоровья водителей, пассажиров, пешеходов, утрату и повреждение

имущества, в связи с чем признал указанные нарушения существенными и неустраняемыми, что в силу пункта 3 статьи 723 ГК РФ является основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта.

Суд округа отклоняет довод заявителя жалобы о необоснованности одностороннего отказа от исполнения контракта, в связи с тем, что истцу не были переданы технические паспорта автомобильных дорог, проекты организации дорожного движения.

Суды установив, что односторонний отказ от исполнения договора обусловлен, в том числе выявлением следующих недостатков: формирования снежных валов на пешеходном тротуаре, деформации и разрушения проезжей части, раскрытых необработанных трещин на покрытии, древесно-кустарниковой растительности высотой более 25 см у оголовков водопропускных труб в пределах полосы отвода, нарушения профиля, гребенки на проезжей части, зимней скользкости на проезжей части, рыхлого снега на обочине, недопустимой толщины рыхлого снега на покрытии посадочных площадок остановок общественного транспорта и пешеходных дорожках, не посыпания противогололедным материалом тротуаров, пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для одностороннего отказа от исполнения контракта, поскольку отсутствие у истца технического паспорта автомобильных дорог и проекта организации дорожного движения не влияет на возможность устранения указанных недостатков.

Возражения ООО «СК Че» относительно отсутствия признаков недобросовестного поведения при исполнении контракта, наличия у него уважительных причин, препятствующих качественному выполнению работ, наличия злоупотребления правом со стороны КУ РА «РУАД «ГорноАлтайавтодор» и неверного определения уровня содержания автомобильной дороги направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств и представленных доказательств и не могут быть положены в основу отмены обжалуемых судебных актов, так как заявлены

без учета норм части 2 статьи 287 АПК РФ, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций.

Как указано в определении от 17.02.2015 № 274-О Конституционного Суда Российской Федерации, положения статей 286 - 288 АПК РФ, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

В обжалуемых судебных актах суды в полной мере исполнили процессуальные требования, изложенные в статьях 170, 271 АПК РФ, указав выводы, на основании которых суды удовлетворили заявленные требования, а также мотивы, по которым суды отвергли те или иные доказательства. Кроме того, отсутствие оценки судом (всех) представленных доказательств (в отдельности) и доводов, заявленных сторонами в отзывах, письменных пояснениях, дополнениях и т.п., само по себе не является основанием для отмены вынесенных судебных актов.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами первой и апелляционной инстанций установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями части 7 статьи 71 АПК РФ.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих отмену судебных актов в порядке статьи 288 АПК РФ, судами не допущено. Судебные акты отмене не подлежат, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 07.10.2020 Арбитражного суда Республики Алтай и постановление от 19.01.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А02-2067/2019 оставит без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.В. Клат

Судьи

А.Н. Курындина

Т.С. Терентьева