



**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров  
15 сентября 2022 года

Дело № А29-24/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 08 сентября 2022 года.  
Полный текст постановления изготовлен 15 сентября 2022 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Волковой С.С.,  
судей Кононова П.И., Ившиной Г.Г.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Подлевских А.Г.,  
при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-  
связи в Арбитражном суде Республики Коми представителя заявителя Редько  
В.А., действующего на основании доверенности от 19.03.2021, представителя  
ответчика Дымовой И.М., действующей на основании доверенности от  
10.01.2022, представителя акционерное общество «Монди СЛПК» Копыловой  
Е.В., действующей на основании доверенности от 01.02.2022,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Министерства  
природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми  
на решение Арбитражного суда Республики Коми от 12.05.2022 по делу № А29-  
24/2022  
по заявлению Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды  
Республики Коми  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми,  
третьи лица: акционерное общество «Монди СЛПК», общество с ограниченной  
ответственностью «ОрбитаСтройКоми», общество с ограниченной  
ответственностью «ИиКО»,  
о признании недействительным решения,

установил:

Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды  
Республики Коми (далее – Министерство, заявитель) обратилось в Арбитражный  
суд Республики Коми с заявлением о признании недействительным решения  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее  
– УФАС, ответчик) от 12.10.2021 № 01-122/7601.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных  
требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество  
«Монди СЛПК» (далее – АО «Монди СЛПК»), общество с ограниченной  
ответственностью «ОрбитаСтройКоми» (далее – ООО «ОрбитаСтройКоми»),

общество с ограниченной ответственностью «ИиКО» (далее – ООО «ИиКО»).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 12.05.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, Министерство обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель указывает, что на основании информации из ЕГАИС Лес установлено, что ежегодная расчетная лесосека АО «Монди СЛПК» составила 4 967,083 тыс. куб. м, объем заготовленной древесины на территории Республики Коми за 2019 год составил 3 103,69759 тыс. куб. м, за 2020 год – 3 164,42848 тыс. куб. м. Данные сведения позволили прийти к выводу о том, что за последние годы АО «Монди СЛПК» не освоена значительная доля ежегодного допустимого объема изъятия лесных ресурсов по заключенным с обществом договорам аренды лесных участков. Таким образом, дополнительная потребность в древесине у АО «Монди СЛПК» отсутствовала, в связи с чем заявитель правомерно отказал АО «Монди СЛПК» в допуске к участию в конкурсе. Подробно доводы изложены в жалобе.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 25.07.2022 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 26.07.2022 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). На основании указанной статьи участвующие в деле лица надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы.

УФАС, АО «Монди СЛПК» в отзывах на апелляционную жалобу опровергли доводы заявителя, указали на законность и обоснованность решения суда первой инстанции.

ООО «ОрбитаСтройКоми», ООО «ИиКО» отзывы на апелляционную жалобу не представили.

В судебном заседании, проведенном с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Коми, представители Министерства, УФАС, АО «Монди СЛПК» поддержали занятые по делу правовые позиции.

ООО «ОрбитаСтройКоми», ООО «ИиКО» явку представителей в судебное заседание не обеспечили. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в УФАС поступила жалоба АО «Монди СЛПК» на действия организатора торгов при проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины (номер извещения 160721/263931/01).

УФАС направило уведомления о рассмотрении жалобы общества и запросило у заявителя, организатора торгов документы и пояснения.

При рассмотрении жалобы и представленных документов УФАС установило следующее.

В соответствии с приказом Министерства от 16.07.2021 № 1036 принято решение провести открытый конкурс на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины (т. 1, л. д. 19-20).

16.07.2021 в единой информационной системе закупок размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины (номер извещения 160721/263931/01). Месторасположение лесного участка: Республика Коми, МО МР «Прилузский», Летское лесничество, Верхолузское участковое лесничество, кварталы №№ 52-55, 58-74, 76-90, 93-106, 108-109, 111-117, 120-121, 128-132, 137, кадастровые номера 11:01:9801004:58, 11:01:98:01004:59, 11:01:9302002:7, срок аренды - 49 лет, площадь участка составляет 49 513 га, объем заготовки - 140,1 тыс. куб. м.

В извещении о проведении открытого конкурса отражены требования к заявке, а именно: к заявке на участие в конкурсе прилагаются документы, оформленные по форме согласно приложениям № 2 – 8 к конкурсной документации, в том числе приложение № 5 «Расчет потребности в дополнительном объеме заготовки древесины определенного видового (породного) и сортиментного состава в целях обеспечения сырьем объектов лесоперерабатывающей инфраструктуры, предназначенных для производства продукции, виды которой определяются Правительством Российской Федерации в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности, Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза в соответствии с частью 2 статьи 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации» (т. 1, л. д. 52).

На участие в конкурсе подано 12 заявок, в том числе АО «Монди СЛПК». К заявке АО «Монди СЛПК» прилагался Расчет потребности в дополнительном объеме заготовки древесины по форме согласно приложению № 5 к конкурсной документации (т. 1, л. д. 67-69).

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины от 22.09.2021 № 3 в связи с наличием оснований для отказа в допуске к участию в конкурсе, предусмотренных статьей 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ) и требованиями, установленными в извещении о проведении открытого конкурса, принято решение не допустить к участию в открытом конкурсе на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины АО «Монди СЛПК» - в соответствии с пунктом 1 части 21 статьи 80.1 ЛК РФ (несоответствие представленной заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным настоящей статьей) (т. 1, л. д. 23-24).

В ходе рассмотрения материалов ответчиком Министерство пояснило, что АО «Монди СЛПК» не допущено к участию в открытом конкурсе в связи с необоснованием потребности в дополнительном объеме заготовки древесины, то

есть непредставлением документа, предусмотренного частью 4 статьи 80.1 ЛК РФ. Организатором торгов были проанализированы данные в ЕГАИС Лес, которые указывали на занижение среднегодового потребления древесины в 3 раза. Соответственно, размер дополнительной потребности в древесине при расчетах составил нулевое значение.

Проанализировав вышеуказанные обстоятельства, УФАС пришло к выводу о том, что Министерством неправомерно принято решение об отказе АО «Монди СЛПК» в допуске к участию в конкурсе по основанию пункта 1 части 21 статьи 80.1 ЛК РФ.

По итогам рассмотрения жалобы решением УФАС от 12.10.2021 № 01-122/7601 жалоба АО «Монди СЛПК» в части неправомерного отказа в допуске к участию в конкурсе признана обоснованной (пункт 1), конкурсная комиссия Министерства признана нарушившей часть 21 статьи 80.1 ЛК РФ в части отказа АО «Монди СЛПК» в допуске к участию в конкурсе (пункт 2) (т. 1, л. д. 17-18).

Не согласившись с данным решением, заявитель обратился в Арбитражный суд Республики Коми с требованиями по настоящему делу.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания решения комиссии УФАС недействительным.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что отражено в пункте 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В статье 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) регламентирован порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ).

Таким образом, по правилам изложенной нормы проверке подлежит соблюдение организатором торгов, оператором электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссией установленной законодательством и иными нормативными правовыми актами процедуры организации и проведения торгов, процедуры заключения договоров по результатам торгов.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Закона (часть 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ).

В силу части 1 статьи 73.1 ЛК РФ договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается по результатам торгов на право заключения такого договора, которые проводятся в форме открытого аукциона или открытого конкурса, за исключением случаев, установленных частью 3 настоящей статьи, частью 1 статьи 74 настоящего Кодекса.

В статье 80.1 ЛК РФ определена подготовка и организация открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для заготовки древесины.

Согласно части 1 статьи 80.1 ЛК РФ открытый конкурс на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для заготовки древесины (далее также - конкурс) проводится на основании решения органа государственной власти или органа местного самоуправления, осуществляющих распоряжение лесными участками в соответствии с полномочиями, определенными в соответствии со статьями 81 - 84 настоящего Кодекса, принимаемого на основании заявления о проведении конкурса, поданного лицом, указанным в части 2 настоящей статьи.

В Республике Коми полномочия по управлению в сфере лесного хозяйства предоставлены Министерству (постановление Правительства Республики Коми от 24.08.2017 № 452 «О Министерстве природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми»).

Информация о проведении конкурса, включающая в себя извещение о проведении конкурса и подготовленную организатором конкурса документацию о конкурсе, размещается на официальном сайте торгов не менее чем за шестьдесят пять дней до дня проведения конкурса (часть 15 статьи 80.1 ЛК РФ).

В соответствии с пунктом 8 части 17 статьи 80.1 ЛК РФ извещение о проведении конкурса должно содержать сведения о форме заявки на участие в конкурсе.

Согласно пункту 4 части 18 статьи 80.1 ЛК РФ документация о конкурсе наряду со сведениями, указанными в извещении о проведении конкурса, должна содержать форму заявки на участие в конкурсе, а также инструкцию по ее заполнению.

В силу части 20 статьи 80.1 ЛК РФ к заявке на участие в конкурсе прилагаются документы, предусмотренные частью 4 настоящей статьи, а именно: документы, содержащие технические характеристики и параметры объектов глубокой переработки древесины и обоснование потребности в дополнительном объеме заготовки древесины определенного видового (породного) и сортиментного состава в целях обеспечения сырьем указанных объектов (далее также - дополнительная потребность в древесине).

В извещении о проведении открытого конкурса отражены требования к заявке, а именно: к заявке на участие в конкурсе прилагаются документы, оформленные по форме согласно приложениям № 2 – 8 к конкурсной документации, в том числе приложение № 5 «Расчет потребности в дополнительном объеме заготовки древесины определенного видового (породного) и сортиментного состава в целях обеспечения сырьем объектов лесоперерабатывающей инфраструктуры, предназначенных для производства продукции, виды которой определяются Правительством Российской Федерации в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности, Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза в соответствии с частью 2 статьи 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации».

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины от 22.09.2021 № 3 заявка АО «Монди СЛПК» не допущена к участию в открытом конкурсе на основании пункта 1 части 21 статьи 80.1 ЛК РФ.

Основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе является, в том числе несоответствие представленной заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным настоящей статьей (пункт 1 части 21 статьи 80.1 ЛК РФ).

Как поясняло Министерство, заявка АО «Монди СЛПК» не допущена к участию в открытом конкурсе в связи непредставлением документа, предусмотренного частью 4 статьи 80.1 ЛК РФ, а именно: обоснования потребности в дополнительном объеме заготовки древесины.

Вместе с тем, как следует из представленных доказательств, к заявке АО «Монди СЛПК» приложен расчет потребности в дополнительном объеме заготовки древесины, который составлен по форме приложения № 5 к конкурсной документации и в соответствии с требованиями Приказа Минприроды России от 29.06.2018 № 303 «Об утверждении требований к содержанию документов, прилагающихся к заявлению о проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в

государственной или муниципальной собственности, для заготовки древесины, порядка и способов подачи указанного заявления и прилагающихся к нему документов, а также требований к формату такого заявления в случае подачи в форме электронного документа» (т. 1, л. д. 67-69).

Таким образом, у конкурсной комиссии отсутствовали основания для принятия в отношении АО «Монди СЛПК» решения, предусмотренного пунктом 1 части 21 статьи 80.1 ЛК РФ.

Оснований для иных выводов при имеющихся в материалах дела доказательствах и действующем правовом регулировании спорных отношений у суда апелляционной инстанции не имеется.

Вопреки мнению заявителя, предположительное необоснование лицом, подавшим заявку, потребности в дополнительном объеме заготовки древесины не является основанием для отказа в допуске заявки к участию в конкурсе.

Кроме того, судом первой инстанции верно замечено, что оценка дополнительной потребности в древесине (круглых лесоматериалах) по ее видовому (породному) и сортиментному составу осуществляется по Методике, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 04.12.2018 № 1475.

Из материалов дела не усматривается, что оценка дополнительной потребности АО «Монди СЛПК» в древесине проведена Министерством в соответствии указанной Методикой, в связи с чем суд первой инстанции обоснованно признал недостоверными расчеты, произведенные заявителем, суть которых сводится к отсутствию у АО «Монди СЛПК» дополнительных потребностей в древесине.

На основании вышеизложенного решение УФАС от 12.10.2021 № 01-122/7601 является законным и обоснованным.

Судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводов суда первой инстанции и не могут рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение Арбитражного суда Республики Коми следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации государственные органы, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков, от уплаты государственной пошлины освобождаются, в связи с чем государственная пошлина с заявителя не взыскивается.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

**ПО С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда Республики Коми от 12.05.2022 по делу № А29-24/2022 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Коми.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

С.С. Волкова

Судьи

П.И. Кононов

Г.Г. Ившина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 15.12.2021 9:51:56  
Кому выдана Кононов Павел Иванович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 28.07.2021 6:32:45  
Кому выдана Ившина Галина Геннадьевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 15.12.2021 9:54:46  
Кому выдана Волкова Светлана Сергеевна