



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ставропольскому краю**

ул. Ленина, 384, г. Ставрополь, 355003
тел. (8652) 35-51-19, факс (8652) 35-51-19
e-mail: to26@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
об обстоятельствах дела № 026/01/11-2220/2019

13.02.2020 года

г. Ставрополь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Д. Н. – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России;

Члены Комиссии:

Томиленко С. Ю. – начальник отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России;

Хаджебиеков Р. Ш. – заместитель начальника отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России;

Хамирзов С. Р. – главный специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России.

Рассмотрев материалы дела № 026/01/11-2220/2019, возбужденного в отношении:

- ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» (ИНН-2636800983, ОГРН-1112651004256);
- ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» (ИНН-2634076300, ОГРН-1072635010337);
- ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» (ИНН-2635072851, ОГРН-1042600260053)

по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в осуществлении антиконкурентного соглашения (картеля) при проведении ряда торговых процедур,

В присутствии на заседании:

- Представителя ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» – «.....» (доверенность № 129 от 11.02.2020 года);

- Генерального директора ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» – «.....»;

- Представителя ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» – «.....» (доверенность № 2 от 22.01.2020 года).

Руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю из ФАС России поступило поручение о рассмотрении обращения Федеральной службы по финансовому мониторингу, в котором указано о возможном наличии сговора с целью завышения цены контрактов и дальнейшего хищения бюджетных средств ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» (ИНН-2636800983, ОГРН-1112651004256) и ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» (ИНН-2634076300, ОГРН-1072635010337).

Ставропольским УФАС России был проанализирован официальный сайт государственных закупок www.zakupki.gov.ru, а также запрошены сведения и информация, имеющиеся в распоряжении у электронных торговых площадок АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-тендер», ЗАО «Сбербанк-АСТ» и АО «ЭТС» в отношении данных субъектов.

По результатам проведенного анализа представленной информации был установлен еще один хозяйствующий субъект ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» (ИНН-2635072851, ОГРН-1042600260053), действия которого имели признаки заключения соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством с ООО «СТРОЙ-ПЛЮС», ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», ограничивающего конкуренцию при участии в закупках, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, в связи с чем была осуществлена внеплановая выездная проверка.

Ставропольским УФАС России в пределах своих полномочий в рамках проведения мониторинга информации, содержащейся в открытых источниках, а также по результатам взаимодействия с электронными торговыми площадками, проведения внеплановой выездной проверки, в действиях:

- ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» (ИНН-2636800983, ОГРН-1112651004256),

- ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» (ИНН-2634076300, ОГРН-1072635010337),

- ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» (ИНН-2635072851, ОГРН-1042600260053)

выявлены признаки антиконкурентного соглашения (картеля) при осуществлении закупок путем проведения аукционов в электронной форме № 0500400001217000290, 0321300225417000016, 0321100000417000028, 0121100005118000008, 0121100006217000158, 0121100006218000037 и 0121100006219000025 выраженные в отказе от конкуренции между собой с целью поддержания цен на торгах.

Указанные обстоятельства, согласно пункта 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-2220/2019.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года № 18026 (далее Порядок проведения анализа), с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах, проведенных в электронной форме: №№ 0500400001217000290, 0321300225417000016, 0321100000417000028, 0121100005118000008, 0121100006217000158, 0121100006218000037 и 0121100006219000025.

В соответствии с пунктом 10.9. Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11;
- в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Анализ состояния конкурентной среды осуществлен в соответствии со следующими нормативными актами:

- Федеральным законом от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
- Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе);
- Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный Приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220;

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использована информация сайта Единой информационной системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru>, а также материалы дела о

нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-2220/2019, возбужденного в отношении ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», ООО «СТРОЙ-ПЛЮС», ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ».

Согласно пункта 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

В связи с тем, что нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выявлено при проведении аукционов, то за временной интервал исследования целесообразно принять период проведения аукционов.

Временной интервал по каждому из рассматриваемых аукционов определен с даты опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты торгов.

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Закона о контрактной системе, и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Предмет торгов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа, в состав хозяйствующих субъектов включаются субъекты, участвующие в торгах либо отказавшиеся от участия в торгах, но соответствующие требованиям к участникам торгов.

Единственным покупателем для каждого аукциона является заказчик.

Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах.

Все участники аукциона, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного (муниципального) контракта.

Состав участников аукциона определён, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах и чьи заявки не были отклонены (по 1-м частям).

Состав хозяйствующих субъектов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с документацией аукциона и данными, представленными операторами электронных торговых площадок.

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния

конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изложенное свидетельствует, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники данной конкретной закупки. Иные лица, не входящие в створ, отсутствуют.

Комиссией Ставропольского УФАС России при рассмотрении материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-2220/2019 при осуществлении закупок путем проведения электронных аукционов установлены следующие обстоятельства:

1) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0500400001217000290 «Выполнение ремонтных работ в здании ГОПС Пятигорск 357501 - ремонт фасада, внутренние отделочные работы, внутренние сети электроснабжения, внутренние сантехнические сети по адресу: г. Пятигорск, ул. Бернардацци, 3, для нужд УФС Ставропольского края - филиал ФГУП «Почта России»».

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 746 138,48 рубля.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»	30.06.2017 12:49 IP-«.....»	07.07.2017 14:03 IP-«.....»	1 728 677,10	1,0 %	26.07.2017
2	ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»	30.06.2017 13:25 IP-«.....»	07.07.2017 14:00 IP-«.....»	1 737 407,79	0,5 %	-

ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса: - «.....» в один день с временным интервалом в 35 мин.

Ценовые предложения ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» также были поданы с IP-адреса - «.....».

В составе вторых частей заявок, поданных данными организациями на участие в данном аукционе, присутствуют документы, а именно файлы в формате Word «Сведения об участнике» ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ», подготовленные одним и тем же автором – «Мираж», в том числе сохранённые – «Мираж», с редакцией – 4.

2) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0321300225417000016 «Выполнение работ по текущему ремонту кровли государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Новоалександровская районная стоматологическая поликлиника»».

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 107 271,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
3(2)	ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»	08.08.2017 11:47 IP-«.....»	16.08.2017 11:19 IP-«.....»	1 096 198,28	1,0 %	29.08.2017
4	ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»	08.08.2017 12:48 IP-«.....»	16.08.2017 11:15 IP-«.....»	1 101 734,64	0,5 %	-
5	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ	08.08.2017 14:45	Заявка отклонена по 1	-	-	-

	ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МИТАП СТРОЙ"	IP-«.....»	частям			
6	Общество с ограниченной ответственностью "САТЕК"	08.08.2017 15:48 IP-«.....»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
7	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИЛИКАТ"	08.08.2017 17:47 IP-«.....»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
8	Общество с ограниченной ответственностью "ОПТИМАСТРОЙ"	08.08.2017 17:50 IP-«.....»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
9	Общество с ограниченной ответственностью «Стройстиль»	07.08.2017 09:23 IP-«.....»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
10	Общество с ограниченной ответственностью СК «НОВЫЙ ВЕК»	08.08.2017 21:33 IP-«.....»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
11	Общество с ограниченной ответственностью «Интерьер Строй»	09.08.2017 01:08 IP-«.....»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
12 (1)	Общество с ограниченной ответственностью "Капитал СК"	07.08.2017 20:07 IP-«.....»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-

ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - «.....» в один день с временным интервалом в 1 час.

Ценовые предложения ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» также были поданы с IP-адреса - «.....».

В составе вторых частей заявок, поданных данными организациями на участие в данном аукционе, присутствуют документы, а именно файлы в формате Word «Сведения об участнике» ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ», подготовленные одним и тем же автором – «Мираж», в том числе сохранённые – «Мираж», с редакцией – 4.

3) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0321100000417000028 «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли ИВС Отдела МВД России по Изобильненскому району».

Начальная (максимальная) цена контракта: 968 321,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙБИЗНЕС ИНДУСТРИЯ"	14.11.2017 14:38 IP-«.....»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
2	Общество с ограниченной ответственностью "Капитал СК"	15.11.2017 12:00 IP-«.....»	Заявка отозвана	-	-	-
3	ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»	15.11.2017 13:51 IP-«.....»	20.11.2017 12:40 IP-«.....»	958 637,78	1,0 %	08.12.2017
4	ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»	15.11.2017 14:37 IP-«.....»	20.11.2017 12:35 IP-«.....»	963 479,39	0,5 %	-
5	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЗОЛОТОЙ ВЕК"	16.11.2017 00:38 IP-«.....»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
6	Общество с ограниченной ответственностью «Стройстиль»	16.11.2017 00:46 IP-«.....»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
7	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ВОЗРОЖДЕНИЕ"	16.11.2017 10:30 IP-«.....»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
8	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙКОМЭВЕРЕСТ"	16.11.2017 12:24 IP-«.....»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
9	Индивидуальный предприниматель «.....»	16.11.2017 14:26 IP-«.....»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-

ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - «.....» в один день с временным интервалом в 46 мин.

Ценовые предложения ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» были поданы также с IP-адреса - «.....».

В составе вторых частей заявок, поданных данными организациями на участие в данном аукционе, присутствуют документы, а именно файлы в формате Word «Сведения об участнике» ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ», подготовленные одним и тем же автором – «Мираж», в том числе сохранённые – «Мираж», с редакцией – 4 (для ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»), с редакцией – 6 (для ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»).

4) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0121100005118000008 «Выполнение работ по капитальному ремонту изолятора временного содержания Отдела МВД России по Александровскому району (Закупка у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций)».

Начальная (максимальная) цена контракта: 8 500 000,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»	07.06.2018 10:17 IP-«.....»	13.06.2018 13:16 IP-«.....»	8 415 000,00	1,0 %	25.06.2018
2	ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»	07.06.2018 16:13 IP-«.....»	13.06.2018 13:12 IP-«.....»	8 457 500,00	0,5 %	-
3	Общество с ограниченной ответственностью «Тренд»	07.06.2018 18:37 IP-«.....»	Заявка отозвана	-	-	-
4	Общество с ограниченной ответственностью СК "ЭНЕРГО-ЮГ"	08.06.2018 00:24 IP-«.....»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
5	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЕВРОСТРОЙ"	08.06.2018 07:28 IP-«.....»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-

ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - «.....» в течении одного дня.

Ценовые предложения ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» также были поданы с IP-адреса - «.....».

В составе вторых частей заявок, поданных данными организациями на участие в данном аукционе, присутствуют документы, а именно файлы в формате Word «Сведения об участнике» ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ», подготовленные одним и тем же автором – «Мираж», в том числе сохранённые – ws02, с редакцией – 7 (для ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»), с редакцией – 8 (для ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»).

5) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0121100006217000158 «Выполнение капитального ремонта здания ГУ МВД России по Ставропольскому краю, расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. Держинского, 112».

Начальная (максимальная) цена контракта: 994 140,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1 / 1413863	ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»	2017-08-15 12:49:47 IP-«.....»	2017-08-25 09:06:58 IP-«.....»	984 198,60	1,0 %	2017-09-05
2 / 1413987	ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»	2017-08-15 13:48:38 IP-«.....»	2017-08-25 09:02:20 IP-«.....»	989 169,30	0,5 %	-

ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - «.....», в один день с временным интервалом в 1 мин.

Ценовые предложения ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» также были поданы с IP-адреса - «.....».

В составе вторых частей заявок, поданных данными организациями на участие в данном аукционе, присутствуют документы, а именно файлы в формате Word «Сведения об участнике» ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ», подготовленные одним и тем же автором – «Мираж», в том числе сохранённые – «Мираж», с редакцией – 4 (для ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»), с редакцией – 6 (для ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»).

б) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0121100006218000037 «Капитальный ремонт административного здания ГУ МВД России по Ставропольскому краю, ул. Доваторцев, 52».

Начальная (максимальная) цена контракта: 3 400 000,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1 / 1834041	ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»	2018-06-01 13:38:01 IP-«.....»	2017-08-25 09:06:58 IP-«.....»	3 366 000,00	1,0 %	2018-06-19
2 / 1834555	ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»	2018-06-01 16:24:07 IP-«.....»	2017-08-25 09:02:20 IP-«.....»	3 383 000,00	0,5 %	-
-	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СК "ЭНЕРГО-ЮГ"	2018-06-03 23:47:06 IP-«.....»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-

ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - «.....» в течении одного дня.

Ценовые предложения ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» также были поданы с IP-адреса - «.....».

В составе вторых частей заявок, поданных данными организациями на участие в данном аукционе, присутствуют документы, а именно файлы в формате Word «Сведения об участнике» ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ», подготовленные авторами – «Мираж» с редакцией – 8 для ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» и ««.....»» (для ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»), при этом сохранённые – ws02, с редакцией – 7 (для ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»), с редакцией – 8 (для ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»).

7) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0121100006219000025 «Капитальный ремонт здания ГУ МВД России по СК по адресу ул. Доваторцев, 52».

Начальная (максимальная) цена контракта: 3 000 000,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1 / 2291955	ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»	2019-04-12 15:15:47 IP-«.....»	2019-04-19 12:00:50 IP-«.....»	2 985 000,00	0,5 %	-
2 / 2292211	ООО «СТРОЙ-ПЛЮС»	2019-04-12 16:21:37 IP-«.....»	2019-04-19 12:06:02 IP-«.....»	2 970 000,00	1,0 %	2019-05-06

ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - «.....» в течении одного дня.

Ценовые предложения ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» были поданы также с IP-адреса - «.....».

В составе вторых частей заявок, поданных данными организациями на участие в данном аукционе, присутствуют документы, а именно файлы в формате Word «Сведения об участнике» ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «СТРОЙ-ПЛЮС», подготовленные авторами – ««.....»», как для ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» так и для ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», и при этом сохранённые ««.....»» с редакцией – 2 для ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» и сохранённые «ws02» с редакцией – 3 для ООО «МИРАЖ-ПЛЮС».

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что:

1) Заявки на участие в аукционах №№ 0500400001217000290, 0321300225417000016, 0321100000417000028, 0121100005118000008, 0121100006217000158, 0121100006218000037 и 0121100006219000025, подаются из числа указанных лиц с одного IP-адреса;

2) Формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов производится одними и теми же лицами;

3) Ценовые предложения в закупочных процедурах №№0500400001217000290, 0321300225417000016, 0321100000417000028, 0121100005118000008, 0121100006217000158, 0121100006218000037 и 0121100006219000025 подаются с одного IP-адреса.

4) При участии в закупках отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. Это подтверждается тем, что первый из участников подает предложение о снижении цены контракта на 0,5%, а второй участник подает предложение о снижении цены контракта еще на 0,5%. Первый участник отказывается от дальнейшей борьбы;

5) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 1%;

6) ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» фактически расположены по одному адресу: 355037, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. 8 Марта, д. 164 корпус А.

Так, согласно информации, предоставленной в выписке ЕГРЮЛ адрес (место нахождения):

- ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» указан: 355037, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. 8 Марта, д. 164 корпус А, офис 106;

- ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» указан: 355037, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. 8 Марта, д. 164 корпус А, офис 71.

5) По итогам внеплановой выездной проверки выявлены признаки нарушения ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», ООО «СТРОЙ-ПЛЮС», ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ

«О защите конкуренции», которые подтверждаются прямыми доказательствами, а именно:

- В ходе осмотра было установлено, что ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» расположено на 4 этаже в многоэтажном доме по адресу: 355037, г. Ставрополь, ул. 8 Марта, 164 «А», в офисах - №№ 106, 107, 108, 109, что подтверждается осмотром инспекцией данных помещений и предоставленным договором аренды 015-АР от 01.02.2018 года, согласно которого ООО «Алексеевское» в лице директора «.....» предоставило ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» во временное пользование нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Ставрополь, ул. 8 Марта, 164 «А», 4 этаж помещения № 106, 107, 108, 109, для использования под офис.

Во время осмотра офисного помещения № 109, в котором располагается рабочее место главного бухгалтера ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» «.....» установлено нахождение сведений и материалов, принадлежащих как ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», так и ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» (ИНН-2636800983, ОГРН-1112651004256), ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» (ИНН-2635072851, ОГРН-1042600260053), что подтверждается нахождением в данном офисе следующих документов:

- Письмо ООО «Мираж-плюс» от 17.12.2018 года № 92 к ООО «Строй-плюс»; письмо ООО «Мираж-плюс» от 14.12.2018 года № 89 к ООО «Строй-плюс»; Журнал-ордер и Ведомость по счету «84» за 2018 год; Акт взаиморасчета от 31 июля 2018 года; Справка № 311825; Книга продаж ООО «Мираж-плюс» 2634076300/263501001; Требование «Об уплате налога» № 17940; Штатное расписание ООО «Мираж-плюс»; Свидетельство о государственной регистрации юр. лица - ООО «Мираж-Плюс»; Свидетельство о постановке ООО «Мираж-Плюс» на учет Российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации; Устав ООО «Мираж-Плюс»; Приказ № 3 от 15.09.2018 года; Решение № 1 единственного учредителя (участника) ООО «Мираж-Плюс» от 15.09.2018 года; Договор субподряда № СУБ149/1 от 03.10.2018 года, заключенный между ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»; Договор субподряда № СУБ148/1 от 03.10.2018 года, заключенный между ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»; Договор субподряда № СУБ150/1 от 03.10.2018 года заключенный между ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»; Реестр договоров 2019 год.

- Договор подряда № 150 от 03.10.2019 года, заключенного между ФГУП «Почта России» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»; Реквизиты ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»; Карточка клиента ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»; Приказ (распоряжение) о переводе на другую работу № 49 от 21.12.2009 г. ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»; Решение № 1 от 18.12.2009 г. ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»; Протокол № 1 Общего собрания участников ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» от 10.12.2009 г.; Извещения о проведении закупок на которых имеются рукописные пометки содержащие в себе упоминания о: «Мираж», Стройка» «Климат». Декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным в соответствии со ст. 31 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44 ФЗ ООО «СТРОЙ-ПЛЮС»; Информационные письма, подписанные ООО «СТРОЙ-ПЛЮС», ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»; Банковские гарантии, выданные ООО «СТРОЙ-ПЛЮС»; Декларации ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» о соответствии

требованиям ст. 4 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»; Решение № 3 единственного учредителя (участника) ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» от 05.05.2014 года; Согласие налогоплательщика (плательщика сбора) налоговому органу на разглашение сведений, содержащие налоговую тайну от 19.12.2014 г. ООО «СТРОЙ-ПЛЮС»; Рукописные заметки, указывающие на подготовку заявок на участие в закупках.

При проведении осмотра рабочего компьютера главного бухгалтера ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» «.....», находящимся на рабочем месте в офисе № 109, установлено нахождение документов, принадлежащих ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», ООО «СТРОЙ-ПЛЮС», а также «.....» (который является директором ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ») такие как:

- ЭЦП, файловые документы, содержащие сведения о вышеперечисленных хозяйствующих субъектах, для подтверждения наличия которых сделаны скриншоты с рабочего стола данного рабочего компьютера главного бухгалтера ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» «.....»

Из объяснений от 17.10.2019 года, полученных от «.....» следует, что «.....» является главным бухгалтером ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» и занимается закупками, используя ЭЦП (переданные руководителями ООО «Мираж-Плюс», ООО «СТРОЙ-ПЛЮС») для подписания документов.

На рабочем столе рабочего компьютера главного бухгалтера ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» «.....» также имеется ЭЦП директора ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» - «.....» Согласно письменных пояснений, «.....» оказывала помощь в части подготовки документов для получения банковской гарантии по коммерческому контракту.

- согласно объяснений, «.....» подготавливались документы на рабочем компьютере, находящемся в её пользовании в ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» (офис 109), в том числе заявки для участия в аукционах для ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», ООО «СТРОЙ-ПЛЮС», так как работает в данных обществах.

Информация о ценовых предложениях и проценте падения на закупках, в которых принимают участие ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «СТРОЙ-ПЛЮС», предоставляются руководителями ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» во время проведения самих закупок.

Вышеуказанное подтверждается документами (информацией), полученными в ходе внеплановой выездной проверки, в том числе фото и информацией, представленных проверяемым лицом, а также документами (информацией) обнаруженными при проведении осмотра территорий, помещений, документов и предметов ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», а также обнаруженными документами (информацией) имеющих отношение ООО «СТРОЙ-ПЛЮС», ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» при проведении осмотра территорий, помещений, документов и предметов ООО «МИРАЖ-ПЛЮС».

По итогам внеплановой выездной проверки в отношении ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» был составлен акт проверки и направлен в адрес проверяемого лица для подписания и предоставления возражений. 13.11.2019 года от ООО «МИРАЖ-

ПЛЮС» в адрес Ставропольского УФАС России поступили возражения на акт проверки.

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности (косвенные и прямые доказательства (материалы) выявленные в ходе проверки) свидетельствуют о том, что ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ», которые являются конкурентами, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» выиграть аукционы и заключить контракт с минимальным снижением начальной (максимальной) цены.

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных торгов, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников, отказавшихся от соперничества, противоречат целям проведения закупочных процедур.

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому. На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что хозяйствующие субъекты заранее согласовали своё поведение в ходе проведенных аукционов.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Кроме того, соглашение хозяйствующих субъектов предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке. Антиконтурентное соглашение, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»,

которые являются конкурентами на товарном рынке по выполнению ремонтных работ, работ по капитальному ремонту зданий; выполнение работ по текущему ремонту кровли, работ по капитальному ремонту кровли, выполнение которых осуществляется на территории Ставропольского края, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, то есть заключили антиконкурентное соглашение являющимся по сути своей картелем.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В ходе заседаний представителями ответчиков были представлены письменные и устные пояснения (объяснения), запрашиваемые документы и сведения.

«.....».

13.02.2020 года, представителями ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» каких-либо заявлений и ходатайств заявлено не было, озвучены устные пояснения, «.....».

Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, сознательный отказ участников от подачи ценовых предложений при проведении торгов является признаком нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

В ходе анализа Ставропольским УФАС России также были учтены следующие обстоятельства:

1) Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи

11 Закона о защите конкуренции. В Решении делается вывод, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах. Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники. Иные лица, не подавшие заявки и не допущенные до участия, конкурентами не являются.

2) Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

3) Согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных

доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 года № А42-2564/2014 по делу об оспаривании решения антимонопольного органа делает вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Применяя указанные разъяснения к вышеописанной ситуации, Ставропольское УФАС России приходит к выводу, что имеется ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

1) Заявки на участие в аукционе подаются из числа указанных лиц с использованием общей инфраструктуры (одних IP-адресов);

2) Отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. В частности, это подтверждается отказом от дальнейшей борьбы участниками закупки, так:

- первый участник подает предложение о снижении цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижении цены контракта еще на 0,5%, третьим участником не подается вообще ценовых предложений,

- первый участник подает предложение о снижении цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижении цены контракта еще на 0,5%, от первого участника дальнейшее ценовое предложение не поступает.

3) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 1%;

4) Ценовые предложения подаются с использованием общей инфраструктуры (одних IP-адресов);

5) Фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу.

Таким образом, имеется 5 (пять) косвенных доказательства заключения и реализации картеля.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, установлен ряд прямых доказательств, которые свидетельствуют о заключении и реализации антиконкурентного соглашения и подтверждаются следующим:

- «.....».

- Материалами и сведениями, полученными в ходе проведения внеплановой выездной проверки.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Комиссия Ставропольского УФАС отмечает, что действия участников торгов, выражающиеся в сознательном отказе о конкуренции между собой и использованием общей инфраструктуры (одного или нескольких периодически повторяющихся IP-адресов), правомерно квалифицируются именно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор), а не как согласованные действия, подтверждается имеющейся судебной практикой:

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 года № Ф08-3497/2019 по делу № А63-7245/2018;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2017 года № Ф08-3183/2017 по делу № А20-3191/2016;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года № Ф08-510/2017 по делу № А20-3765/2015;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года № Ф08-9561/2015 по делу № А53-15285/2015;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 года № Ф08-7928/2015 по делу № А18-541/2014,

а также практикой других окружных арбитражных судов.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства, а именно наличие косвенных и прямых доказательств, указывают на антиконкурентный сговор.

На основании вышеизложенного, комиссия Ставропольского УФАС России, руководствуясь статьями 23, 39, 40, 41, 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», приходит к следующим выводам:

1) В действиях ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», ООО «СТРОЙ-ПЛЮС», ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» которые являются конкурентами при осуществлении

закупок путем проведения аукционов в электронной форме: №№ 0500400001217000290, 0321300225417000016, 0321100000417000028, 0121100005118000008, 0121100006217000158, 0121100006218000037 и 0121100006219000025 имеет место быть нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2) В рамках реализации Соглашения, его участниками по указанным Аукционам, была получена общая выручка (сумма заключенных контрактов) в размере 19 518 711,76 рублей.

Председатель Комиссии:

Д. Н. Сапунов

Члены комиссии:

С. Ю. Томиленко

Р. Ш. Хаджебиеков

С. Р. Хамирзов