

Индивидуальный предприниматель

Азисов Михаил Юрьевич

Юридический/фактич. адрес: 117519, Москва, ул. Кировоградская, 32-3-24

Тел.: 89299155498

ИНН: 772633704643

ОГРНИП: 317774600246784

**В Управление Федеральной антимонопольной
службы по Санкт-Петербургу**

**Адрес: 4-я линия Васильевского острова, 13,
лит.А, Санкт-Петербург, 199004**

Телефон/факс: (812) 313-04-30/(812) 313-04-15

E-mail: to78@fas.gov.ru

ЖАЛОБА

**на несоответствие аукционной документации
Федеральному закону № 223 – ФЗ**

Извещение о проведении электронного аукциона от 27.04.2024 № 32413560733

СВЕДЕНИЯ О ЗАЯВИТЕЛЕ	Индивидуальный предприниматель Азисов Михаил Юрьевич ОГРНИП: 317774600246784 ИНН: 772633704643 Адрес: 117519, г. Москва, ул. Кировоградская, д. 32, стр. 3, оф. 24 E-mail: Tsr.moro@gmail.com, телефон: 89299155498
СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ	Наименование: САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "АВТОМАТИЧЕСКАЯ ТЕЛЕФОННАЯ СТАНЦИЯ СМОЛЬНОГО" Место нахождения: 191060, Г.САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, вн.тер.г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ СМОЛЬНИНСКОЕ, ПРОЕЗД СМОЛЬНЫЙ, Д. 1, ЛИТЕРА Б Почтовый адрес: 191060, Г.САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, вн.тер.г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ СМОЛЬНИНСКОЕ, ПРОЕЗД СМОЛЬНЫЙ, Д. 1, ЛИТЕРА Б Номер контактного телефона: +5767500 () 641 Адрес электронной почты: a.olshevskay@sats.spb.ru Ответственное должностное лицо или контрактный управляющий: ФИО: Ольшевская А.В.
СВЕДЕНИЯ ОБ ОПЕРАТОРЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПЛОЩАДКИ	РТС-тендер http://www.rts-tender.ru
СВЕДЕНИЯ О ЗАКУПКЕ	Извещение о проведении электронного аукциона от 27.04.2024 № 32413560733
СУТЬ ЖАЛОБЫ	
27.04.2024г. Заказчиком – Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие «Автоматическая телефонная станция Смольного» – на официальном сайте единой информационной системы (ЕИС) www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении	

электронного аукциона «Оказание услуг по предоставлению прав на использование системы виртуализации «Облачная платформа «SpaceVM» на условиях простой (неисключительной) лицензии (реестровый номер извещения № 32413560733).

Заявитель настоящей жалобы считает, что Заказчиком при формировании конкурсной документации допущены нарушения действующего законодательства по следующим основаниям:

Согласно пункта 6.1 Статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»: «При описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключённым договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами».

Так же согласно п. 9.3.1. положения о закупке товаров, работ и услуг Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Автоматическая телефонная станция Смольного» указано, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

требования к безопасности, техническим характеристикам, функциональным (потребительским свойствам) товара, работ, услуг, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работ, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Предприятия. Если Предприятием в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам

работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Предприятия;

В Техническом задании установлено, что поставка эквивалента не допускается по следующим основаниям:

- 1) Закупаемое программное обеспечение было развёрнуто в режиме тестовой эксплуатации и протестировано на совместимость с платформой виртуализации, уже используемой Заказчиком. В том числе в отношении возможности миграции виртуальных машин.
- 2) У Заказчика имеются специалисты, имеющие опыт по работе скупаемым программным обеспечением.

Также в ответ на запрос разъяснений Заказчиком были даны следующие пояснения:

Вопросы:

1. Просьба разъяснить, почему Заказчик протестировал программное обеспечение только одного участника рынка?

Ответ: Заказчик протестировал несколько решений, позволяющих исполнить задачу импортозамещения средств виртуализации, в том числе: Ред Виртуализация, Numa, РУСТЭК платформа, Кибер Инфраструктура, БРЕСТ.

2. Просьба разъяснить, с какой именно платформой виртуализации, уже имеющейся у Заказчика, протестировано на совместимость покупаемое программное обеспечение?

Ответ: Закупаемое программное обеспечение протестировано в части миграции виртуальных машин и совместимости с аппаратным обеспечением Заказчика.

3. Почему вы считаете, что другое программное обеспечение не пройдет тестирование на совместимость?

Ответ: Утверждение основано на опыте, полученном при тестировании решений, указанных выше.

Например:

Кибер Инфраструктура, отсутствует функционал:

- Импорт виртуальных машин из других сред виртуализации;
- Работа с моментальными снимками на всех типах хранилищ;
- Распределенные виртуальные коммутаторы.

БРЕСТ: Вендору не удалось установить продукт на предоставленное для тестов оборудование.

РУСТЭК платформа:

Отсутствие интеграции с СХД, что накладывает ограничения в работе (отсутствие возможности загружать необходимые файлы непосредственно на СХД, отсутствие мониторинга используемых ресурсов, задач и событий, оповещений, отсутствие разграничения доступа к СХД)

Ред Виртуализация, отсутствует функционал:

- Контейнерная виртуализация;
- Распределенные виртуальные коммутаторы.

4. Просим явно указать название, версию и компанию разработчика продукта, используемого Заказчиком, для независимой оценки его совместимости.

Ответ: VMWare ESXi 6.7, VMWare VCenter 6.7.

Помимо прочего, при тестировании оценивалась стабильность долговременной работы развёрнутых платформ.

Данные пояснения не могут полностью обосновать выбор Заказчика и неприменение «эквивалента», т.к. не описаны функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Не указаны требования к функционалу программного обеспечения и совместимости с аппаратным обеспечением Заказчика в нарушение п. 6.1 ст. 3 223-ФЗ. и п. 9.3.1. положения о закупке товаров, работ и услуг Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Автоматическая телефонная станция Смольного».

На основании тестирования указанных выше решений нельзя сделать вывод о том, что больше никакая система виртуализации не подходит. Из-за отсутствия требований к функционалу программного обеспечения в Техническом задании, нельзя достоверно сказать, что Заказчик тестировал продукты, отвечающие этим требованиям. На данный момент в реестре более 50 систем виртуализации с тем или иным набором функционала.

На основании изложенного, руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»:

Просим:

1. Приостановить процедуру закупки;
2. Признать настоящую жалобу обоснованной;
3. Обязать Заказчика привести техническое задание к электронному аукциону, аукционную документацию в соответствие с требованиями Федерального закона № 223 – ФЗ.

Приложения:

1. Общая часть аукциона
2. Информационная карта аукциона
3. Техническое задание
4. Ответ на запрос
5. Положение о закупке товаров, работ и услуг Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Автоматическая телефонная станция Смольного»