



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-238/2022

23 мая 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 мая 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 23 мая 2022 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Якшимаевой Ф.Ю., при ведении протокола секретарем судебного заседания Таюшевой Е.Б., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Муниципального казенного учреждения "Городское хозяйство и лесничество" (ОГРН 1070411000681, ИНН 0411130373, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Строителей, 3/1) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) о признании незаконным решения,

при участии представителей:

от заявителя – не явился, уведомлен;

от ответчика – Дымова А.Е. (доверенность, копия диплома в деле),

установил:

Муниципальное казенное учреждение "Городское хозяйство и лесничество" (далее – МКУ "Городское хозяйство и лесничество", заявитель, истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА) о признании незаконным решения по делу № 004/06/34-14/2022 от 19.01.2022 (далее - Решение) и предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе от 19.01.2022.

В обоснование своих требований Заявитель ссылается на отсутствие в действиях МКУ "Городское хозяйство и лесничество" нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ (далее – Закон № 44-ФЗ).

14.04.2022 в суд поступил отзыв, в котором ответчик считал заявление необоснованным, в удовлетворении заявленных требований просил отказать.

В предварительное судебное заседание 20.04.2022 представитель заявителя не явился, в материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Суд при таких обстоятельствах, счел возможным провести судебное заседание без его участия, руководствуясь статьями 123, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

27.04.2022 от ответчика поступило ходатайство о приобщении к материалам дела документов – сведений из единой информационной системы (ЕИС) в сфере закупок о заключении 11.04.2022 МКУ "Городское хозяйство и лесничество" с индивидуальным предпринимателем Мартыновым О.И. контракта № 86-04-22 на выполнение работ по содержанию дорог города Горно-Алтайска в микрорайонах: "Каяс", "Заимка", "ПАТП" в допустимом уровне. Данное ходатайство было приобщено к материалам дела в судебном заседании.

19.05.2022 от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дела по существу в его отсутствие.

Судебное заседание по первой инстанции 19.05.2022 состоялось без участия представителя заявителя.

Представитель ответчика в судебном заседании 19.05.2022 заявил, что требования МКУ "Городское хозяйство и лесничество" не подлежат удовлетворению.

Сбор и исследование доказательств окончены судом с учетом мнения представителя ответчика об их полноте и достаточности.

Исследовав материалы дела, оценив доводы и доказательства, представленные в материалах дела, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд признает заявленные требования неподлежащими удовлетворению.

Из материалов дела следует:

Исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления Администрацией города Горно-Алтайска 07.12.2021 в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0377300028721000418 на выполнение работ по содержанию дорог города Горно-Алтайска в микрорайонах: «Каяс», «Заимка», «ПАТП».

Начальная (максимальная) цена контракта 18 857 360 руб. 11 коп.

Заказчиком является МКУ «Городское хозяйство и лесничество».

08.12.2021 заказчиком внесены изменения в извещение и аукционную документацию.

15.12.2021 в УФАС по РА поступила жалоба индивидуального предпринимателя Мартынова О.И. на действия МКУ «Городское хозяйство и лесничество» при проведении электронного аукциона № 0377300028721000418 на выполнение работ по содержанию дорог города Горно-Алтайска в микрорайонах: «Каяс», «Заимка», «ПАТП».

Заявитель по жалобе считал, что заказчик в проекте муниципального контракта установил различную и недостоверную информацию об отчетном периоде для приемки работ по содержанию объекта.

УФАС по РА 22.12.2021 было вынесено предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе на основании решения по делу № 004/06/34-459/2021 от 22.12.2021, в соответствии с которым МКУ «Городское хозяйство и лесничество» необходимо отменить протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0377300028721000418 от 16.12.2021 и внести изменения в аукционную документацию в части требований к описанию объекта закупки, к информации об отчетном периоде для приемки работ по содержанию объекта и продления сроков на подачу заявок.

30.12.2021 МКУ «Городское хозяйство и лесничество» в соответствии с предписанием УФАС по РА от 22.12.2021, выданным на основании решения № 004/06/34-460/2021 от 22.12.2021 были внесены изменения в документацию об электронном аукционе, а именно: в части требований к описанию объекта закупки - в техническое задание внесены соответствующие изменения, проект муниципального контракта дополнен приложением № 16 (календарный график оплаты работ), в соответствии с которым начальная (максимальная) цена контракта распределена ежемесячно; в части отчетного периода для приемки работ - п.п. 6.3, 8.5 проекта муниципального контракта изложены в новой редакции; в части продления сроков на подачу заявок - срок продлён, срок окончания подачи заявок определен на 12.01.2022.

12.01.2022 в УФАС по РА подана жалоба ИП Мартыновым О.И. на действия заказчика МКУ «Городское хозяйство и лесничество» при проведении электронного аукциона. Из доводов жалобы следует, что в перечень требуемых к выполнению работ в рамках муниципального контракта включены работы, не относящиеся к содержанию дорог, установлена обязанность подрядчика выполнить работы по приведению улиц, указанных в приложении № 2 проекта муниципального контракта, в нормативное

состояние, а также что в аукционной документации не по всем показателям определен объем и периодичность выполнения работ по содержанию дорог.

19.01.2022 УФАС по РА вынесено решение № 004/06/34-14/2022 о признании вышеуказанной жалобы обоснованной в части нарушения правил описания объекта закупки, о нарушении муниципальным казенным учреждением «Городское хозяйство и лесничество» пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На основании решения 19.01.2022 выдано предписание УФАС по РА об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, во исполнение которого МКУ «Городское хозяйство и лесничество» отменил электронный аукцион на выполнение работ по содержанию дорог города Горно-Алтайска в микрорайонах: «Каяс», «Заимка», «ПАТП», что подтверждается извещением об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 03.02.2022.

Не согласившись с Решением УФАС по РА в части признания МКУ «Городское хозяйство и лесничество» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ Учреждение обратилось в арбитражный суд.

Выслушав представителя УФАС по РА, исследовав материалы дела, оценив доводы и доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд признает заявление неподлежащим удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий

(бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Таким образом, требование о признании недействительным ненормативного правового акта может быть удовлетворено при наличии совокупности обстоятельств: несоответствия ненормативного правового акта закону и нарушения этим актом прав и законных интересов.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершении оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Вместе с тем, заявитель в силу статьи 65 АПК РФ обязан доказать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих доводов.

Закон № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (статья 1 Закона № 44-ФЗ).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться тем что, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам

при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок опасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из буквального толкования положений статьи 33 Закона № 44-ФЗ следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки (Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

Согласно пункту 4.8 Информационной карты (раздел I аукционной документации) описание объекта закупки приведено в разделе III документации об электронном аукционе «Техническое задание».

В Техническом задании указано, что описание объекта закупки содержится в условиях контракта, в Приложении № 1 к проекту муниципального контракта.

Пунктом 1 технического задания (приложение № 1 к проекту муниципального контракта) установлены требования к выполнению работ по содержанию автомобильной дороги, в том числе, установлена периодичность для уборки автобусных остановок (подметание 6 кв.м. в день), уборки общественных туалетов (ежедневная).

Приложением № 2 к проекту муниципального контракта установлена частота выполнения работ: для автобусных остановок - ежедневная; для общественных туалетов - ежедневная; для сети ливневой канализации, труб, колодцев, лотков - 1 раз в сезон; для железобетонных, асфальтобетонных лотков - 1 раз в сезон.

Для других видов работ периодичность выполнения заказчиком в аукционной документации не установлена.

Как следует из пояснений МКУ "Городское хозяйство и лесничество" периодичность выполнения вышеуказанных работ устанавливалась в соответствии с ГОСТ Р 58862-2020.

Согласно ГОСТ Р 58862-2020 периодичность выполнения работ для 1 зоны (Сибирский федеральный округ) составляет: для автобусных остановок - 76 раз в месяц; для общественных туалетов - 76 раз в месяц; для сети ливневой канализации, труб, колодцев, лотков - 2 раза в сезон; для железобетонных, асфальтобетонных лотков - 7 раз в сезон.

Таким образом требования к периодичности выполнения данных работ заказчиком установлены не в соответствии с ГОСТ Р 58862-2020.

После чего МКУ "Городское хозяйство и лесничество" пояснило, что периодичность устанавливалась не для всех видов работ, в связи с тем, что доведенное финансовое обеспечение было ниже потребности, определенной в соответствии с нормативами финансовых затрат на содержание автомобильных дорог.

Согласно пункту 2 статьи 17 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» порядок содержания автомобильных дорог устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами.

Постановлением Правительства Республики Алтай от 19.02.2013 № 32 утвержден Порядок содержания и ремонта автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения (далее - Порядок содержания автомобильных дорог).

В соответствии с пунктом 9 Порядка содержания автомобильных дорог в случае, если предусмотренный на содержание и ремонт автомобильных дорог размер средств Дорожного фонда Республики Алтай на очередной финансовый год и плановый период ниже потребности, определенной в соответствии с нормативами финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог регионального значения Республики Алтай, и правилами расчета размера бюджетных ассигнований из республиканского бюджета Республики Алтай, предусматриваемых на указанные цели, утвержденными постановлением Правительства Республики Алтай от 8 июня 2018 года № 172 «О нормативах финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог регионального значения Республики Алтай, и правилах расчета размера бюджетных ассигнований из республиканского бюджета

Республики Алтай, предусматриваемых на указанные цели и признании утратившим силу постановления Правительства Республики Алтай от 28 мая 2008 года № 121», Учреждением разрабатываются сметные расчеты, в которых определяются виды и периодичность проведения работ по содержанию автомобильных дорог и работ по ремонту автомобильных дорог.

Кроме того, в приложении №1 к муниципальному контракту в летний период предусмотрены, в том числе, виды работ, такие как заделка ям и просадок асфальтобетонного покрытия, заливка трещин асфальтобетонного покрытия, при этом не определен объем данных работ (площадь устранения дефектов), не указаны размеры дефектов подлежащих устранению в рамках исполнения договора по содержанию автомобильных дорог и не относящиеся к текущему или капитальному ремонту.

Исходя из изложенного, Комиссией УФАС по РА сделан правомерный вывод о том, что заказчиком нарушены правила описания закупки, так как заказчик надлежащим образом не определил объем и периодичность выполнения работ по содержанию автомобильных дорог в рамках исполнения муниципального контракта.

Комиссия УФАС по РА пришла к выводу о необходимости выдачи заказчику предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем отмены электронного аукциона № 0377300028721000418.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что решение антимонопольного органа соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Соответственно, вынесенное на основании решения предписание антимонопольного органа также является законным, обоснованным, принятым УФАС по РА в пределах полномочий.

При рассмотрении дела № 004/06/34-14/2022 от 19.01.2022 УФАС по РА полно и всесторонне исследованы, представленные сторонами доказательства и им дана надлежащая оценка.

Обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения и выдачи оспариваемого предписания, антимонопольным органом доказаны.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемые ненормативные акты соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Исходя из вышеизложенного, в удовлетворении заявления МКУ "Городское хозяйство и лесничество" о признании недействительным решения от 19.01.2022 по делу № 004/06/34-14/2022 и вынесенного на его основании предписания, следует отказать.

С учётом того, что в удовлетворении заявленных требований судом отказано, суд, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относит судебные расходы по настоящему делу на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

отказать в удовлетворении заявления Муниципального казенного учреждения «Городское хозяйство и лесничество» (ОГРН 1070411000681, ИНН 0411130373, ул. Строителей, 3/1, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) по делу № 004/06/34-14/2022 от 19.01.2022 и предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе от 19.01.2022.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня изготовления полного текста решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

Ф.Ю. Якшимаева