



ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТАГАНАЙ"

454006, Челябинская область, г Челябинск, Российская ул, д. 1, кабинет 24
Тел. +7(967)865-62-30, e-mail: tdaganay@gmail.com
ОГРН 1117451018629, ИНН 7451331569, КПП 744701001

Кому: Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве

Адрес: 107078, г. Москва, ул. Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1, Тел. +7 (495) 784-75-05 E-mail: fo77@fas.gov.ru

Заявитель жалобы:

Общество с ограниченной ответственностью
«ТАГАНАЙ»

Адрес: 454006, Челябинская область, г Челябинск,
Российская ул, д. 1, кабинет 24 Тел. +7(967)865-62-30,
ОГРН 1117451018629, ИНН 7451331569, КПП
744701001
e-mail: tdaganay@gmail.com



ЖАЛОБА

на действия Заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 176/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22 на право заключения договора оказания услуг по содержанию полосы отвода

Номер Извещения в Единой информационной системе: 32211168949

Способ осуществления закупки: Открытый конкурс среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 176/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22.

Электронная торгово-закупочная площадка: Электронная площадка "РТС-тендер" www.rts-tender.ru/; <https://company.rzd.ru>

Заказчик – ОАО «РЖД»

Закупка осуществляется для нужд Московской дирекции инфраструктуры – структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры – филиала ОАО «РЖД».

Место нахождения заказчика: 107996, г. Москва, Давыдовский пер., д. 5, Московский центр организации закупок Центральной дирекции закупок и снабжения – филиал ОАО «РЖД».

Почтовый адрес заказчика: 107996, Москва, ул. Краснопрудная, д. 20, Московский центр организации закупок Центральной дирекции закупок и снабжения – филиал ОАО «РЖД».

Контактные данные:

Контактное лицо: Ведущий специалист по закупкам Косарев Андрей Павлович.

Адрес электронной почты: RKZ_VlasovVO@msk.rzd.ru

Номер телефона: +7 (499) 266-39-57.

Номер факса: +7 (499) 2660046.

Порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах закупки):

Дата начала подачи заявок - с момента опубликования извещения и документации на сайтах «25» февраля 2022 г.

Дата окончания срока подачи заявок - «16» марта 2022 г. в 12:00 ч. московского времени. Заявки на участие в конкурсе №176/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22 подаются в электронной форме на ЭТЗП (на странице данного открытого конкурса на ЭТЗП).

Заявка на участие должна состоять из первой части, второй части и ценового предложения.

Порядок подведения итогов закупки :

Рассмотрение первых частей заявок осуществляется «22» марта 2022 г.

Вторые части заявок предоставляются оператором заказчику на следующий рабочий день после размещения в установленном порядке протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок.

Рассмотрение вторых частей заявок осуществляется «04» апреля 2022 г.

Подведение итогов закупки осуществляется «04» апреля 2022 г.

Порядок рассмотрения первых и вторых частей заявок, сопоставления ценовых предложений, выбора победителя закупки (участника, с которым заключается договор) осуществляется в порядке, указанном в части 3 документации о закупке.

Начальная (максимальная) цена договора составляет 39 929 519,60 (Тридцать девять миллионов девятьсот двадцать девять тысяч пятьсот девятнадцать) руб. 60 коп. без учета НДС, 47 915 423,52 (Сорок семь миллионов девятьсот пятнадцать тысяч четыреста двадцать три) руб. 52 коп. с учетом НДС.

ДОВОД ЖАЛОБЫ:

1.Заказчик нарушил порядок оценки и сопоставления заявок участников по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», что привело к необоснованному определению победителя закупки, чем нарушил права и законные интересы заявителя жалобы (регистрационный номер заявки 9).

07.04.2021г. Заказчик на официальном сайте размещения закупок - Единой информационной системе разместил итоги подведения открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 176/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22 на право заключения договора оказания услуг по содержанию полосы отвода Номер Извещения 32211168949, **ПРОТОКОЛ заочного заседания конкурсной комиссии Московской железной дороги от 04.04.2022 г. № 176/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22/2.**

Согласно Приложению № 2 к протоколу заседания конкурсной комиссии от «04» апреля 2022 г. № 176/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22/2 «Результаты оценки заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства № 176/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22.» участникам были присвоены следующие баллы:

Регистрационный номер/номер заявки участника	Цена, предложенная участником, руб. без учета НДС	Сведения о применении условия о приоритете	Количество баллов, присвоенное заявке по критерию	Количество баллов, присвоенное заявке по неценовым критериям	Итоговое количество баллов, присвоенное заявке по итогам оценки	Порядковый номер заявки по итогам оценки
Участник № 1	37 933 043,62	нет	59,21	20,00	79,21	8
Участник № 2	29 947 139,71	нет	75,00	11,62	86,62	4
Участник № 3	29 947 139,72	нет	75,00	25,00	100,00	1 (победитель)
Участник № 4	38 531 986,41	нет	58,29	25,00	83,29	5
Участник № 5	39 130 930,00	нет	57,40	25,00	82,40	7
Участник № 6	33 141 501,27	нет	67,77	15,00	82,77	6
Участник № 8	33 540 796,46	нет	66,96	25,00	91,96	3

Участник № 9	31 743 968,08	нет	70,75	25,00	95,75	2 (второе место)
--------------	---------------	-----	-------	-------	-------	------------------

Заявитель жалобы (регистрационный номер заявки 9) занял второе место.

На основании Постановления Правительства РФ от 6 марта 2022 г. № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» **Заказчик не размещает в ЕИС сведения о победителе.**

Однако, после опубликования итогов подведения данной закупки работники, нанятые по гражданско-правовым договорам сообщили о расторжении договоров нашу организацию, так как будут работать на объекте с ООО «СТРОЙТЕПЛОСЕРВИС» (ИНН 7722388498), который является победителем данной закупки.

Заявитель жалобы считает, что Заказчик неправомерно определил победителем закупки участника ООО «СТРОЙТЕПЛОСЕРВИС» (ИНН 7722388498) (Регистрационный номер участника 3).

Так, согласно п.4.1. Протокола заочного заседания конкурсной комиссии Московской железной дороги от 04.04.2022 г. № 176/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22/2 при сопоставлении и оценке заявок участников закупки по критериям 1,2,3 были присвоены следующие балльные оценки:

Наименование оцениваемого критерия/подкритерия	Максимальный балл	Участник №1			Участник №2		
		значение	расчет	количество баллов	значение	расчет	количество баллов
опыт участника	20,00	45 387 680,00	Большее начальной (максимальной) цены договора (>39 929 519,60 руб. без НДС)	20,00	13 216 332,69	13 216 332,69 / 39 929 519,60 *20	6,62
Обмен документами и их обработка посредством юридически значимого электронного документооборота	5,00	Документы, подтверждающие возможность обмена документами посредством юридически значимого электронного документооборота, не представлены*			0,00	подтвердил	5,00
Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком	- 5,00	отсутствует	-	0,00	отсутствует	-	0,00
Наименование оцениваемого критерия/подкритерия	Максимальный балл	Участник №3			Участник №4		

		значение	расчет	количество баллов	значение	расчет	количество баллов
опыт участника	20,00	61 322 696,93	Больше начальной (максимальной) цены договора (>39 929 519,60 руб. без НДС)	20,00	40 402 954,80	Больше начальной (максимальной) цены договора (>39 929 519,60 руб. без НДС)	20,00
Обмен документами и их обработка посредством юридически значимого электронного документооборота	5,00	подтвердил	-	5,00	подтвердил	-	5,00
Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами	-5,00	отсутствует	-	0,00	отсутствует	-	0,00
Наименование оцениваемого критерия/подкритерия	Максимальный балл	Участник №5			Участник №6		
		значение	расчет	количество баллов	значение	расчет	количество баллов
опыт участника	20,00	256 892 432,95	Больше начальной (максимальной) цены договора (>39 929 519,60 руб. без НДС)	20,00	67 918 792,68	Больше начальной (максимальной) цены договора (>39 929 519,60 руб. без НДС)	20,00
Обмен документами и их обработка посредством юридически значимого электронного документооборота	5,00	подтвердил	-	5,00	Документы, подтверждающие возможность обмена документами посредством юридически значимого электронного документооборота, не представлены**		0,00
Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами	-5,00	отсутствует	-	0,00	присутствует	-	<u>-5,00</u>
Наименование	№	Участник №8			Участник №9		

оцениваемого критерия/подкритерия		значение	расчет	количество баллов	значение	расчет	количество баллов
опыт участника	20,00	59 986 344,33	Больше начальной (максимальной) цены договора (>39 929 519,60 руб. без НДС)	20,00	40 028 762,24	Больше начальной (максимальной) цены договора (>39 929 519,60 руб. без НДС)	20,00
Обмен документами и их обработка посредством юридически значимого электронного документооборота	5,00	подтвердил	-	5,00	подтвердил	-	5,00
Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами	-5,00	отсутствует	-	0,00	отсутствует	-	0,00

По итогам оценки первых и вторых частей заявок участников заявкам присвоены следующие балльные оценки:

Наименование критерия/подкритерия	Участник №1	Участник №2	Участник №3	Участник №4	Участник №5	Участник №6	Участник №8	Участник №9
Опыт участника	20,00	6,62	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00
Обмен документами и их обработка посредством юридически значимого электронного документооборота	0,00	5,00	5,00	5,00	5,00	0,00	5,00	5,00
Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-5,00	0,00	0,00
Итого баллов по неценовым критериям оценки (с учетом результатов оценки заявок на основании документов, представленных в составе	20,00	11,62	25,00	25,00	25,00	15,00	25,00	25,00

Заявитель жалобы считает, что Заказчиком нарушен порядок определения победителя закупки, что привело к неправомерному определению победителя чем были нарушены права и законные интересы Заявителя жалобы.

В соответствии с п. 13 ч. 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Так, Приложением №1.4. конкурсной документации Заказчик установил критерий оценки:

3.	Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами	Сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов	Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами. При оценке по критерию учитывается опыт по оказанию услуг контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.
----	--	---	---

Правомерность установления данного критерия подтверждается сложившейся судебной практикой и антимонопольного органа (Решение Московского УФАС по делу № 077/07/00-4101/2022 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров от 21.03.2022 г.; Решение Самарского УФАС по делу №063/07/3-103/2022 Жалоба №1566-ЭП/22).

В том числе вывод о правомерности установления данного критерия оценки содержится и в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018 Верховный суд Российской Федерации указал, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Также на запрос участника закупки Заказчиком были даны разъяснения положений открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 176/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22 на право заключения договора оказания услуг по содержанию полосы отвода:

Ответ Заказчика:

« Согласно п.1 Приложения № 1.4. к конкурсной документации 176/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22, на право заключения договора оказания услуг по содержанию полосы отвода на объектах Московской дирекции инфраструктуры при оценке по критерию № 4 «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» учитывается опыт работ не только по договорам, указанным участником в Форме сведений об опыте оказания услуг, являющейся приложением № 1.3. к документации, а по всем договорам за 3 календарных года, предшествующих проведению закупки, в случаях:

расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору;

наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника;

уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.»

Таким образом, в силу того, что разъяснения не должны менять суть установленных Заказчиком требований (положений документации, в противном случае Заказчик обязан вносить изменения в документацию). Заказчик подтвердил, что по данному критерию учитывается сам факт наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника и независимо от в том числе от представленного опыта участника.

Частью 6 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Пунктом 212 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» утв. решением совета директоров ОАО «РЖД» от 28 июня 2018 г. (протокол № 26) с изм. и доп.) Заказчиком также установлено, что оценка заявок осуществляется по критериям и в порядке, указанным в документации о конкурентной закупке, на основании технического предложения, иных документов, представленных в соответствии с требованиями документации о конкурентной закупке, а также документов, перечисленных в документации о конкурентной закупке.

Согласно п.3.13.4 документации Заказчика Проверка осуществляется с использованием официальных источников информации, включая, но не ограничиваясь:

8) Информационная система «Картотека арбитражных дел».

Таким образом, Заказчик должен произвести оценку и сопоставление заявки участников на основании установленных критериев (ч.6.ст.3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»), а согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» с учетом принципа равноправия ко всем участникам закупки.

Вместе с тем, Заказчик в нарушение ч.6.ст.3, п.2. ч.1. ст.3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не произвел снижение (вычитание) 5 баллов у победителя закупки за наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

Согласно опубликованным сведениям «Картотека арбитражных дел» в отношении победителя закупки (Регистрационный номер №3) имеется судебный спор Дело № А40-58968/22 по исковому Заявлению ОАО «РЖД» о взыскании суммы неустойки в размере 3 490 254 руб. 82 коп. к победителю закупки ООО «СТРОЙТЕПЛОСЕРВИС» оставлено без движения Определением Арбитражного суда от 29.03.2022 г. до 29.04.2022 г. в связи с тем, что Истец не приложил к исковому заявлению. Договор №3295/ОАЭ-ЦМ/21/1/1.

При этом судебный спор в силу п.5.ст.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обуславливает тот факт что у ответчика имеется претензия в рамках договора заключенного с Заказчиком ОАО «РЖД» по результатам проведенной закупки Извещение номер в Единой информационной системе 32110428620.

А учитывая, способ ведения Заказчиком ОАО «РЖД» учета за исполнение договоров заключенных с ОАО «РЖД» по результатам проведенных закупок согласно Методическим указаниям по ведению договорной и претензионной работы в ОАО «РЖД» (вत्व. ОАО "РЖД" 31.03.2016 N 261) (ред. от 25.09.2020) о наличии претензий у победителя закупки (существующей до публикации даты извещения) он не мог не знать.

Таким образом, оценка и сопоставление заявок на участие в Закупке согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок подведения итогов от 07.04.2022 г. осуществлена закупочной комиссией Заказчика с нарушением положений Документации. Что привело к необоснованному признанию победителем Закупки участника с регистрационным номером 3.

Учитывая изложенное, считаем, что действия Заказчика, не соответствуют пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и нарушают часть 6 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», пункт 9 части 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Кроме того, вышеуказанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена частями 7, 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалоба подана на основании пункта 1 части 10 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках.

Частью 10 статьи 3 ФЗ №223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в ЕИС положении о закупке такого заказчика (п.1.ч.10 статьи 3 ФЗ № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц») и предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке (п.4.ч.10 статьи 3 ФЗ № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»)

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции ФЗ №135 «О защите конкуренции» по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Исходя из положений названной нормы антимонопольный контроль торгов делегирован антимонопольным органам.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.05.2014 № ВАС-5634/14, требования ст. 18.1 Закона о защите конкуренции распространяются на все закупочные процедуры (торги). Положения названной нормы права допустимо применять в совокупности с иными нормативными актами, регулирующими проведение закупок (торгов).

Основной задачей антимонопольного органа при реализации полномочий, установленных статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», является оперативное пресечение нарушений действующего законодательства при проведении торгов.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1.ст.2, ч.6.ст.3, п.1. ч.10.ст. 3, п.9 ч. 10 ст. 4 , ФЗ №223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

- 1.Провести внеплановую проверку.
- 2.Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика, при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 176/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22 обоснованной.
3. Обязать Заказчика отменить опубликованный в ЕИС Протокол заседания конкурсной комиссии от «04» апреля 2022 г. № 176/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22/2 .
4. Обязать Заказчика провести оценку и сопоставление заявок участников по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» заново.
- 5.Приостановить заключение договора.
- 6.Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Приложение:

Подтверждение полномочий подписанта жалобы:

Решение №3 от 30.01.2020 г.

Подтверждение обоснованности довода жалобы:

Определение Арбитражного суда № А40-58968/22

Директор ООО «Таганай»



Ю.В. Замятин

11.04.2022 г



14020012146525

900109541_31724023



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об оставлении искового заявления (заявления) без движения

29 марта 2022 г.

Дело № А40-58968/22-3-419

Арбитражный суд г. Москвы

Судья Федоточкин А.А., рассмотрев вопрос о принятии к производству искового заявления

ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ" (107174, РОССИЯ, Г. МОСКВА, МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ БАСМАННЫЙ ВН.ТЕР.Г., НОВАЯ БАСМАННАЯ УЛ., Д. 2/1, СТР. 1, ОГРН: 1037739877295, Дата присвоения ОГРН: 23.09.2003, ИНН: 7708503727)

к ответчику ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙТЕПЛОСЕРВИС" (109052 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА ПОДЪЕМНАЯ ДОМ 12 СТРОЕНИЕ 1 ЭТ 4 КАБ 412, ОГРН: 1177746047852, Дата присвоения ОГРН: 23.01.2017, ИНН: 7722388498)

о взыскании суммы неустойки в размере 3 490 254 руб. 82 коп.

УСТАНОВИЛ, что исковое заявление (заявление) подано с нарушением требований, установленных ст. ст. 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно:

1. В нарушение п. 3 ст. 126 АПК РФ не приложены документы, подтверждающие обстоятельства на которых истец основывает свои требования, а именно: договор №3295/ОАЭ-ЦМ/21/1/1.

Об отсутствии указанного документа (Приложение № 1 к иску), работниками канцелярии суда составлен соответствующий акт.

В связи с изложенным на основании ст. 128 АПК РФ исковое заявление оставляется без движения **на срок до 29 апреля 2022 г.**, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения. Соответствующие документы должны поступить непосредственно в Арбитражный суд г. Москвы к указанному сроку.

Руководствуясь статьей 128, 184, 185 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Оставить исковое заявление, поступившее через канцелярию **на срок до 29 апреля 2022 г.**, без движения **на срок до 29 апреля 2022 г.**
2. Истцу представить:



- договор №3295/ОАЭ-ЦМ/21/1/1

3. Направить истцу копию определения об оставлении искового заявления без движения.
4. В случае, если обстоятельства не будут устранены в установленный срок, арбитражный суд возвращает исковое заявление и приложенные к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 129 АПК РФ.

Судья

Федоточкин А.А.



РЕШЕНИЕ № 3

Единственного участника Общества с ограниченной ответственностью «Таганай»


г. Челябинск

«30» января 2020г.

Я, гражданин РФ- Замятин Юрий Вадимович (паспорт 75 04 571440, выдан УВД Советского района города Челябинска 30.05.2005г., код подразделения 742-046, зарегистрирован по адресу: 454092, г. Челябинск, ул. Доватора, д.42, корпус А, кв.16).

Принимаю следующее решение:

1. Прекратить полномочия директора Общества Макаровой Анастасии Николаевны с 30 января 2020 г.
2. Назначить на должность директора Общества с 30 января 2020 г. Замятина Юрия Вадимовича (паспорт 75 04 571440, выдан УВД Советского района города Челябинска 30.05.2005г., код подразделения 742-046, зарегистрирован по адресу: 454092, г. Челябинск, ул. Доватора, д.42, корпус А, кв.16) сроком на 5 лет.

Единственный учредитель  Ю.В. Замятин



Российская Федерация, город Челябинск Челябинской области,
Тринадцатого января две тысячи двадцатого года.

Я, Нежинская Елена Николаевна, нотариус нотариального округа Челябинского городского округа Челябинской области, свидетельствую подлинность подписи Замятина Юрия Вадимовича.

Подпись сделана в моем присутствии.

Личность подписавшего документа установлена.

Зарегистрировано в реестре: № 74/179-п/74-2020-1-176.

Взыскано государственной пошлины (по тарифу): 100 рублей.

Уплачено за оказание услуг правового и технического характера: 900 рублей.



Е.Н. Нежинская.

