

№ 12-266/2020

РЕШЕНИЕ

18 ноября 2020 года

с. Майма

Судья Майминского районного суда Республики Алтай Бируля С.В., с участием прокурора Белявцевой Е.С., рассмотрев жалобу Птицына Романа Викторовича на постановление руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай №004/04/7.32-266/2020 от 25 сентября 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 25 сентября 2020 года №004/04/7.32-266/2020 глава муниципального образования «Майминский район» Птицын Р.В. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ, при обстоятельствах, указанных в постановлении.

Птицын Р.В. в лице представителя Казанцевой Ю.С. обратился в суд с жалобой на вышеуказанное постановление с просьбой о его отмене, прекращении производства по делу в связи с наличием обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9 КоАП РФ, указывая, что заместителем начальника отдела контроля закупок и торгов была проведена внеплановая камеральная проверка по вопросу соблюдения Администрацией муниципального образования «Майминский район» требований Закона, в ходе которой установлено, что график выполнения работ не содержит необходимой информации. Постановлением УФАС в действиях должностного лица, начальника отдела контрактной службы Администрации муниципального образования «Майминский район» установлен состав правонарушения, выразившейся в разработке аукционной документации с нарушением требований законодательства о контрактной системе. В связи с чем Администрацией были внесены изменения в указанное приложение, путем подписания дополнительного соглашения от 25 октября 2019 года № 2 к Контракту. Внося изменения, Администрация указала дату подключения объекта к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии техническими условиями, предусмотренными проектной документацией - 30 сентября 2021 года, однако график выполнения работ, выполненный в графическом варианте, остался неизменным, также как и п. 1.4.2 Контракта,

устанавливающий срок окончания выполнения работ - 31 августа 2021 г. То есть, подписывая и размещая указанное соглашение, Глава муниципального образования «Майминский район» не преследовал цели продления сроков выполнения работ по указанному Контракту, а просто была допущена техническая ошибка. В рамках самоконтроля, а также в целях приведения Контракта в соответствие с действующим законодательством, между Администрацией и подрядной организацией заключено дополнительное соглашение № 4 от 25 мая 2020 года к Контракту, которым срок подключения объекта к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии техническими условиями, предусмотренными проектной документацией - изменен с «30 сентября 2021 года» на «31 августа 2021 года», как изначально было предусмотрено Контрактом и планом графиком, являющемся приложением № 6 к Контракту. В данном случае отсутствует существенное нарушение охраняемых общественных правоотношений, поскольку подписывая дополнительное соглашение № 4, стороны контракта вернули положения контракта (плана графика выполнения работ) в первоначальное состояние. Т.е. добровольно прекращено противоправное поведение, путем восстановления первоначального срока. Срок окончания контракта, на момент исправления технической ошибки, не наступил и как следствие, не была создана реальная угроза наступления общественно-опасных последствий, действия Главы не привели к ущемлению прав и интересов других лиц. Главой муниципального образования «Майминский район» не было допущено каких-либо негативных последствий и противоречий целям, установленным законодательством о контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. УФАС по РА не были учтены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, существенных негативных последствий от допущенного нарушения не наступило. УФАС по РА не была учтена соразмерность назначенного наказания. Правонарушение, совершенное Главой муниципального образования «Майминский район» имеет формальный состав. Примененная мера административного взыскания в виде штрафа в размере 20 000 рублей не соответствует тяжести совершенного правонарушения, носит в данном конкретном случае карательный характер, а совершенное заявителем административное правонарушение в данном конкретном случае не причинило существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, вследствие чего на основании ст. 2.9 КоАП РФ является малозначительным.

В судебном заседании представитель заявителя жалобы на её удовлетворении настаивал.

Заместитель прокурора Майминского района Республики Алтай Белявцева Е.С. просила оставить постановление без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

Как следует из материалов дела, прокуратурой Майминского района в действиях администрации МО «Майминский район» и ООО СМУ «Спецстроймонтаж» установлены нарушения требований ч. 1 ст. 95 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при изменении условий муниципального контракта от 06.09.2019 г. №0177600001019000066. По данному факту заместителем прокурора Майминского района 11.09.2020 г. возбуждено административное дело в отношении должностного лица заказчика, главы муниципального образования «Майминский район» Птицына Р.В. по ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

06.09.2019 г. администрацией МО «Майминский район» с победителем электронного аукциона № 0177600001019000066 ООО СМУ «Спецстроймонтаж» заключен муниципальный контракт №0177600001019000066 на выполнение работ по реконструкции системы водоснабжения с. Майма для подключения к Катунскому водозабору на общую сумму 51 070 899,90 рублей.

Планом графиком выполнения работ (приложение № 6 к контракту) предусмотрены сроки выполнения работ.

25 октября 2019 года администрацией МО «Майминский район» и. ООО СМУ «Спецстроймонтаж» принято решение о внесении изменений в приложение №6 к муниципальному контракту (план график выполнения работ). Сторонами заключено дополнительное соглашение №2, согласно которому, приложение № 6 дополнено абзацем следующего содержания: «Даты, не позднее которых должны состояться следующие события:

- подключение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с техническими условиями, предусмотренными проектной документацией - 30.09.2021г.;

- подписание акта о соответствии состояния земельного участка условиям контракта при завершение реконструкции объекта - 31.08.2021 г.».

Таким образом, 25 октября 2019 года продлили срок выполнения работ по врезке реконструируемого объекта в существующие сети инженерно-технического обеспечения, что противоречит ч. 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

В силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены событие административного правонарушения, лицо, допустившее изменение условий контракта, которое не предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии со статьей 2.4 названного Кодекса административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Решением 3-й очередной сессии 4-го созыва Майминского районного Совета депутатов от 08.11.2018г. № 3-1 Птицын Р.В. избран на должность Главы муниципального образования «Майминский район».

Вывод должностного лица о наличии в действиях должностного лица Птицына Р.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Нахожу доводы жалобы о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью заслуживающими внимания.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5), если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 названного Кодекса вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного Кодекса выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая фактические обстоятельства дела, отсутствие каких-либо вредных последствий, а также существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, признаю данное деяние должностного лица малозначительным и прекращаю производство по делу на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с вынесением устного замечания.

Руководствуясь ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 25 сентября 2020 года №004/04/7.32-266/2020 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ в отношении должностного лица заказчика, главы муниципального образования «Майминский район» Птицына Романа Викторовича отменить. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освободить Птицына Романа Викторовича от административной ответственности в виду малозначительности административного правонарушения с объявлением устного замечания.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Алтай в течение 10 дней со дня получения его копии.

Судья

С.В. Бируля

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
Секретарь суда Майминского районного суда Республики Алтай
07.12.2020
Инициалы, фамилия
С.В. Бируля
07.12.2020
Приговор (решение)
получен(о) в законную силу

Подлинник (решения, приговора, определения, постановления)
подшит в дело № 12-266 /2020
Майминского районного суда
Республики Алтай

Уникальный идентификатор дела (материала)
02RS0003-01-2020-001958-71