

Управление Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области
Адрес: 460006, г. Оренбург, ул. Краснознаменная, д. 22
Телефон/факс: 8 (3532)78-66-17/8 (3532) 77-80-70
E-mail: to56@fas.gov.ru

Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ОСОБАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЗОНА
ПРОМЫШЛЕННО-ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ТИПА" ОРЕНБУРЖЬЕ"

Почтовый адрес:
Оренбургская область, г.Оренбург, ул.Советская 27

Место нахождения:
Российская Федерация, 460961, Оренбургская обл, Оренбург г, ШОССЕ
ШАРЛЫКСКОЕ, ДОМ 5

Ответственное должностное лицо:

Адрес электронной почты: с

Номер контактного телефона:

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

Телефо. 362 22 55

E-m

Исх.№ 53/2023 от 07.03.2023

Жалоба на порядок оценки.

В дату 21.02.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ОСОБАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЗОНА ПРОМЫШЛЕННО-ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ТИПА «ОРЕНБУРЖЬЕ» разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0800500013523000001 (Идентификационный код закупки (ИКЗ) 232560919587756090100100010386920244) Открытый конкурс в электронной форме Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст.18.1. ФЗ-135. Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, подал заявку на участие, и имеет право подать жалобу на любые нарушения (в том числе до момента завершения срока подачи заявок).

Имеются существенные нарушения в порядке оценки:

Согласно Приложению № 4 «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» заказчик оценивает-

1. Оценивается «Количество лет работы на рынке аудиторских услуг (подтверждается свидетельством о регистрации).

Время работы участником конкурса устанавливается на дату размещения извещения открытого конкурса по предмету настоящей конкурсной документации и округляется до целого года с учетом применения математической методики округления в большую или меньшую сторону.

- от 23 лет и более – 25 баллов;
- от 16 лет до 22 лет – 15 баллов;
- от 1 года до 15 лет – 10 баллов;

- до 1 года – 0 баллов.

1.1. Заказчик оценивает опыт оказания услуг сопоставимого характера (аудиторская деятельность) в виде «количества лет». Однако такая единица измерения противоречит Правилам оценки, что подтверждается судебной практикой.

Согласно утвержденным правительством РФ Правилам, опыт может оцениваться только путем оценки реально исполненных **договоров** (их количество или стоимость), но не числом «лет».

1.2. Также показатель «опыта в виде числа лет» является **повторным**- т.к. Заказчик уже установил соседний показатель с правильной единицей измерения «число договоров за последние 5 лет».

Два разных вида «сопоставимости» с разными единицами измерения для одного сведения об опыте- невозможны.

Также при повторной оценке одного сведения разными способами, нарушаются процентные доли значимости показателей, которые должны в сумме составлять 100%.

1.3. Подтверждающий документ «свидетельство о **регистрации**» и сама оценка «числа лет с даты **регистрации** предприятия»- никак не подтверждают **реальный опыт** оказания услуг сопоставимого характера и объема.

Никакие регистрационные даты (с момента вступления в СРО, получения лицензии и т.п.) и тем более сам момент «регистрации предприятия» вообще не относятся к реальному опыту оказания каких-либо конкретных работ, услуг. Возможно **изначально** с первых лет деятельности- предприятие было киоском по торговле рыбой, или оказывало близкие но **не сопоставимые** с предметом договора услуги (консультации, ведение бухгалтерского учета- что **не относится** к аудиторской деятельности), т.е. подтверждением «**работы на рынке аудита**» сам факт регистрации заведомо не является.

1.4. Просим учесть судебную практику. Согласно Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2011 года по делу №А56-26174/2010 «Данный показатель нельзя рассматривать как адекватный квалификации претендентов. При такой системе оценки в преимущественном положении оказываются фирмы, **срок существования** которых в качестве юридического лица более продолжительный».

В данном случае речь именно о том, что для любого регистрационного документа предприятия без подтверждения реального опыта выполнения работы - не должны оказываться в преимущественном положении при используемой заказчиком системе оценки, что и указал суд.

1.5. Отдельным нарушением является **математически** противоречивое изложение «шкалы оценки» в баллах, без использования термина «**включительно**».

Для одного диапазона Заказчик указывает точную формулировку «от 0 до 1 года» и далее «от 1 года до 15 лет», что понятно и однозначно. При таком изложении для значения **1,5** года будет «более высокий» диапазон даже с учетом округления.

Однако далее используется формулировка с пропуском года, то есть **не от 15 лет** а уже «от 16 лет и до 22» а затем «от 23 и далее». И при таком новом изложении уже невозможно определить какой диапазон должен применяться для значения 16,5 лет и 22,5 лет.

При этом в **соседних показателях** математическая формулировка не содержит спорных терминов «от» и «до», а просто указаны границы диапазонов.

2. Оценивается «Наличие у участника ежегодного опыта по успешному оказанию услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной или муниципальной собственности составляет не менее 25 процентов, за последние 5 лет до момента подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

В качестве подтверждения по данному показателю участником закупки представляются:

1) копии контрактов (договоров), удовлетворяющих указанным выше условиям и копии актов об их исполнении.

- 25 и более договоров – 20 баллов;

- 19-24 договоров – 10 баллов;

- 11-18 договоров – 5 баллов;

- 10 и менее, участник не обладает опытом или не представлены подтверждающие копии документов – 0 баллов.

2) акты приемки оказанных услуг, составленные при исполнении указанных контрактов (договоров).

При этом, последний акт, составленный при исполнении договора, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

Акты должны быть подписаны со стороны исполнителя и заказчика.

2.1. Заказчик вместо оценки всего сопоставимого опыта, учитывает только договора с предприятиями ОЗО (с существенной долей государства в уставном капитале,) как у самого Заказчика.

2.1.1. При этом Заказчик не учитывает, что точно такие же договора с таким же предметом «обязательный аудит» (и также в рамках торгов) заключают предприятия МУП, ГУП, ФГАОУ, администрации, казенные предприятия и иные- которые не являются ОЗО, не имеют уставного капитала, однако обязаны раскрывать свою отчетность перед государством.

ГУП, МУП имеют уставной фонд (большой размер активов вместо доли в уставном капитале), и также **обязаны** проводить ежегодный аудит в силу закона.

Также «обязательный аудит» закупают **крупные частные** предприятия, у которых существенные активы или выручка.

Отчетность таких предприятий, не являющихся ОЗО, полностью **идентична** отчетности Заказчика.

2.1.2. Более того, отчетность МУП, ГУП и иных бюджетных предприятий **дополнительно** включает в себя **специальные** бюджетные формы, которых не имеется у Заказчика- то есть аудит таких организаций подразумевает получение (наличие) **дополнительного большего** опыта, а не меньшего.

2.2. Просим учесть **решения УФАС** по данному виду нарушений и **судебную практику**, поддерживающую позиции УФАС.

Имеются решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с предметом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611)

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде была рассмотрена «узкая **специфика** оцениваемых договоров с конкретными видами деятельности Заказчиков». Цитируем:

«...При разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, необходимо руководствоваться нормами Закона о контрактной системе, толкуемыми во взаимосвязи с положениями ГК РФ.

При указанных обстоятельствах, Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что опыт должен соответствовать предмету контракта, а не тому с каким учреждением он заключен.

Указанный подход сводится к тому, что участник, который имеет опыт оказания услуг для широкого спектра учреждений является очевидно более квалифицированным, более «гибким» и готовым оказать услуги надлежащего качества в соответствии с условиями контракта.

Следовательно, участники, оказывающие услуги Заказчикам с различными организационно-правовыми формами заказчиков, являются более квалифицированными а не «менее».

2.3. Не указан документ, который подтверждает «долю государства в учредительном капитале». Запрашиваемые договора и акты не содержат никаких сведений об уставном капитале.

Перечень документов не является исчерпывающим и понятным (однозначным), что приводит к произволу при оценке участников.

Возможно заказчик собирается оценивать **сторонние интернет-ресурсы** вместо оценки самих заявок. Порядок оценки заявок не установлен вопреки ст.32 ФЗ-44

3. Оценивается «Объем страхового покрытия аудиторских рисков, подтверждается полисом страхования профессиональной ответственности аудиторов:

- от 16 000 000 рублей и более – 5 баллов;
- от 1 000 000 до 15 999 999 рублей – 3 балла;
- до 999 999 – 0 баллов».

3.1. Заказчик приравнивает «объем» страхования 16 000 000 рублей, как разумную «необходимую» для данного конкурса. При этом цена договора и размер возможных «претензий которые желательно страховать» составляет не более НМЦК, что в сто раз меньше указанного Заказчиком размера страхования.

Нет никакой необходимости иметь страхование такого размера 16 млн. руб. для выполнения небольшого договора в данном конкурсе, она не установлена ни законом, ни конкурсной документацией.

Такое ограничение прямо приводит к ограничению числа участников.

3.2. Заказчик оценивает понятие «объем страхового покрытия», т.е. общую сумму полиса, хотя она заведомо не относится к данному конкурсу. Какой-либо размер разовой страховой выплаты- который только и может быть полезен Заказчику в случае наступления страхового случая- в показателе не оценивается, не установлен.

Также Заказчик не проверяет, исчерпал ли участник эту «общую сумму» страхования или страхование ответственности еще действует.

3.3. Сравнение размеров, сумм страховых полисов участников является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса, т.е. данный показатель неадекватен предмету закупки, не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее законодатель устанавливал ограничение (одинаковый балл для всех участников, представивших гарантии в полтора раза больше минимального размера) при сравнении подобных показателей как размер полиса, размер и срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий.

А в действующей версии Правил № 1085 данный оценочный показатель о размере страховых полисов и гарантий полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только **наличие** полиса страхования (но не его размер), например, в деловой репутации. Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, размер полиса не является чем-то обязательным (необходимым) для исполнения договора.

Возможно Заказчик использует **отмененные** Законодателем и Правительством РФ показатели о «гарантиях качества» (в которые могло входить страхование для оценки «объема» а также «сроки» гарантий и сроки выполнения работ- что оценивается в следующем показателе, который обжалуется ниже), но на данный момент такие показатели **исключены** из Правил оценки.

3.4. Отдельным нарушением является математически противоречивое изложение «шкалы оценки» в баллах без использования термина **«включительно»**.

При этом в соседних показателях математическая формулировка не содержит спорных терминов «от» и «до», а просто указаны границы диапазонов.

4. Оценивается *«Количество аудиторов в штате Участника закупки, имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный после 2011 года, по которым представлено надлежащее документальное подтверждение (подтверждается копиями аттестата и трудовой книжки, расширенной выпиской из реестра аудиторов и аудиторских организаций, выданной не ранее 1 месяца до даты публикации извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме).*

- от 4 аудиторов и более – 25 баллов;
- 2-3 аудитора – 15 баллов;
- 1 аудитор – 10 баллов;
- нет подтверждения – 0 баллов».

4.1. Имеется очевидная ошибка/опечатка. Заказчик возможно имел ввиду дату не «после 2011г» а дату «после 01.01.2011» (которая относится к единому аттестату, необходимому руководителю рабочей группы, подписывающему аудиторское заключение для Организаций с существенной долей государства в уставном капитале). Но такая опечатка должна быть исправлена.

4.2. Заказчик оценивает **квалификацию** как наличие трудовых ресурсов (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору) однако учитывает только **«руководителей аудита, с полномочиями** подписания аудиторского заключения».

Это подтверждается упоминанием «трудовой книжки»- что относится только к **основному** месту работы (т.е. Заказчик ввел запрет на совместительство, который относится исключительно к **руководителю аудита**). При этом членами рабочей группы могут быть аудиторы с любым видом аттестата и работающими по **совместительству**, и заведомо без руководящих полномочий для подписания аудиторского заключения.

4.3. Также упоминание «трудовой книжки» без уточнений- не имеет юридического смысла.

Не указано, что аудитор должен иметь запись именно в предприятии «участнике закупки», что делает трудовую книжку бессмысленным документом.

4.4. Если же оцениваются именно **«руководителей с правом подписания аудиторских**

заклучений», по **основному** месту работы- то такой руководитель аудита (руководитель рабочей группы) может быть только **один** в данном договоре.

4.4.1. Трудовая книжка при этом не содержит запись о приказе на «руководителя рабочей группы аудиторов» в конкретной закупке, а сам приказ может быть составлен только после заключения договора.

4.4.2. Зачем Заказчику нужен «запас 4 руководителя», в закупочной документации не указано.

5. Оцениваются «**Дополнительные** профессиональные навыки в области аудита: Оцениваются следующие представленные документы (копия диплома, трудового договора на специалиста, копия рейтинга, копия документа, подтверждающего присуждение ученой степени в области **экономики**):

- подтверждающие работу в штате специалиста с дипломом АССА по **международной** финансовой отчетности (ДипИФР Рус) – 5 баллов;
- **подтверждающие** участие в общероссийских рейтингах аудиторских фирм – 10 баллов;
- подтверждающие работу в штате специалиста с **научной степенью** в области **экономики** –5 баллов».

5.1. Не указан документ, который подтверждает «участие в рейтингах». Официально понятие «рейтинг» и соответствующий документ для «участия» **не установлен** Законодателем.

Перечень документов не является исчерпывающим и понятным (однозначным), что приводит к произволу при оценке участников.

Возможно заказчик собирается оценивать **сторонние интернет- ресурсы** вместо оценки **самих** заявок. Порядок оценки заявок не установлен вопреки ст.32 ФЗ-44

5.2. Условие наличия «диплома АССА по международной финансовой отчетности (ДипИФР Рус)»

5.3. Условие наличия «специалиста с научной степенью в области экономики»

6. Оценивается «**Срок оказания услуг (количество дней проверки)**»:

Единицей измерения срока оказания услуги по договору является календарный день.

- 5 дней – 5 баллов;
- 6-10 дней – 4 балла;
- 11-16 дней – 3 балла;
- 17 дней и более или нет предложения – 0 баллов.

*Оценка проводится на основании информации и **подтверждающих** документов, представленных Участником закупки в составе заявки на участие в **запросе предложений**. В случае, не предоставления подтверждающих квалификацию участника документов в составе заявки на участие в настоящем запросе предложений, участнику по данному подкритерию выставляется 0 баллов».*

6.1. Очевидно имеется ошибка/опечатка, т.к. заказчик использовал способ оценки из «**запроса предложений**» а не из конкурса. Показатель имеет формат **обсуждения** срока исполнения договора (из первой части «запроса предложений», которая **не является** конкурентной закупкой), вместо оценки лучшего предложения для исполнения уже составленного проекта контракта со всеми существенными условиями (включая уже прописанный срок работ).

6.2.В данной закупке уже согласовано **существенное обязательное** условие «срока выполнения», которое не может быть **изменено** или «оценено». Улучшить уже указанный указанный срок исполнения работ по публичной сделке- невозможно.

Если Заказчик на заседании комиссии УФАС пояснит что срок выполнения работы еще не определен, то вся закупка и проект контракта не содержат обязательного существенного условия, и такая публичная сделка не может быть заключена (согласована) по итогам торгов.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения, при необходимости привлечь ЭТП и систему ЕИС к данному делу;
4. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие (включая сведения об аудиторах без трудовой книжки, и договора с МУП, ГУП);
3. Скриншот о подаче заявки;

ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



