

Исх. №2809/Ростех-01

От 28.09.2020 г.

**В Управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве**

Адрес: 107078, Москва, Мясницкий проезд, дом.4 стр.1

Единый номер Управления: +7(495) 784-75-05

Факс: +7(495) 607-42-92

e-mail: to77@fas.gov.ru

Заявитель: ООО «ГК «Кварц-Пром»

ИНН: 3123370286, ОГРН: 1153123012173

Адрес: РФ 308017, Белгородская обл., г. Белгород, ул. Дзгоева 4, оф.240

e-mail: tender@quartz-prom.com

тел: +7499703640

Заказчик: Акционерное общество "Объединенная двигателестроительная корпорация"

ИНН: 7731644035 ОГРН: 1107746081717

Официальный сайт: www.uecrus.com

Адрес: 105118, г. Москва, проспект Буденного, д.16

Почтовый адрес: 105118, г. Москва, проспект Буденного, дом 16.

Адрес электронной почты: info@uecrus.com;

yakusheva-aa@uecrus.com

Контактный телефон: +7 495 232 55 02

Контактное лицо (Ф.И.О.): Воронина Анна (доб.4425),

a.voronina@uecrus.com

Жалоба на положения закупочной документации

Закупка № 32009504997

(1700-2020-01484 Поставка электронагревателей и технической керамики)

Дата начала срока подачи заявок: 21.09.2020

Дата и время окончания подачи заявок: **29.09.2020 в 10:00**

Место подачи заявок: Настоящая закупка проводится в соответствии с правилами и регламентом, а также с использованием функционала электронной торговой площадки ЕТПРФ в информационно-коммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://etprf.ru>

Место и дата рассмотрения, оценки и сопоставления заявок (подведения итогов закупки) **13 октября 2020 г. 15:00:00 105118, Москва г, Будённого пр-кт, дом № 16**

Обжалуемые действия: установление условия закупочной документации о недопустимости поставки эквивалента в нарушение требований положения о закупке и Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Предмет жалобы:

1.1 Согласно размещённой аукционной документации № 32009504997, к поставке требуются:

№	Наименование изделия, данные о возможности эквивалента	ГОСТ и/или размеры изделия, прочие значимые характеристики, номер чертежа
1	Карбидкремниевый электронагреватель КЭНВПС (25_500_400) сопр.1,0 Ом <u>(эквивалент не допускается</u> в соответствии с п.10.3.5 (2) ЕПОЗ ГК «РОСТЕХ»)	25_500_400 ТУ СТ ПД 203.01-2012
2	Карбидкремниевый электронагреватель КЭНВПС (25_500_350) сопр. 0,9-1,0 Ом <u>(эквивалент не допускается</u> в соответствии с п.10.3.5 (2) ЕПОЗ ГК «РОСТЕХ»)	25_500_350 ТУ СТ ПД 203.01-2012
3	Карбидкремниевый электронагреватель КЭНВПС (25_600_450) сопр.1,0-1,2 Ом <u>(эквивалент не допускается</u> в соответствии с п.10.3.5 (2) ЕПОЗ ГК «РОСТЕХ»)	25_600_450 ТУ СТ ПД 203.01-2012
4	Карбидкремниевый электронагреватель КЭНВПС (25_600_350) сопр.1,04-1,10 Ом <u>(эквивалент не допускается</u> в соответствии с п.10.3.5 (2) ЕПОЗ ГК «РОСТЕХ»)	25_600_350 ТУ СТ ПД 203.01-2012
5	Карбидкремниевый электронагреватель КЭНВПС (25_600_350) сопр. 1,0-1,3 Ом <u>(эквивалент не допускается</u> в соответствии с п.10.3.5 (2) ЕПОЗ ГК «РОСТЕХ»)	25_600_350 ТУ СТ ПД 203.01-2012
6	Карбидкремниевый электронагреватель КЭНВПС (25_800_350) сопр.1,0 Ом <u>(эквивалент не допускается</u> в соответствии с п.10.3.5 (2) ЕПОЗ ГК «РОСТЕХ»)	25_800_350 ТУ СТ ПД 203.01-2012
7	Карбидкремниевый электронагреватель КЭНВПС (25_800_350) сопр.1,2 Ом <u>(эквивалент не допускается</u> в соответствии с п.10.3.5 (2) ЕПОЗ ГК «РОСТЕХ»)	25_800_350 ТУ СТ ПД 203.01-2012
8	Карбидкремниевый электронагреватель КЭНАПС (18_800_350), сопр. 2,3-2,7 Ом <u>(эквивалент не допускается</u> в соответствии с п.10.3.5 (2) ЕПОЗ ГК «РОСТЕХ»)	18_800_350 ТУ СТ ПД 203.01-2012
9	Карбидкремниевый электронагреватель КЭНАПС (18_800_350) сопр.1,8 Ом <u>(эквивалент не допускается</u> в соответствии с п.10.3.5 (2) ЕПОЗ ГК «РОСТЕХ»)	18_800_350 ТУ СТ ПД 203.01-2012
10	Карбидкремниевый электронагреватель КЭНВПС (25_600_350) сопр.1,2 Ом <u>(эквивалент не допускается</u> в соответствии с п.10.3.5 (2) ЕПОЗ ГК «РОСТЕХ»)	25_600_350 ТУ СТ ПД 203.01-2012
11	Карбидкремниевый электронагреватель КЭНАПС (18_800_350) сопр.2,5-2,8 Ом	18_800_350 ТУ СТ ПД 203.01-2012

	<u>(Эквивалент не допускается</u> в соответствии с п.10.3.5 (2) ЕПОЗ ГК «РОСТЕХ»)	
12	Карбидкремниевый электронагреватель КЭНВПС (25_600_350) сопр.1,0 Ом <u>(Эквивалент не допускается</u> в соответствии с п.10.3.5 (2) ЕПОЗ ГК «РОСТЕХ»)	25 600 350 ТУ СТ ПД 203.01-2012
13	Карбидкремниевый электронагреватель КЭНВПС (14_400_250) сопр.1,5 Ом с термозажимами и токоподводами <u>(Эквивалент не допускается</u> в соответствии с п.10.3.5 (2) ЕПОЗ ГК «РОСТЕХ»)	14 400 250 ТУ СТ ПД 203.01-2012
14	Термозажим для выводов Ø25 мм <u>(Эквивалент не допускается</u> в соответствии с п.10.3.5 (2) ЕПОЗ ГК «РОСТЕХ»)	Ø25 ТУ СТ ПД 203.01-2012
15	Токоподвод алюминиевый 25x250 мм <u>(Эквивалент не допускается</u> в соответствии с п.10.3.5 (2) ЕПОЗ ГК «РОСТЕХ»)	25x250 ТУ СТ ПД 203.01-2012

Таким образом, Заказчик проводит закупку товара с указанием на конкретный товарный знак (на конкретного производителя), без возможности поставки аналогичного товара иного производителя.

Заказчик ссылается на пп. (2) п.10.3.5:

10.3.5 В случае, если при проведении конкурентной закупки заказчиками I группы в описании предмета закупки используется указание на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)» за исключением случаев:

- (1) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемых заказчиком;
- (2) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

В данном пункте совершенно однозначно описано, что невозможно поставлять эквивалентный товар только в случае прямого указания на то в технической документации установленного оборудования.

Однако, данная информация заказчиком не опубликована (следовательно не обоснован запрет на поставку эквивалентной продукции), следовательно имеют место признаки лоббирования интересов определённой компании-поставщика АО «Подольскогнеупор» (**Технические условия** СТ ПД 203.01-2012 – это **внутренний документ данной компании**).

При этом необходимо отметить, что закупаемые Заказчиком товары являются расходными материалами и не имеют характеристик, различие по которым в

зависимости от товарного знака влекло бы несовместимость с каким-либо оборудованием.

Мы считаем, что описанная ситуация идет вразрез с основополагающими принципами закупки товаров в рамках Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в частности п.п. 2 и п.п 4. ст. 3 указанного Закона, ввиду следующего.

П. 10.3.5 (1) ЕПоз коррелирует с положениями пп. а) п. 3 ч. 6.1 ст. 3 223-ФЗ, которым предусмотрено, что в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Соответственно законодатель также предусматривает право заказчика в указанном случае закупать товары конкретных товарных знаков.

В то же время недопустимо считать, что под несовместимостью и необходимостью обеспечения взаимодействия законодателем понимаются субъективные (то есть зависящие от воли субъекта), а не объективные понятия.

В противном случае указанное толкование приводило бы к возможности злоупотреблений со стороны заказчиков, понимание несовместимости и необходимости обеспечения взаимодействия закупаемых товаров с товарами, используемыми заказчиками, находилось бы в руках самих заказчиков, открывая дорогу к произвольному установлению товарных знаков в закупочной документации. Так как подобное толкование противоречит принципу беспробельности правового регулирования, недопустимости обхода закона и в конечном счете **влечет произвольное ограничение конкуренции**, надлежит считать правильным исключительно толкование объективности факта несовместимости и необходимости обеспечения взаимодействия закупаемых товаров с товарами, используемыми заказчиками.

Таким образом, описанная выше ситуация, свидетельствует о произвольном толковании Заказчиком норм ЕПоз и 223-ФЗ, касающихся обязательности допуска эквивалентов, умышленном и целенаправленном создании Заказчиком преимущественных условий для АО «Подольскогнеупор» (и/или аффилированных с нею лиц), являющихся по мнению Заказчика производителями закупаемых товаров, что в свою очередь является грубым нарушением п.п.2 п.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

1.2 Несмотря на то, что однозначно есть указания на поставку определённого товара у определённого изготовителя, заказчик составил Проект договора с положениями, которые вводят нас в заблуждения, так как в любом случае не соответствуют Техническому заданию:

Проект договора: *«2.4. Если Поставщик является плательщиком НДС, он не позднее 5 (пяти) календарных дней со дня оплаты выставляет Покупателю счет-фактуру на сумму платежа с указанием всех обязательных реквизитов в соответствии с пунктами 5 и 6 ст. 169 НК РФ и направляет Покупателю в течение 5 (пяти) календарных дней со дня поставки товара Покупателю.*

*В случае поставки **импортного товара** в графах 10 и 11 счета-фактуры Поставщик указывает сведения о стране происхождения товара и **номере таможенной декларации**. В случае если товар приобретен Поставщиком непосредственно у **иностранного***

производителя, он вместе со счетом-фактурой предоставляет Поставщику копию таможенной декларации.»

Мы считаем что данное положение Проекта договора включено исключительно только для ведения участников в заблуждения. **Аукционная документация не предусматривает даже возможность поставки товара иного производителя, не то что иностранного происхождения!**

К тому же, в самом начале Проекта Договора установлено:

«1.4. Страна происхождения товара – Российская Федерация.»

То есть, никаким образом товар иностранного происхождения не может являться потенциальным объектом закупки!

1.3 Более того, в проекте договора имеются положения противоречащее друг другу:

«3.5. Покупатель вправе, уведомив Поставщика, отказаться от приемки товара, поставка которого просрочена более чем на 1 (один) календарный день. В случае наличия авансовых платежей по Договору, Поставщик обязан произвести возврат уплаченных Покупателем авансовых платежей в размере 100% в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента получения уведомления от Покупателя.»

«6.2. За нарушение сроков поставки товара (в т. ч. недопоставки товара), а также за нарушение сроков устранения недостатков Поставщик по требованию Покупателя уплачивает Покупателю пени в размере 5% процентов от стоимости непоставленного товара за каждый день просрочки.»

То есть, одно положение утверждает что в случае просрочки поставки товара будут наложены пени (причём в несущественном размере), а в другом положении говорится что заказчик вправе расторгнуть договор при просрочке в 1 день. Мы считаем, что подобным образом Заказчик создаёт **заведомо неконкурентные условия**, так как с одним поставщиком разногласия будут регулироваться начислением Пени, а с другим – последует немедленное расторжение договора.

1.4 Также, имеется существенное противоречие между ТЗ и проектом Договора:

Техническое задание: «Данная продукция должна быть новой, не бывшей в употреблении, в оригинальной упаковке производителя, дата изготовления продукции не ранее 2019 г.»;

Проект договора: «4.2. Качество и комплектность поставляемого товара должны соответствовать Спецификации, товар должен иметь документ о качестве (паспорт, сертификат происхождения, протокол испытаний и т.п.), содержащий сведения о фактических показателях качества, нормируемых этими документами. Товар должен быть произведен не ранее 2018 года. ».

На основании изложенного, руководствуясь вышеизложенными нормами права и п.1 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», просим:

1. Приостановить проведение закупки;
2. Провести внеплановую проверку закупки;
3. Признать данную жалобу обоснованной;
4. Обязать Заказчика внести изменения в документацию;
5. Привлечь виновных должностных лиц к ответственности.

Директор
ООО «ГК «Кварц-Пром» Сибилева М.А.

X

Сибилева М.А.
Директор