

**Управление федеральной антимонопольной службы  
по г. Москве**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4,  
стр. 1

Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05

E-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

**Заказчик: ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ  
ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДА МОСКВЫ  
"М.ПРОГРЕСС"**

Адрес места нахождения: 107061, г. Москва, ул.  
Преображенский вал, д. 17

**Участник размещения заказа, податель жалобы:  
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31,  
оф.216

Исх.№ 90

От 16.10.2020

**Жалоба на действия Заказчика**

25.09.2020 г. на официальном сайте РФ в сети интернет [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДА МОСКВЫ "М.ПРОГРЕСС" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № **0573500000820000001** о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП "М. Прогресс" за 2020 год.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, **подавшим** заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

Участник имеет право подать жалобу в том числе до момента прекращения подачи заявок до 19.10.2020г, срок подачи не нарушен.

**В ч. 1 жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о закупке:**

1. В Извещении отсутствует срок выполнения работы и место выполнения работы. В соответствии п.2 ст.42 ФЗ №44 Заказчик обязан разместить извещение, в котором должна содержаться однозначная точная информация: о сроках поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг.

Таким образом, Заказчик в рамках ФЗ №44 не выполнил требование специального законодательства, и разместил заведомо неполное извещение.

При этом в **проекте контракта** также не указан срок выполнения первого этапа работ, нет начальной даты:

*«Статья 3 Сроки оказания услуг*

*3.1 Сроки оказания услуг по Контракту установлены в соответствии с Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью настоящего Контракта (Приложение 1 к настоящему Контракту): в два этапа: I этап - с даты заключения Контракта 25 рабочих дней, II этап - с "09" марта 2021 г. по "23" марта 2021 г.»*

Выражение «с даты заключения контракта» не имеет юридического и цифрового значения.

Однозначная дата начала работы отсутствует, выражение использующее **будущее** понятие «с даты заключения контракта» не является определенным в настоящий момент. Отсутствует период, срок выполнения работ, **не определены существенные условия** договора о моменте **начала** проверки и предоставлении проверяемой отчетности, документации от Заказчика. Участник не может точно оценить порядок формирования и работы аудиторской группы, лишается возможности планировать предпринимательскую деятельность с учетом других договоров и конкурсов, невозможно заранее составить план командировок, купить билеты.

Такое изложение срока зависит от действий иных лиц, от обжалования конкурса например, что может приводить к существенному изменению планируемых дат, и прямо нарушает права участников.

2. Предмет закупки указан как «**обязательный** аудит», при этом Заказчик является **ГУП**. При этом в извещении и в конкурсной документации **не установлены** специальные требования к квалификации участников, к квалификационным аттестатам рабочей группы аудиторов, в нарушение ст.31 ФЗ-44.

- 2.1. Предприятие организационно-правовой формы ГУП, МУП и иные аналогичные, **не** входят в исчерпывающий перечень лиц в ст.5 ФЗ-307, которые в силу закона закупают именно обязательный аудит, и предъявляют специальные требования к квалификации и аудиторскому аттестату **единого образца выданного СРО после 01.01.2011г**

ГУП использует только норму ч4. Ст.5 ФЗ-307, т.е. обязан закупать аудит ежегодной отчетности в рамках ФЗ-44, но не входит в число организаций с долей гос собственности в уставном капитале свыше 25%, к ГУП не применимо понятие «уставный капитал». Следовательно сам предмет договора «обязательный» аудит определен неверно, закупка **подлежит отмене**.

- 2.2. Если Заказчик действительно закупает «обязательный аудит», входит в специальный реестр Особо Значимых Хозяйственных Субъектов, то он должен **исправить** извещение и конкурсную документацию и установить специальные требования к аттестату **единого образца** для рабочей группы аудиторов.

- 2.3. В любом случае участники не могут самостоятельно определить требования к виду аттестата аудитора, необходимого для проведения работ по «обязательному аудиту ГУП», именно заказчик должен указать такие требования.

**В ч.2 указываем на следующие нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок:**

3. В критерии «2.1. Квалификация участников конкурса», во всех трех показателях установлен следующий порядок оценки заявок по показателю, в виде формулы с «бесконечным» максимальным размером предложения:

«Оценка производится по формуле в соответствии с пунктом 23 Правил.

Количество баллов, присуждаемых по показателю (С2), определяется по формуле:

$C2 = K3 * 100 * (Ki / Kmax)$ ,

где:

K3 - коэффициент значимости показателя;

Ki - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Kmax - максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных участниками закупки»

Таким образом, Заказчик будет производить пропорциональное сопоставление числа аудиторов каждого участника к числу **будущего «максимального предложения»** размер которого не известен

заранее, но может быть любым, бесконечным, без ограничений. Узнать заранее своё получаемое число баллов по любому из показателей участник не может, оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор- невозможно.

Порядок оценки **не определен однозначным** образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

При этом такое же сравнение в «ценовом показателе» основано на понятии Начально Максимальной Цены Контракта, т.е. участники могут оценить предлагаемую стоимость и установленное ограничение в размере НМЦК с одной стороны, и «ноль», с другой стороны.

Также при определении НМЦК используется «метод сопоставления рыночных цен», которые основаны на реальных затратах известных на аудиторском рынке.

4. В критерии «квалификация участников» имеется показатель:

**«Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема**

*Оценивается предложение участника количестве исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки.*

*Под услугами сопоставимого характера понимаются услуги по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных заказчиков и/или организаций, доля участия государства в которых составляет 50 и более процентов.*

*Сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.»*

4.1. Квалификация участников не зависит от «доли участия государства **50% и более**», законом определен другой размер процента при котором возникают специальные требования к квалификации.

Согласно п. 4.1. ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «...в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций...в уставных (складочных) капиталах, которых доля государственной собственности составляет **не менее 25 процентов**... имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г».

Размер «50 процентов» является незаконным ограничением вопреки ст.17 ФЗ-135, а указание на «государственных заказчиков» является неточным, неоднозначным, т.к. в буквальном смысле не требует специальной квалификации, не порождает специальный опыт, и неадекватно предмету закупки «обязательный аудит».

Показатель не направлен на определение участника, предлагающего наилучшие условия выполнения работ.

4.2. Отдельным нарушением является дополнительное условие об «отсутствии вины участника» в случае нарушений сроков и иных нарушений».

Из договоров и актов невозможно определить, имелась ли какая-то «вина» и был ли нарушен срок. Следовательно Заказчик собирается оценивать не заявки участников а **сторонние** ресурсы, сведения из информационных систем в интернете и т.п., что прямо запрещено ст.32 ФЗ-44.

Список документов подтверждающих «сведения о выполнении договоров без вины аудиторов» не является исчерпывающим, однозначный порядок оценки заявок отсутствует, вопреки ст.32 ФЗ-44

5. В показателе «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг

*Оценивается предложение участника о наличии у участника закупки штатных и внештатных аудиторов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного контракта, с действующим квалификационным **аттестатом** аудитора с **опытом***

*работы не менее 3 лет в области аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.*

Сведения подтверждаются следующими документами:

- штатные специалисты: **выписка** из штатного расписания, копии **трудовых** книжек, трудовых договоров, копии действующих квалификационных **аттестатов** аудитора, и нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации копия **Реестра** аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, в которой имеет членство аудиторская организация.

- привлеченные специалисты: копии гражданско-правовых **договоров**, копии **трудовых** книжек, копии действующих квалификационных **аттестатов** аудитора, и нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации копия **Реестра** аудиторских организаций»

5.1. В показателе прямо указано что оцениваются специалисты **необходимые** для выполнения работ по договору. При этом указан «любой» вид аттестата, т.е. специалисты для выполнения именно «обязательного аудита» со специальным аттестатом единого образца выданным СРО после 01.01.2020г все-таки не требуются. Значит предмет договора ошибочный, и закупается не «обязательный» аудит.

Иное означает что показатель неадекватен предмету конкурса, вид аттестата «необходимого для выполнения работ» указан неверно, необходимо установить специальные требования к аттестату и оценивать именно единый аттестат.

5.2. Помимо неопределенности в требованиях а аттестату, также имеется дополнительное оценочное условие, установлено незаконное ограничение «наличие опыта работы **не менее 3 лет** в области аудита».

Такое требование не установлено законом, для участия в выполнении работ по договору могут предоставляться квалифицированные аудиторы с **любым** опытом, включая два года и один год и только что получивших аттестат и участвующих в первой проверке. Показатель неадекватен предмету конкурса, не направлен на выявление наилучших предложений участников.

5.3. Не установлена **дата**, с которой будет исчисляться **начало** получения «опыта в области аудита». Также не указан конкретный документ, которым должно подтверждаться дополнительное условие «опыт не менее 3 лет». Либо это **аттестат** и дата получения (но его получение дает право на работу, а не подтверждает реальный опыт), либо это **договор** и дата его заключения (но тогда не учитывается опыт работы на предыдущем предприятии) либо это дата занесения в Реестр, либо дата самого раннего договора выполненного участником в области аудита из соседнего показателя «опыта работ, услуг сопоставимого характера» (что не подтверждает участие оцениваемых аудиторов физических лиц в выполнении работ юридического лица).

5.4. Единица измерения «опыта в области аудита» в предыдущем показателе была «в числе **проверок**», а теперь «в **годах**». Понятия «опыт реальной работы на определенном рынке» и понятия «трудовой стаж» это совершенно разное.

Заказчик пытается использовать неприменимое понятие «стаж работников» именно для оценки опыта, пытается установить дополнительное условие для членов аудиторской группы, но единицы измерения «опыта в области аудита» не могут быть **разными** в одном и том же конкурсе.

Либо опыт измеряется в годах, либо в числе проверок, один из показателей в любом случае должен быть исключен.

6. В показателе «Деловая репутация участника закупки»

«Оценивается прохождение процедур внешнего контроля качества работы участника конкурса со стороны уполномоченного федерального органа по контролю и надзору и СРО аудиторов.

Сведения подтверждаются следующими документами: **справка из СРО** аудиторов.

Оценка по показателю производится в соответствии со значениями:

- наличие мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) **за текущий и два предшествующих года до даты начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе - 0 баллов;**

- отсутствие мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) **за текущий и два предшествующих года**

*до даты начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе – 100 баллов.»*

6.1. Плановые проверки внешнего контроля качества проводятся СРО и Казначейством РФ, раз в три года. Требование Заказчика в буквальном понимании означает что участник прошедший проверку **в конце 2017г** и не имеющий нарушений (именно такой документ представлен **нашим предприятием**), получит ноль баллов.

При этом повлиять на «ускорение проверки ВККР» участник не может, т.к. план проверок составляется в СРО заранее, независимо от данного конкурса. Незаконное преимущество вопреки ст.17 ФЗ-135 получают участники прошедшие проверку в ближайшие два года, что прямо нарушает наши права.

6.2. При этом нулевой балл выставляется за **отсутствие** документа о внешней проверке, что прямо нарушает права молодых предприятий вступивших в СРО **менее трех** лет назад. Не только предприятия которые прошли проверку в конце 2017г и еще не успели пройти ее в текущем году, но и молодые предприятия, могут иметь большой опыт и квалификацию, и также еще не успели пройти плановую проверку. Повлиять и ускорить такую проверку участники конкурса не могут.

Незаконное преимущество вопреки ст.17 ФЗ-135 получают предприятия с более ранней датой вступления в СРО, не имеющие при этом наилучшего предложения для выполнения работ по предмету конкурса, не имеющие лучшей квалификации и опыта оказания услуг сопоставимого характера.

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о закупке без места и срока выполнения работ, и без обязательных квалификационных требований к участникам;
4. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации;
5. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
6. Уведомить на электронную почту [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы;

**Приложения (в копиях):**

1. Скриншот сайта ЭТП, подтверждающий подачу заявки ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» в дату 16.10.2020 г.
2. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
3. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
4. Копия полиса страхования №006PIL-499342/2020 от 15.05.2020 г.