



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39
e-mail: to74@fas.gov.ru

01.06.2022 № СК/6255/22

На № _____ от _____

ООО «Строительно-монтажное управление
«Маяк»

456783, Челябинская область, г. Озерск, ул.
Промышленная, д. 5, к. 3, оф. 207
smumayak@mail.ru,
YKMironova@smumayak.ru

ИП Ключникова Анастасия Андреевна
123098, г. Москва, ул. Гамалеи, д. 3, кв. 191
workkei@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-1333/2022

27 мая 2022 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель Комиссии: Копылов Станислав Александрович - заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Гузаирова Регина Ураловна – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Берх Надежда Владимировна – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 074/07/3-1333/2022 ИП Ключниковой Анастасии Андреевны (далее – Заявитель) вх. 6511/22 от 18.05.2022 на действия Закупочной комиссии ООО «Строительно-монтажное управление «Маяк» (далее – Закупочная комиссия) при



проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку устройства для лазерной очистки (извещение № 32211322567) (далее – Закупка),

УСТАНОВИЛА:

18.05.2022 в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Закупочной комиссии при проведении Закупки (вх. 6511/22).

Заявитель считает, что Закупочная комиссия неправомерно отклонила заявку на участие в Закупке на основании пункта 1 подраздела 2.1.2 раздела 2 Тома 1 закупочной документации.

ООО «Строительно-монтажное управление «Маяк» с доводами жалобы не согласилось, представило пояснения, которые приобщены к материалам жалобы

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке

срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Жалоба ИП Ключниковой Анастасии Андреевны поступила в Челябинское УФАС России 18.05.2022.

Итоговый протокол 29.04.2022 (МСК+2).

Заявитель является участником Закупки.

Таким образом, Челябинское УФАС России имеет правовые основания для рассмотрения доводов жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

2. По доводу Заявителя о неправомерном отклонении заявки на участие в Закупке на основании пункта 1 подраздела 2.1.2 раздела 2 Тома 1 закупочной документации, Комиссия сообщает следующее.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, а также равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны, установленные заказчиком **требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.**

Закупочная деятельность ООО «Строительно-монтажное управление «Маяк» регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, Стандартом и «Положением о закупочной комиссии по закупкам товаров, работ, услуг за счет собственных средств и экспертном совете» (приложение № 4 к НОСЗ) (далее – Положение о закупке), иными локальными нормативными актами Корпорации, извещением о проведении закупки и документацией о закупке со всеми приложениями и дополнениями.

Согласно подпункту в) пункта 7.8 Документации по итогам рассмотрения заявок комиссия принимает решение об отклонении заявки по основанию несоответствия продукции, указанной в заявке, требованиям документации.

В силу пункта 7.9 Документации отклонение заявок по иным основаниям, кроме предусмотренных пунктом 7.8 не допускается.

В соответствии с пунктом 1 подраздела 2.1.2 Документации продукция должна соответствовать требованиям тома 2 Документации, а в целях подтверждения такого соответствия в состав заявки подлежит включению техническое предложение,

подтверждающее выполнение каждого требования, предусмотренного томом 2 Документации.

Участник в техническом предложении, предоставляемом в составе заявки на участие в закупке, обязан указать наименование изготовителя каждого предлагаемого товара, конкретные технические решения, марки, модели и т.п. без указания слов «или аналог («или эквивалент»).

Также данным пунктом Документации предусмотрено, что участник закупки должен принять во внимание, что ссылки в закупочной документации на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование изготовителя, носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер. Участник закупки может представить в своей заявке на участие в закупке иные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, места происхождения товара или товарных изготовителей, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны/эквивалентны или превосходят по качеству товар, указанный в технических условиях (аналоги).

Как следует из подраздела 1.1 тома 2 Документации, закупается устройство для лазерной очистки поверхности F-Clean BP 120 или аналог/эквивалент.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 29.04.2022 № 165707626-МСП-1 (далее - Протокол) Закупочной комиссией приняты решения о допуске к участию в Закупке двух участников и об отклонении заявки Заявителя по причине несоответствия продукции требованиям Документации, а именно: в техническом предложении участник обязан указать наименование изготовителя каждого предлагаемого товара, конкретные технические решения, марки, модели и т.п. без указания слов «или аналог («или эквивалент»); указано наименование предлагаемого товара «Устройство для лазерной очистки поверхности Аналог 120».

Как следует из пояснений ООО «Строительно-монтажное управление «Маяк» предлагаемый товар Заявителем не был идентифицирован со ссылкой на сертификат соответствия, паспорт товара, ТУ, декларацию соответствия (декларация соответствия № ЕАЭС RU Д-RU.PA03. В.41734/22 от 04.05.2022, так как данная декларация была оформлена после даты подписания итогового протокола № 165707626-МСП-1 от 29.04.2022). Наименование «Аналог 120» не было выделено кавычками как наименование товара. Поиск информации о товаре с его заявленными характеристиками в общедоступной сети интернет не дал никаких результатов, чем ввел Закупочную комиссию в заблуждение о технических характеристиках и о физическом существовании предлагаемой продукции.

Однако, из буквального толкования положений пункта 1 подраздела 2.1.2 Документации следует, что при указании в техническом предложении конкретных технических решений, марки, модели запрещается применять слова «или аналог («или эквивалент»)). В то же время, техническое предложение Заявителя подобной формулировки не содержит.

При этом обозначение «Аналог 120» указано с большой буквы и содержит цифры. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что указанное обозначение является наименованием марки/модели товара, что подтверждается представленной декларацией соответствия № ЕАЭС RU Д-RU.PA03. В.41734/22 от 04.05.2022 и сертификатом соответствия № 0002401 от 15.04.2022.

Исходя из этого, Закупочная комиссия имела сведения для выводов о том, какая именно конкретная марка/модель товара предлагается Заявителем.

Кроме того, из прилагаемых к жалобе Заявителя декларации соответствия № ЕАЭС RU Д-RU.PA03. В.41734/22 от 04.05.2022, сертификата соответствия № 0002401 от 15.04.2022 следует, что обозначение «Аналог 120» является наименованием конкретной модели существующего в действительности устройства лазерной очистки.

Также не могут быть приняты во внимание доводы ООО «Строительно-монтажное управление «Маяк», заявленные в ходе рассмотрения жалобы Заявителя о несоответствии требованиям Документации его технического предложения, поскольку такие сведения не отражены в Протоколе рассмотрения заявок, то есть не послужили основанием для принятия Закупочной комиссией решения об отказе Заявителю в допуске к участию в Закупке и, по данной причине, не подлежат исследованию в рамках рассмотрения доводов жалобы, направленных на оспаривание решения об отклонении заявки Заявителя по иному основанию.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что согласно разделу 4 Документации Закупочная комиссия ранжирует заявки по цене, начиная с наименьшей, а предлагаемая Заявителем цена договора 1 870 000,00 руб. является наименьшей по сравнению с ценовыми предложениями двух иных допущенных участников (3 744 000,00 руб. и 3 420 000,00 руб.). Следовательно, вышеуказанное нарушение Закупочной комиссии повлияло на результаты Закупки.

При таких обстоятельствах Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что у Закупочной комиссии отсутствовали основания для отклонения заявки Заявителя по указанной в протоколе причине и, соответственно, решение Закупочной комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в Закупке является неправомерным, нарушает требования пункта 7.9 документации, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что довод Заявителя по неправомерному отклонению Закупочной комиссией заявки, поданной для участия в Закупке является обоснованным.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи

предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В связи с чем, Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым выдать Закупочной комиссии ООО «Строительно-монтажное управление «Маяк» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:


1. Признать жалобу ИП Ключниковой Анастасии Андреевны обоснованной.
2. Признать действия закупочной комиссии ООО «Строительно-монтажное управление «Маяк», выразившиеся в неправомерном отклонении заявки, поданной для участия в закупке нарушением пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Закупочной комиссии ООО «Строительно-монтажное управление «Маяк» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения закупки.
4. Передавать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

 С.А. Копылов

Члены Комиссии

 Р.У. Гузаирова

 Н.В. Берх