



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09
e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ по делу № 033/07/3-428/2020

«28» мая 2020 года

г. Владимир

Постоянно действующая Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия), утвержденная приказом Владимирского УФАС России от 14.05.2020 № 80/20, в составе:

заместителя председателя Комиссии:

⟨⟩ – заместителя начальника отдела контроля естественных монополий и информационного анализа;

членов Комиссии:

⟨⟩ - главного государственного инспектора отдела контроля естественных монополий и информационного анализа;

⟨⟩ – главного государственного инспектора отдела контроля естественных монополий и информационного анализа,

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя заявителя АО «Михневский завод электроизделий» ⟨⟩ (доверенность от 09.01.2020 б/н),

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя заказчика и организатора торгов - АО "Объединенные региональные электрические сети Владимирской области" (далее - АО "ОРЭС-Владимирская область») ⟨⟩ (доверенность от 05.02.2020 № 59), ⟨⟩ (доверенность от 27.05.2020 № 79/1), ⟨⟩ (доверенность от 27.05.2020 № 79/2),

рассмотрев дело № 033/07/3-428/2020, возбужденное по жалобе АО «Михневский завод электроизделий» на действия заказчика и организатора торгов - АО "ОРЭС-Владимирская область» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку кабельных муфт во 2-м полугодии 2020 года (извещение № 32009145852),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступила жалоба (вх. № 3586 от 21.05.2020) АО «Михневский завод электроизделий» на действия заказчика и организатора торгов - АО "ОРЭС-Владимирская область» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку кабельных муфт во 2-м полугодии 2020 года (извещение № 32009145852).

Согласно жалобе, «13» мая 2020 г. на официальном портале zakupki.gov.ru размещено извещение № 32009145852 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку кабельных муфт во 2-м полугодии 2020 года на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет».

Заказчиком по данной процедуре является Акционерное общество «Объединенные региональные электрические сети Владимирской области» (ИНН 3329038170/КПП 332701001) местом нахождения, Владимирская область, г. Владимир, ул. Чайковского, д. 38Б (далее - Заказчик).

Размещенные Заказчиком в составе конкурсной документации по названной закупке Опросные листы (форма № 7) содержит ряд требований противоречащих законодательству о закупках, а также требований к техническим характеристикам товара, которые могут иметь не однозначное толкование.

Так, в п.1.5 Опросных листов «Соответствие требования ГОСТ и МЭК» в качестве требований указаны ГОСТ 13781.0-86 и МЭК-61442.

По мнению заявителя, требование в редакции Заказчика, изложенное в п. 1.5 Опросных листов, не позволяет однозначно определить желание Заказчика и в то же время предоставляет ему возможность интерпретировать данное требование по своему усмотрению.

Пункт 1.6. Опросных листов содержит требование о наличии протоколов испытаний PPR 7003 RU стандарта CENELEC HD 629.1.

Протокол испытаний PPR 7003 RU указанный в требовании озаглавлен «Типовые испытания соединительных муфт Энерго Стп-10; концевых муфт Энерго КВтп-10 и КНтп-10 на соответствие требованиям ГОСТ 13781.0-86 и МЭК-61442».

Помимо этого, названный протокол свидетельствует о том, что объектом испытаний являлись соединительные и концевые муфты производства ЗАО «Райэнерго» г. Москва, Россия и проводились они в лаборатории Отделения Энергетики Тайко Электронике Райхем ГмбХ, Оттобрунн, Германия в 2005- 2006г.г. на предмет соответствия требованиям ГОСТ 13781.0-86 и МЭК-61442.

Иными словами, требуя наличия Протокола испытаний PPR 7003 RU, Заказчик указывает на желание приобрести продукцию именно этого производителя.

Вместе с тем, требование Заказчика о соответствии продукции требованиям стандарта CENELEC HD 629.1 также вызывает ряд вопросов, поскольку CENELEC - это ассоциация, состоящая из членов, которые являются «национальными электротехническими комитетами» европейских стран (членами CENELEC являются 34 страны).

Российская Федерация не является членом ассоциации CENELEC.

Согласно информации размещенном на сайте ассоциации CENELEC документ, имеющий в своем наименовании индекс HD, является документом о согласовании, который распространяется на трех официальных языках - английском, французском и немецком. При этом ассоциация не занимается распространением стандартов.

Согласно информации размещенной на сайте ЗАО «Райэнерго», производимая им продукция соответствует требованиями многих международных стандартов, в том числе и CENELEC.

Таким образом, исходя из вышеперечисленных требований, изложенных в Опросных листах, можно сделать вывод о том, что Заказчик имеет желание приобрести продукцию производимую именно ЗАО «Райэнерго», о чем также свидетельствует требование Заказчика, изложенное в п. 1.9. Опросных листов «Тип материала муфт», в котором говорится о том, что термоусаживаемый полимер с техническими характеристиками не

хуже чем у TYCO (Rayhem), что в свою очередь также свидетельствует в пользу приобретения именно этой продукции.

Кроме того, критерий «... из высококачественного сшитого полимера...» указанный в пунктах 2.2., 2.3., 2.6., 2.7. Опросных листов, по мнению Заявителя, является неопределенным, поскольку не содержит параметров (характеристик).

В пункт 1.11. Опросных листов (форма № 7) изложено требование о том, что поставляемая продукция или эквивалент должны соответствовать указанными в пункте 2 «Образец внешнего вида продукции или эквивалента» опросного листа заявителя: размерами и изображениями образцов, не указав каким именно размерам должна соответствовать продукция и при всем этом потребовав предоставления размеров продукции от Участника.

Заявитель в жалобе отметил, что пояснение, имеющееся в конце Опросных листов (форма № 7), а именно та его часть, в котором говорится о том, что «Наличие в графе «Показатели участника» фото, подтверждающих показатели участника обязательно. Отличие фото, представленных участником от фото, находящихся в графе «Требования Заказчика» может являться основанием для отказа в допуске заявки участника.

Отличие параметров (характеристик), представленных участником от параметров (характеристик), находящихся в графе «Требования Заказчика» может являться основанием для отказа в допуске заявки участника».

По мнению заявителя, таким образом Заказчик установил требование о строгом соответствии поставляемой продукции, как фотографиям (изображениям), так и параметрам (характеристикам) имеющимся в Опросных листах, часть из которых (размеры) не указаны Заказчиком.

По сути, установлением данного требования (соответствия фотографиям), Заказчик изъявил желание приобретения продукции того производителя, чьи фотографии продукции он использовал (пусть даже и в качестве примера), а учитывая то обстоятельство, что на одной из термоусаживаемых трубок изображенной на фотографии в п. 2.3. имеется аббревиатура «ПЗЭМИ» (Подольский завод электромонтажных изделий), напрашивается вывод об использовании фотографий продукции этого производителя и, следовательно, о желании Заказчик приобрести именно ее.

Несмотря на то, что Опросные листы (форма № 7) содержат указание на возможность поставки эквивалента, но включение в требование к продукции о наличии некоторых документов, наличие требования о соответствии продукции фотографиям взаимноисключает поставку продукции ЗАО «Райэнерго» и АО «ПЗЭМИ», а неопределенность и отсутствие некоторых параметров (характеристик) продукции исключает поставку продукции не только других производителей, но и иных поставщиков, предоставляя тем самым Заказчику неограниченные возможности при определении победителя закупки (на свое усмотрение).

Указание (описание) Заказчиком в конкурсной документации (Опросных листах) взаимноисключающих, неопределенных и отсутствующих требований (параметров (характеристик) является нарушением ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и предоставит Заказчику возможность определить победителя торгов по своему усмотрению, а не по установленным критериям отбора.

Нарушение вышеназванной статьи Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» влечет нарушение п.п.2 п.1 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции» в силу которого, при проведении конкурса запрещаются действия, которые приводят или могут привести к ограничению или

устранению конкуренции, путем создания участнику конкурса преимущественных условий участия в конкурсе.

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы, Владимирским УФАС России в соответствии с требованием статьи 18.1 Закона о защите конкуренции возбуждено дело № 033/07/3-428/2020.

22.05.2020 Владимирским УФАС России в порядке, определенном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в адрес заказчика и организатора торгов - АО "ОРЭС-Владимирская область» направлено уведомление о приостановлении проведения закупки до рассмотрения жалобы по существу, в части заключения договора.

На заседании Комиссии Владимирского УФАС России заявитель доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представитель заказчика и организатора торгов - АО "ОРЭС-Владимирская область» на заседании Комиссии Владимирского УФАС России в обоснование своих действий пояснили следующее.

Организатор торгов - АО "ОРЭС-Владимирская область» считают жалобу АО "Михневский завод электроизделий" на проведение конкурса в электронной форме на поставку кабельных муфт (извещение № 3200914852) необоснованной, доводы жалобы не соответствующие нормам действующего законодательства и действительным обстоятельствам дела.

Претензии Заявителя направлены на содержание опросных листов (форма №7), их несоответствие нормам Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Пункт 1.5 опросных листов: Соответствие требованиям ГОСТ и МЭК ГОСТ 13781.0-86; МЭК-61442.

Государственный стандарт Союза ССР. Муфты для силовых кабелей на напряжение до 35 кВ включительно. Общие технические условия" (утв. и введен в действие Постановлением Госстандарта СССР от 24.06.1986 N 1727) устанавливает технические характеристики, которым должна соответствовать продукция, на поставку которой проводится конкурс, и, как видно из содержания жалобы - не вызывает возражений у Заявителя.

Относительно включения в Опросные листы МЭК-61442 представители АО "ОРЭС-Владимирская область» пояснили, что данный международный стандарт устанавливает методы испытаний, входящие в типовые испытания арматуры силовых кабелей (п.1 МЭК). Результаты типовых испытаний не могут быть интерпретированы по своему усмотрению, т.к. они должны быть одинаковыми для данного вида продукции, независимо от изготовителя.

Пункт 1.6 опросных листов: содержит требование о наличии протокола испытаний PPR 7003 RU, стандарта CENELEC HD 629.1.

Протокол, указанный в опросном листе, предусматривает типовые испытания соединительных муфт, т.е. эти испытания могут быть применимы ко всей продукции данного вида, независимо от предприятия - изготовителя.

То, что при разработке данного протокола применялась продукция определенного производителя не может являться доказательством того, что организатор закупок имеет намерение приобрести продукцию какого-то определенного производителя.

Такой вывод не следует также и из ссылки на стандарт CENELEC HD 629.1. CENELEC HD 629.1 - это стандарты требований к лабораториям, которые проводят испытания по МЭК-61442. То, что продукция каких либо производителей прошла испытание в лаборатории, соответствующей данному стандарту, не является

доказательством того, что Организатор торгов намерен приобрести продукцию именно этого производителя.

Пункт 1.11 опросных листов: Поставляемая продукция или эквивалент должны соответствовать указанными в пункте 2 «Образец внешнего вида продукции или эквивалента» опросного листа заявителя: размерами и изображениями образцов.

В сравнительных характеристиках опросных листов при проведении процедуры торгов поставщик-изготовитель продукции должен при предложении эквивалента продукции предоставить изображения, размеры, характеристики эквивалентного товара.

Размеры продукции, которая указана в опросных листах, не влияют на технические и качественные характеристики самих изделий и этот факт должен быть известен добросовестным участникам конкурса, обладающим необходимыми знаниями (сведениями) о предмете поставки. Следовательно, отсутствие данных о размерах не могут быть истолкованы как нарушение закона.

Отличие параметров, представленных участником конкурса, от параметров, находящихся в графе "Требования заказчика" не может являться основанием для отказа в допуске заявки к участию в конкурсе. Отстранение участника конкурса от участия в конкурентной закупке изложены в п.6 Инструкции участникам размещения заказа, которая входит в конкурсную документацию. Основания: "не соответствие параметрам" в данной инструкции отсутствуют.

Согласно п.6.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Установление требований к поставляемой продукции соответствию конкретным параметрам и изображениям не является нарушением и изъяснением желания Организатора закупки приобрести продукцию конкретного поставщика (изготовителя) и не может расцениваться как создание участнику конкурса преимущественных условий.

Из содержания жалобы невозможно установить в чем конкретно усматриваются нарушения АО "ОРЭС-Владимирская область» как организатора закупок, какие нормы действующего законодательства нарушены. Опросные листы полностью соответствуют документации о закупке, Положению о закупках АО "ОРЭС-Владимирская область» и нормам действующего законодательства. Следовательно, действия Организатора закупок при проведении конкурса не могут привести к ограничению или устранению конкуренции.

Комиссия Владимирского УФАС России, заслушав представителей сторон, исследовав предоставленные в материалы дела документы, установила следующее.

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом (п. 2 ч. 1 ст. 17).

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, установлены Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Случаи обжалования участником закупки в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействия) Комиссии по осуществлению закупок, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки, установлены в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной

информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Исходя из доводов жалобы, АО «Михневский завод электроизделий» обжалует положения документации, установленные заказчиком.

Так как АО «ОРЭС - Владимирская область» является субъектом естественной монополии, организацией, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, следовательно, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг обязано руководствоваться требованиями, установленными Законом о закупках.

13.05.2020 на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru было размещено извещение и Документация о закупке и извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку кабельных муфт во 2-м полугодии 2020 года (№ 32009145852).

Согласно извещению, номенклатура, количество подлежащего поставке товара и базис поставки товара определены в Приложении № 1 к Документации о закупке № ОРЭСВО-172 от 13.05.2020 г., являющемся неотъемлемой частью настоящего извещения.

Документация о закупке размещена в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru, на сайте электронной торговой площадки www.roseltorg.ru, а так же на сайте организатора закупки www.voek33.ru.

Плата за предоставление Документации о закупке не взимается.

Дата начала срока предоставления разъяснений документации о закупке: с «13» мая 2020 года.

Дата окончания срока предоставления разъяснений документации о закупке: до «20» мая 2020 года (Организатор закупки вправе не осуществлять разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за 3 (три) рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок).

Организатор закупки вправе принять решение о внесении изменений в Документацию о закупке в любое время до окончания срока подачи заявок.

Место, дата начала и дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке: Заявки на участие в закупке должны быть поданы с момента публикации извещения в единой информационной системе до 10:00 (по московскому времени) «25» мая 2020 года через функционал электронной торговой площадки www.roseltorg.ru.

Дата рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в закупке: «27» мая 2020 года в порядке, определенном инструкциями и регламентом электронной торговой площадки.

Дата рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке (квалификационный отбор): «01» июня 2020 года, в порядке определенном инструкциями и регламентом электронной торговой площадки.

Согласно протоколу рассмотрения 1 частей заявок на участие в процедуре № 32009145852 (ОРЭСВО – 172) от 27.05.2020 на участие в закупке поступили 6 заявок, 1 заявка отозвана.

При этом установлено, что АО «Михневский завод электроизделий» свою заявку на участие в данной закупке не подавало.

По правилам части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции может быть подана:

- во всех случаях – непосредственно участниками закупки;
- в случаях, если такое обращение связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах – лицами, чьи права и законные интересы затронуты.

Поскольку АО «Михневский завод электроизделий» не является участником конкурса, Общество не вправе оспаривать в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия организатора закупки, которые не связаны с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении такого конкурса и (или) порядка подачи заявок на участие в конкурсе.

В случае, если участнику не понятны условия документации, он вправе обратиться к организатору торгов за разъяснениями.

Одновременно, Комиссия Владимирского УФАС России, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, изучив представленные доказательства, не выявила в действиях заказчика и организатора торгов - АО «ОРЭС - Владимирская область» признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, учитывая все обстоятельства дела, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к выводу о признании жалобы АО «Михневский завод электроизделий» на действия заказчика и организатора торгов - АО «ОРЭС Владимирской области» необоснованной.

Руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу АО «Михневский завод электроизделий» (Московская область, г. Ступино, р.п. Михнево, пр-д Старомихневский, вл. 10, ИНН 5045000578) на действия заказчика и организатора торгов - АО «ОРЭС Владимирской области» (г. Владимир, ул. Чайковского, д. 38б, ИНН 3329038170) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку кабельных муфт во 2-м полугодии 2020 года (извещение № 32009145852), необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии:

<>

Члены комиссии:

<>

<>

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.