



Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
12 марта 2021 года

Дело № А78-5747/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 09 марта 2021 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 12 марта 2021 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шелёминой М.М.,

судей: Загвоздина В.Д., Рудых А.Н.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Манзановой Н.Ю.,

с участием судьи Арбитражного суда Забайкальского края, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Артемьевой А.А., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарем судебного заседания Мункуевой О.В.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Забайкальского края представителей: Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю Клещевой А.С. (доверенность от 11.01.2021 № 5); публичного акционерного общества «Россети Сибирь» Григорьевой В.Б. (доверенность от 06.12.2019, диплом),

при участии в судебном заседании в Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа представителя Федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» Тереховой Т.В. (доверенность от 23.12.2020 № 12-16-02/184, диплом),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 16 сентября 2020 года по делу № А78-5747/2020, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2020 года по тому же делу,

установил:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (ОГРН 1027739456084, ИНН 7717127211, далее – ФГУП «РТРС», Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю (далее – Забайкальское УФАС России, Управление, антимонопольный орган) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и об обязанности возбудить дело в отношении филиала публичного акционерного общества «Межрегиональная сетевая компания Сибири» - «Читаэнерго» по заявлению Предприятия от 30.12.2019.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Россети Сибирь» (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, далее – ПАО «Россети Сибирь», Общество).

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 16 сентября 2020 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2020 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ФГУП «РТРС» обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты по мотивам неправильного применения судами пункта 31(б) Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа), статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), нарушения норм процессуального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, направить дело на новое рассмотрение.

По мнению заявителя кассационной жалобы, вывод судов о том, что внерегламентные отключения не входят в допустимые законом 72 часа отключений, не соответствует законодательству; законодатель не разделяет отключения электроэнергии в пределах указанного периода на какие-либо виды (ремонтные, аварийные и т.д.); пункт 31(б) Правил недискриминационного доступа в части допустимого количества часов отключений судами не применен, а применены Правила расследования причин аварий в электроэнергетике, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2009 № 846, не подлежащие применению; судами не применены положения части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не

установлено наличие у Общества возможности для соблюдения установленных требований с учетом того, что причинами аварийных отключений не являлись форс-мажорные обстоятельства; судами не дана оценка нарушению оспариваемым решением прав и законных интересов Предприятия, поскольку с использованием объектов связи ФГУП «РТРС» непрерывно осуществляет эфирную трансляцию общероссийских обязательных общедоступных теле- и радиоканалов, а также объекты связи задействованы в отношениях между Предприятием и вещателями, чьи телевизионные и радиопрограммы распространяются в эфир; антимонопольный орган не рассмотрел вопрос о привлечении ФГУП «РТРС» к административной ответственности по статье 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ограничившись проверкой соблюдения статьи 10 Закона о защите конкуренции, в связи с чем проверка осуществлена им ненадлежащим образом и не в полном объеме.

В отзывах на кассационную жалобу Забайкальское УФАС России, ПАО «Россети Сибирь» считают ее доводы несостоятельными, судебные акты – законными и обоснованными.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru).

Представители ФГУП «РТРС», Забайкальского УФАС России, ПАО «Россети Сибирь» в судебном заседании подтвердили доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ФГУП «РТРС» в лице филиала РТРС «Забайкальский краевой радиотелевизионный передающий центр» (далее – потребитель) и ОАО «Читинская энергосбытовая компания» (далее – поставщик) заключен договор энергоснабжения от 28.02.2011 № 090091. Порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии согласован сторонами в разделе 5 договора. 21.09.2015 между ПАО «МРСК Сибири» (сетевая организация) и потребителем подписан Акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон.

В соответствии с Дополнительным соглашением № 22 от 23.10.2015 перечень энергоснабжаемых объектов потребителя дополнен участком для размещения цифрового телевидения и радиовещания по адресу: Забайкальский край, Кыринский район, с. Алтан (далее - объект).

29.08.2019 Предприятие обратилось в Ростехнадзор с заявлением о представлении информации о том, согласованы ли Забайкальским управлением Ростехнадзора плановые работы производственного отделения «Юго-западные электрические сети» с учетом перерывов в электроснабжении в период с 01.01.2019 по 30.08.2019 в населенном пункте с. Алтан 226 часов.

Из информации, полученной от Ростехнадзора, следует, что сетевой организацией превышено допустимое число часов отключения на объекте потребителя.

Предприятие обратилось в Забайкальское УФАС России с жалобой, в которой просило: рассмотреть вопрос о наличии в действиях (бездействии) сетевой организации признаков нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в неправомерном отключении электроэнергии, а именно продолжительность отключений электрической энергии, произошедших за 2019 год и подтвержденных со стороны сетевой организации и влияющих на энергоснабжение объекта цифрового наземного телерадиовещания в с. Алтан, составили 121,67 часа, из них: плановые, внеплановые ремонтные работы и оперативные переключения - 47:08 часа; аварийные отключения 74:59 часа, в то время как для объектов потребителя, относящихся к третьей категории надежности, допустимое число часов отключения в год составляет 72 часа, но не более 24 часов подряд, включая срок восстановления электроснабжения.

Антимонопольный орган установил, что согласно информации ПАО «МРСК» - «Читаэнерго» в 2019 году филиалом «Читаэнерго» в электроустановках, посредством которых осуществляется подача электроэнергии на энергопринимающие устройства ФГУП «РТРС» в с. Алтан, произведены отключения следующей продолжительности по причинам: 74:59 часов – вне регламентные отключения, связанные с повреждениями

электроустановок (аварийные), в том числе повлияли на энергоснабжение объекта Предприятия в с. Алтан, повреждения на воздушной линии «Застава»; 9:55 часов – оперативные отключения, необходимые для проведения работ на электроустановках, в том числе в целях обеспечения безопасности, предотвращения причинения вреда жизни, здоровью персонала, третьих лиц; 55:38 часов – ремонтные работы на ВЛ 10 кВ «Алтан», ВЛ 35 кВ № 505, в ходе которых произведена замена опор. Таким образом, количество регламентных часов отключений составило 64:93 часа, что не превышает количество отключений, предусмотренных действующим законодательством, как подлежащее включению в договор об оказании услуг по передаче электрической энергии, заключаемый между сетевой организацией и потребителем.

Управление пришло к выводу о том, что отключения носили внерегламентный характер, причина отключений повреждения электроустановок (аварийные), в том числе повреждения на воздушной линии «Застава», данные действия не связаны с неправомерными действиями сетевой организации.

07.04.2020 № 02-05-1714 по результатам рассмотрения заявления Забайкальское УФАС России сообщило об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства со ссылкой на часть 1 статьи 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции.

ФГУП «РТС» оспорило данный отказ в Арбитражный суд Забайкальского края.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что оспариваемое решение Управления не противоречит требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган, в частности, обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В целях осуществления данных функций антимонопольный орган наделен полномочиями возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводить проверку соблюдения антимонопольного законодательства

органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, коммерческими организациями, некоммерческими организациями (пункты 1 и 11 части 1 статьи 23 Закона).

Согласно части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения заявления, материалов и возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства определен статьей 44 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой при рассмотрении заявления, материалов о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган: определяет, относится ли рассмотрение заявления или материалов к его компетенции; устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению (часть 5). По результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: 1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; 2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; 3) о выдаче предупреждения в соответствии со статьей 39.1 настоящего Федерального закона (часть 8). Антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в том числе, если вопросы, указанные в заявлении, материалах, не относятся к компетенции антимонопольного органа, а также признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют (пункты 1, 2 части 9). Решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган направляет заявителю в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, с указанием мотивов принятия этого решения (часть 10).

Исходя из положений части 10 статьи 44 Закона о защите конкуренции предметом судебного исследования по данному делу о признании незаконным отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства является вопрос о том, надлежащим ли образом мотивирован отказ антимонопольного органа в возбуждении дела.

По результатам исследования и оценки в порядке главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленных в материалы дела доказательств и доводов сторон суды пришли к обоснованному выводу о

мотивированности антимонопольным органом отказа в возбуждении дела ввиду отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращения или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

Согласно пункту 31(5) Правил недискриминационного доступа в договор включаются условия, соответствующие установленной документами о технологическом присоединении категории надежности энергопринимающих устройств, в отношении которых заключен договор, в том числе о допустимом числе часов ограничения режима потребления в год, не связанного с неисполнением потребителем услуг (потребителем электрической энергии, в интересах которого заключен договор) обязательств по соответствующим договорам и их расторжением, а также с обстоятельствами непреодолимой силы и иными основаниями, исключая ответственность сетевых организаций, гарантирующих поставщиков, энергосбытовых организаций и иных

субъектов электроэнергетики перед потребителем услуг (потребителем электрической энергии, в интересах которого заключен договор) в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями договоров.

В силу пункта 31(6) Правил недискриминационного доступа категория надежности обуславливает содержание обязательств сетевой организации по обеспечению надежности снабжения электрической энергией энергопринимающих устройств, в отношении которых заключен договор. Для третьей категории надежности допустимое число часов отключения в год составляет 72 часа, но не более 24 часов подряд, включая срок восстановления электроснабжения, за исключением случаев, когда для производства ремонта объектов электросетевого хозяйства необходимы более длительные сроки, согласованные с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Из материалов дела следует, что договором от 28.02.2011 предусмотрено право поставщика вводить полное и (или) частичное ограничение режима потребления электрической энергии потребителю с уведомлением потребителя, в том числе в случае возникновения вне регламентных отключений.

Обстоятельства, при наступлении которых допускается ограничение режима потребления электрической энергии, установлены в пункте 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила № 442). Одним из таких обстоятельств является возникновение (угроза возникновения) аварийных электроэнергетических режимов (подпункт «з»).

В случае возникновения (угрозы возникновения) аварийных электроэнергетических режимов по причине возникновения или угрозы возникновения выхода параметров электроэнергетического режима за пределы допустимых значений допускается ограничение режима потребления без согласования с потребителем при необходимости принятия неотложных мер (далее - аварийное ограничение). Аварийное ограничение вводится при условии невозможности предотвращения указанных обстоятельств путем использования технологических резервов мощности (пункт 34 Правил № 442).

В случае возникновения вне регламентных отключений ограничение режима потребления является следствием повреждения линий электропередачи и (или) оборудования, в том числе в результате стихийных явлений. Для обеспечения минимально необходимого уровня потребления электрической энергии в соответствии с уровнем технологической или аварийной брони в случае невозможности осуществить передачу

электрической энергии из-за повреждения объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций или оборудования объектов по производству электрической энергии задействуются резервные источники питания, предусмотренные категорией надежности потребителя (пункт 47 Правил № 442).

По результатам исследования и оценки в порядке, предусмотренном главой 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленных доказательств и доводов сторон суды установили, что согласно представленной ПАО «Россети Сибирь» по запросу антимонопольного органа информации в с. Алтан произведены отключения следующей продолжительностью по следующим причинам: 74:59 часов – вне регламентные отключения, связанные с повреждениями электроустановок (аварийные), в том числе повреждения на воздушной линии «Застава»; 09:55 часов – оперативные переключения, необходимые для проведения работ на электроустановках, в том числе в целях обеспечения безопасности, предотвращения причинения вреда жизни, здоровью персонала, третьих лиц, в том числе отключения, необходимые для выполнения работ на ВЛ 110 кВ - линий, питающих электроустановки от которых непосредственно получают электроэнергию объекты учреждения; 55:38 часов – ремонтные работы на ВЛ 10 кВ «Алтан», ВЛ 35 кВ № 505, в ходе которых произведена замена опор.

Данные факты подтверждаются имеющимися в материалах дела журналом учета работ по нарядам и распоряжениям, журналом учета работ по нарядам-допускам и распоряжениям для работы в электроустановках, журналом учета работ по нарядам и распоряжениям СВ1 ПО ЮЗЭС, оперативным журналом Акшинской РЭС, оперативным журналом ОДС ЮЗЭС ЦУС, оперативным журналом № 71, информацией по аварийным отключениям, оперативным переключениям, плановым и внеплановым ремонтным работам, и заявителем кассационной жалобы не опровергнуто.

При оценке определенного действия (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав (пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Недоказанность совокупности признаков злоупотребления доминирующим положением вследствие незаконных действий сетевой организации по превышению допустимого количества часов отключений энергоресурса, как верно указали судебные инстанции, не свидетельствует о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства и исключает возможность возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах, установив, что обстоятельства нарушения Правил недискриминационного доступа, которые бы свидетельствовали о превышении допустимых пределов осуществления гражданских прав и злоупотребления ПАО «Россети Сибирь» своим положением, имеющимися в деле доказательствами не подтверждены, суды пришли к обоснованному и мотивированному выводу о доказанности антимонопольным органом законности его решения ввиду отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ПАО «Россети Сибирь».

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что внерегламентные отключения входят в допустимые законом 72 часа отключений; законодатель не разделяет отключения электроэнергии в пределах указанного периода на какие-либо виды (ремонтные, аварийные и т.д.) не может быть принят во внимание как несостоятельный в правовом отношении и с учетом установленных по данному делу обстоятельств.

Заявитель кассационной жалобы указывает, что судами не дана оценка нарушению оспариваемым решением прав и законных интересов Предприятия и иных лиц, поскольку с использованием объектов связи ФГУП «РТС» непрерывно осуществляет эфирную трансляцию общероссийских обязательных общедоступных теле- и радиоканалов, а также объекты связи задействованы в отношениях между Предприятием и вещателями, чьи телевизионные и радиoprogramмы распространяются в эфир.

Согласно пункту 47 Правил № 442 для обеспечения минимально необходимого уровня потребления электрической энергии в соответствии с уровнем технологической или аварийной брони в случае невозможности осуществить передачу электрической энергии из-за повреждения объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций или оборудования объектов по производству электрической энергии задействуются резервные источники питания, предусмотренные категорией надежности потребителя.

В силу пункта 31(6) потребитель услуг (потребитель электрической энергии, в интересах которого заключен договор) обязан обеспечить поддержание автономного резервного источника питания мощностью, достаточной для обеспечения электроснабжения соответствующих электроприемников потребителя, необходимость установки которого определена в процессе технологического присоединения, в состоянии

готовности к его использованию при возникновении вне регламентных отключений, введении аварийных ограничений режима потребления электрической энергии (мощности) или использовании противоаварийной автоматики.

Если необходимость установки автономных резервных источников питания возникла после завершения технологического присоединения, то потребитель услуг (потребитель электрической энергии, в интересах которого заключен договор) обязан обеспечить его установку и подключение в порядке, установленном Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным

Ссылка Предприятия на положения части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несостоятельна, поскольку в данном случае предметом рассматриваемого спора является решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Довод ФГУП «РТРС» о том, что антимонопольный орган не рассмотрел вопрос о привлечении ФГУП «РТРС» к административной ответственности по статье 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ограничившись проверкой соблюдения статьи 10 Закона о защите конкуренции, не может быть принят во внимание по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 29.09.2015 № 2315-О, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, связывая возможность возбуждения дела об административном правонарушении с наличием достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, исключает возможность начала производства по делу об административном правонарушении, в частности, в случае отсутствия события административного правонарушения и отсутствия состава административного правонарушения (часть 1 статьи 24.5). Соответственно, принятие решения о возбуждении дела об административном правонарушении или об отказе в его возбуждении, которое согласно части 5 статьи 28.1 КоАП Российской Федерации должно быть мотивированным, требует, в частности, проверки указанных в заявлении об административном правонарушении сведений и не предполагает, что такое решение принимается по факту поступления заявления. В связи с этим должностному лицу, рассматривающему заявление, должен быть предоставлен - по смыслу указанных законоположений - достаточный (разумный) срок для принятия обоснованного решения

по нему, во всяком случае учитывающий установленные в статье 4.5 КоАП Российской Федерации сроки давности привлечения к административной ответственности.

Из заявления Предприятия в антимонопольный орган следует, что заявитель указывал на нарушение пункта 31(6) Правил недискриминационного доступа и просил рассмотреть вопрос о наличии в действиях сетевой организации признаков нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. В этой связи с учетом различной правовой природы мер антимонопольного и административного законодательства, требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к основаниям и порядку возбуждения дела об административном правонарушении, а также учитывая установленные обстоятельства отсутствия нарушения пункта 31(6) Правил недискриминационного доступа, в данном случае у антимонопольного органа отсутствовали основания для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по статье 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неправильного применения норм материального права или нарушения норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено.

Выводы судов основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя кассационной жалобы проверены, однако не свидетельствуют о нарушении судами двух инстанций норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего спора, направлены, по сути, на переоценку фактических обстоятельств, установленных судами при вынесении обжалуемых судебных актов, поэтому не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, исходя из предусмотренных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределов его компетенции.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Забайкальского края и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 16 сентября 2020 года по делу № А78-5747/2020, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2020 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.М. Шелёмина

Судьи

В.Д. Загвоздин

А.И. Рудых