



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Саратовской области

ул. Вольская, 81, г. Саратов, 410012
тел.: (845-2) 27-96-42, факс: (845-2) 27-93-14
e-mail: to64@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____ от _____

Конкурсный управляющий Гришина
В.В.
grishina.20@inbox.ru

Осипов Д.С.
denis-91s@mail.ru

АО «Центр дистанционных торгов»
191028, г. Санкт-Петербург, ул.
Моховая. д. 37, литер Б, пом. 3
office@cdtrf.ru

РЕШЕНИЕ №064/10/18.1-1355/2023 о признании жалобы необоснованной

27 октября 2023 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1. Кошманов П.Э. – заместитель руководителя, председатель Комиссии;
2. Маклецова И.К. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;
3. Алексеев А.П. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев жалобу Осипова Д.С. на действия организатора торгов – конкурсного управляющего Гришиной В.В. при проведении торгов по продаже имущества АО «НИВА-1» на электронных торгах в форме публичного предложения (автомобиль марки Шеврале Нива, 2009 года выпуска, г.р.з. «М 070 ВО 777 RUS» VIN X9L21230090279483), руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135–ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба Осипова Д.С. (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего Гришиной



2023-9177

В.В. (далее – Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества АО «НИВА-1» на электронных торгах в форме публичного предложения (автомобиль марки Шеврале Нива, 2009 года выпуска, г.р.з. «М 070 ВО 777 RUS» VIN X9L21230090279483).

Из жалобы Заявителя следует, что при проведении торгов Организатором торгов были допущены нарушения действующего законодательства при проведении и организации торгов.

Изучив представленные сведения и документы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 N 48960-ЭП/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта "а" пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи

имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры - получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов - определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в письме ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводится в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

27.09.2023 Организатором торгов- конкурсным управляющим Гришиной В.В., размещено сообщение в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) о проведении торгов №12549484 по продаже имущества должника в форме публичного предложения.

29.09.2023 Организатором торгов, на сайте ЕФРСБ размещено сообщение №12583488 об изменении объявления о проведении торгов № 12549484 от 27.09.2023 по причине изменений в срок приема заявок по техническим причинам.

Торги проведены на ЭТП АО «Центр дистанционных торгов» (<https://bankrot.cdtrf.ru>).

Предметом Торгов по Лоту № 36 является автомобиль марки Шеврале Нива,

2009 года выпуска, г.р.з. «М 070 ВО 777 RUS» VIN X9L21230090279483.

Заявитель полагает, что при проведении Торгов Организатор торгов уклонился от согласования потенциальному участнику даты, времени и места осмотра продаваемого имущества.

Порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве).

В силу ст. 110 и 139 Закона о банкротстве процедура реализации имущества должника, признанного банкротом, включает в себя последовательное проведение первых, повторных торгов, а также торгов путем публичного предложения.

Согласно п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Исходя из содержания п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве, в сообщении о продаже имущества должны содержаться, в том числе, сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

В соответствии с абз. 3 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Согласно абз. 2 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже имущества должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Из информации, указанной в сведениях об имуществе и опубликованной в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, следует, что с имуществом, являющимся предметом торгов, можно ознакомиться по адресу: Россия, Московская область, г. Лобня по предварительной записи у организатора торгов.

Ознакомление с имуществом производится по адресу: Московская область, г. Лобня, ул., с момента публикации сообщения о продаже имущества и до окончания приема заявок по предварительной записи по телефону: +79616511521.

Таким образом, срок ознакомления с имуществом должника установлен с 27.09.2023 по 04.12.2023.

Исходя из доводов Заявителя, 03.10.2023 в 20:27 по московскому времени в адрес Организатора торгов был отправлен запрос на ознакомление с имуществом должника, ответ на который не поступил. 05.10.2023 в 16:45 по московскому времени Заявителем был повторно направлен запрос, ответа на который не поступило. 06.10.2023 Заявителем был совершен звонок Организатору торгов по номеру телефона, указанному как контактный, с просьбой обратить внимание на запросы об осмотре имущества и в кратчайшие сроки его организовать.

На просьбу Заявителя, со стороны Организатора торгов, был направлен ответ,

что рассылка на запросы об осмотре имущества должника АО «НИВА-1» будет производиться 09.10.2023.

Не получив ответа на электронную почту, 10.10.2023 Заявитель повторно связался с Организатором торгов, из пояснений которого было определено, что рассылка информации на осмотр имущества должника АО «НИВА-1» будет производиться 10.10.2023.

10.10.2023 на сайте ЭТП АО «Центр дистанционных торгов» (<https://bankrot.cdtrf.ru>), Организатором торгов был опубликован протокол об определении участников торгов торговой процедуры №190161, в которой победителем торгов признан ООО «ТБАНКРОТ.РУ».

Согласно пояснениям Организатора торгов, осмотр имущества планируется в соответствии с календарной очередностью.

С момента опубликования сообщений о проведении торгов, при поступлении заявок о проведении осмотра заявок был организован осмотр имущества, находящийся в Лобне 02.10.2023.

При поступлении заявок о проведении следующего осмотра по торгам публичного предложения, следующий осмотр организован 18.10.2023 и 19.10.2023.

Также, Организатор торгов пояснил, что в ответ на телефонные звонки со стороны Заявителя, сообщал о ближайших датах ознакомления с имуществом, а именно о том, что ознакомление с имуществом будет производиться 18.10.2023 и 19.10.2023.

Таким образом, Организатор торгов обеспечивал возможность ознакомления с реализуемым имуществом, следовательно, исполнил обязанность, предусмотренную абз. 3 п. 9. ст. 110 Закона о банкротстве.

В обоснование своих пояснений Организатором торгов на рассмотрение комиссии были представлены копии листов ознакомления с имуществом, находящегося в г. Лобне Московской области, на территории которого расположены автомобили, принадлежащие должнику.

Согласно Листу ознакомления с имуществом (документами) аукциона (публичного предложения) (код торгов) №190157-190163, в период проведения публичного предложения посещения данного объекта имелись 02.10.2023, 18.10.2023, 19.10.2023.

Кроме того, указанные обстоятельства распространяются на всех потенциальных участников, которые на основании представленных условий, принимают решение об участии в торгах.

Заявитель на рассмотрении жалобы не присутствовал, пояснения представителя Организатора торгов не опроверг.

Таким образом, недобросовестное поведение со стороны Организатора торгов, направленное на уклонение от согласования потенциальному участнику даты, времени и места осмотра продаваемого имущества не установлена.

При таких обстоятельствах, довод, указанный в жалобе, признается необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Осипова Д.С. на действия организатора торгов – конкурсного управляющего Гришиной В.В. при проведении торгов по продаже имущества АО «НИВА-1» на электронных торгах в форме публичного предложения (автомобиль марки Шеврале Нива, 2009 года выпуска, г.р.з. «М 070 ВО 777 RUS» VIN X9L21230090279483) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель
комиссии:

Кошманов П.Э.

Члены комиссии:

Маклецова И.К.

Алексеев А.П.