



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-1362/2024

г. Екатеринбург

06.05.2024г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*,
*,
*,

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-00 при участии представителей:

— заказчика в лице АО «ФПК» — *;

— в отсутствие представителей заявителя в лице ООО «СПРУТ», уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «СПРУТ» (вх. 7934-ЭП/24 от 16.04.2024 г., вх. № 8198-ЭП/24 от 18.04.2024 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «ФПК» Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении процедуры открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по уборке помещений и территорий для нужд Уральского филиала АО "ФПК" (извещение № 3307/ОКЭ-ФПК/24) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «СПРУТ» (вх. 7934-ЭП/24 от 16.04.2024 г., вх. № 8198-ЭП/24 от 18.04.2024 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «ФПК» Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении процедуры открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по уборке помещений и территорий для нужд Уральского филиала АО "ФПК" (извещение № 3307/ОКЭ-ФПК/24), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что положения закупочной документации в части установления критериев оценки заявок не соответствуют требованиям действующего законодательства, просит признать жалобу обоснованной.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной.

Заслушав доводы представителя заказчика, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или

индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «ФПК» (далее по тексту - Положение) утвержденного советом директоров АО «ФПК» и размещенного в единой информационной системе 21.02.2024г. в редакции № 31.

29.03.2024г. на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещено извещение № 3307/ОКЭ-ФПК/24 и закупочная документация на оказание услуг по уборке помещений и территорий для нужд Уральского филиала АО "ФПК".

Начальная (максимальная) цена договора 17 322 776,58руб.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе:

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно п. 268 Положения в документации о конкурентной закупке должны быть указаны следующие сведения, в том числе:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с п. 232 Положения для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации о конкурентной закупке используются следующие критерии, в том числе:

3) квалификация участников закупки.

В силу п. 235 Положения оценка заявок осуществляется по критериям и в порядке, указанным в документации о конкурентной закупке, на основании технического предложения, иных документов, представленных в соответствии с требованиями документации о конкурентной закупке, а также документов, перечисленных в документации о конкурентной закупке.

Оценка заявки осуществляется путем присвоения количества баллов, соответствующего условиям, изложенным в заявке участника. В случае если информация, необходимая для оценки заявки не представлена участником, но его заявка не отклонена в ходе рассмотрения, заявка по соответствующему критерию оценивается в 0 баллов.

Если по каким-либо причинам участник представил информацию частично, заявка по соответствующим критериям оценивается на основании имеющейся в составе заявки информации.

Если документы, необходимые для осуществления оценки, не соответствуют требованиям документации о конкурентной закупке, оценка заявки по соответствующим критериям осуществляется без учета информации, указанной в таких документах.

Если условия заявки сформулированы неоднозначно, при оценке заявок учитываются значения, указанные в заявке участника, согласно которым присваивается меньшее количество баллов.

Пунктом 3 Приложения № 1.4 к закупочной документации установлен следующий порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами»:

3.	Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств в перед заказчиком и/или третьими лицами	Сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов	<p>Сумма баллов, присвоенная заявке участника, уменьшается на количество баллов (но не более 7 баллов), полученное по итогам оценки по критерию, при наличии фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договорам за период 3 календарных года, предшествующих дате размещения информации о закупке в случае:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) расторжения договора в одностороннем порядке или по решению суда в связи с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору; 2) уклонения участника от заключения договора по результатам закупок; 3) наличия вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих факт неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору; 4) неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) по договору; 5) наличия претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, по которым отсутствуют: судебные акты, подтверждающие отсутствие факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору; документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору; информация об обжаловании их в судебном порядке. <p>Оценка по критерию осуществляется по следующей формуле:</p> $B_j = \#B_1 + \#B_2 + \#B_3 + \#B_4 + \#B_5, \text{ где}$ <p>B_j – количество баллов j-го участника;</p> <p>B_1 – наличие факта расторжения заказчиком или иным лицом договора с участником закупки в одностороннем порядке или по решению суда, вступившему в законную силу, в связи с</p>
----	---	---	---

			<p>неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору (2 балла за каждый выявленный факт);</p> <p>Б2 – наличие факта уклонения участника от заключения договора по результатам закупок (2 балла за каждый выявленный факт);</p> <p>Б3 – наличие вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих факт неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору (1 балла за каждый выявленный факт);</p> <p>Б4 – наличие факта неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) (1 балл за каждый выявленный факт);</p> <p>Б5 – наличие претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, по которым отсутствуют: судебные акты, подтверждающие отсутствие факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору; документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору; информация об обжаловании их в судебном порядке (1 балл за каждый выявленный факт).</p> <p>Если при суммировании баллов по критерию получено более 7 баллов, то сумма баллов, присвоенная заявке по итогам оценки, снижается не более чем на 7 баллов.</p>
--	--	--	--

Комиссия, изучив порядок оценки по вышеуказанному критерию, отмечает следующее.

Решение Заказчика о расторжении договора в одностороннем порядке, а также по решению суда в связи с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору могут быть оспорены в судебном порядке (обжалованы в апелляционном порядке). Неисполнение договора со стороны лица, подавшего заявку, может быть связано с неправомерными действиями заказчика, не исполнившего встречные обязательства по данному договору. В связи с этим, по мнению Комиссии, наличие факта расторжения Заказчиком договора в одностороннем порядке или по решению суда не свидетельствует о ненадлежащем исполнении участником закупки обязательств по договору.

Наличие факта уклонения участника от заключения договора по результатам закупок может быть установлено в порядке, предусмотренном Законом о закупках, постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 «О ведении Реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Законом о закупках» и приказом ФАС России о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом о закупках. При этом наличие неподтвержденного заключением ФАС России или территориального органа ФАС России факта уклонения от заключения договора не свидетельствует о недобросовестности такого участника закупки, в связи с чем вычитание балла по данному критерию является неправомерным.

Претензия по факту неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) может быть обжалована в судебном порядке и признана судом необоснованной. Таким образом, сам по себе факт направления претензий не свидетельствует о том, что факт ненадлежащего исполнения обязательств лицом, подавшим заявку, в действительности имел место, поскольку исключительно суд вправе установить наличие факта неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Таким образом, действия сторон по договору, в том числе действия по исполнению/неисполнению договора, начислению штрафов/неустоек могут быть оспорены стороной договора в судебном порядке. При этом на момент проведения оценки заявок участников закупки судебный процесс по вопросу правомерности применения штрафных санкций либо наличия фактов неисполнения может быть не окончен.

При этом Комиссия отмечает, что порядком оценки не предусмотрен механизм проверки информации, подтверждающей наличие необоснованности претензий, а также информации об обжаловании претензий по договору в судебном порядке.

Таким образом, Комиссия установила, что необъективно указанный в Документации порядок оценки заявок участников закупки по Критерию не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора, заключаемого по результатам Конкурса.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию, противоречат п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, нарушают п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно второму доводу жалобы, Заказчиком в закупочной документации ненадлежащим образом установлены антидемпинговые меры.

Пунктом 3.15.1 закупочной документации установлено, что при предложении участником конкурса цены договора демпинговой цены договора (цены лота) к участнику конкурса могут быть применены антидемпинговые меры. Возможность применения антидемпинговых мер, вида антидемпинговой меры указываются в пункте 1.3 конкурсной документации.

В соответствии с п. 3.15.2, 3.15.2.1, 3.15.2.2 закупочной документации, независимо от применения антидемпинговых мер, предусмотренных пунктом 1.3 конкурсной документации, заказчик имеет право применить следующие антидемпинговые меры:

при обнаружении предложений, стоимость которых ниже среднеарифметической цены всех поданных участниками предложений более чем на 15%, заказчик имеет право запросить дополнительные разъяснения порядка ценообразования и обоснованности такого снижения цены, а при отсутствии обоснованных разъяснений отклонить заявку участника;

заявки участников, содержащие минимальное и максимальное предложение по цене, могут быть отклонены. Отклонению подлежат одновременно максимальное и минимальное предложения по лоту.

При этом применение антидемпинговых мер может осуществляться Заказчиком по своему усмотрению, что может привести к отклонению заявки участника закупки, представившего минимальное или максимальное ценовое предложение в рамках проведения конкурса.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия заказчика, неправоммерно установившего в закупочной документации антидемпинговые меры, противоречат п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и нарушают п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно третьему доводу жалобы Заказчиком в документации неправоммерно установлено право Заказчика отказаться от заключения договора в случае признания закупки несостоявшейся вследствие поступления заявки от одного участника, а также, если по результатам проведения закупки отклонены все заявки, за исключением одной.

В соответствии с ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках, договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен не позднее чем через пять дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки.

На основании п. 3.14.1 закупочной документации, конкурс (в том числе в части отдельных лотов) признается несостоявшимся, в связи с тем, что:

- 1) на участие в конкурсе не подано ни одной заявки;
- 2) на участие в конкурсе подана одна заявка;
- 3) по результатам проведения конкурса все заявки на участие в закупке отклонены;
- 4) по результатам проведения конкурса отклонены все заявки, за исключением одной заявки на участие в закупке;
- 5) по итогам проведения конкурса все участники уклонились от заключения договора.

Согласно п. 3.14.2 закупочной документации, в случае признания конкурса (в том числе в части отдельных лотов) несостоявшимся вследствие поступления заявки от одного участника, а также если по результатам проведения конкурса отклонены все заявки, за исключением одной заявки, договор с таким участником не заключается.

При этом в соответствии с п. 507¹ Положения, в случае признания процедуры закупки несостоявшейся вследствие поступления заявки от одного участника, а также если к участию в закупке допущен только один участник, договор с таким участником не заключается.

Согласно п. 3.9.2 закупочной документации, если к моменту окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе не подано ни одной заявки или подана одна заявка, такая заявка не рассматривается, оформляется итоговый протокол, в котором указывается информация о признании конкурса несостоявшимся. Иные этапы в ходе закупки не проводятся, протоколы не оформляются, договор с таким участником не заключается.

Если по итогам рассмотрения заявок к участию в конкурсе не допущен ни один из участников или допущен только один участник конкурс признается несостоявшимся. Соответствующая информация указывается в итоговом протоколе. Иные протоколы в ходе закупки не оформляются, договор с таким участником не заключается.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что в соответствии с положениями закупочной документации и положения о закупке в случае признания закупки несостоявшейся, ввиду допуска к участию в закупочной процедуре одного участника закупки, Заказчик не заключает договор с таким участником.

Кроме того, в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.2022 № 57-П по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 432, пункта 1 статьи 438, пункта 4 статьи 445, пункта 5 статьи 447 и пункта 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность заказчика (организатора торгов) заключить договор, на право заключения которого проводятся обязательные торги, с единственным участником торгов в случае их признания несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов не предполагается в том случае, если в Положении о закупке заказчика, принятом в соответствии с Законом о закупках, прямо предусмотрено, что в этом случае договор не заключается и торги проводятся повторно.

Изучив представленные материалы, Комиссия отмечает, что закупочной документацией и положением о закупке прямо предусмотрена обязанность Заказчика не заключать договор в случае признания закупки несостоявшейся по причине наличия одной поступившей заявки, признанной соответствующей требованиям закупочной документации.

Вместе с тем, представитель заявителя на заседание Комиссии не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода жалобы.

Таким образом, указанный довод не находит своего подтверждения.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «СПРУТ» признать обоснованной.
 2. В действиях заказчика в лице АО «ФПК» выявлены нарушения п. 13, п. 14 ч. 10 ст. 4, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
 3. Заказчику в лице АО «ФПК», оператору электронной торговой площадки выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.
 4. Обязать заказчика обеспечить явку должностного лица ответственного за составление/утверждение закупочной документации/извещения по закупке № 3307/ОКЭ-ФПК/24, с документами, удостоверяющими личность и подтверждающими полномочия на совершение указанных действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения
- _____ 20 _____ г. в _____.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

*

Члены Комиссии

*

*



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРЕДПИСАНИЕ № 066/01/18.1-1362/2024

о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки

г. Екатеринбург

06.05.2024 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организаторов торгов в составе:

*,
*,
*,

на основании решения № 066/01/18.1-1362/2024 от 06.05.2024 г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в лице АО «ФПК», закупочной комиссии **в срок до 08 июня 2024 года** устранить нарушения Закона о закупках, допущенные при проведении закупки (извещение № 3307/ОКЭ-ФПК/24), установленные решением № 066/01/18.1-1362/2024 от 06.05.2024 г., путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, если таковые были составлены, внесения изменений в закупочную документацию, продления срока подачи заявок на участие в закупке, завершения процедуры с учетом требований Закона о закупках, Положения.

2. Оператору электронной торговой площадки обеспечить исполнение пункта 1 настоящего предписания.

3. Заказчику в лице АО «ФПК» **в срок до 16 июня 2024 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания, а также по электронной почте: to66@fas.gov.ru.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

*

Члены Комиссии

*

*