

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ**

672002 г. Чита, ул. Выставочная, 6

<http://www.chita.arbitr.ru>; e-mail: [info@chita.arbitr.ru](mailto:info@chita.arbitr.ru)**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**г. Чита  
16 сентября 2020 года

Дело №А78-5747/2020

Резолютивная часть решения объявлена 16 сентября 2020 года  
Решение изготовлено в полном объеме 16 сентября 2020 года

Арбитражный суд Забайкальского края  
в составе судьи Переваловой Е.А.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ешидоржиевой А.Б.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению  
Федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и  
радиовещательная сеть» (ОГРН 1027739456084, ИНН 7717127211)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю (ОГРН  
1027501158541, ИНН 7536033755)  
о признании незаконным решения Забайкальского УФАСо признании незаконным  
решения об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства  
и об обязанности возбудить дело в отношении филиала ПАО «МРСК Сибири» -  
«Читаэнерго» по заявлению РТРС от 30.12.2019,  
с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований  
относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Россети Сибирь»  
(ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527),  
В судебное заседание явились:  
от заявителя – Терехова Т.В., представитель по доверенности № 12-16-02/172 от  
09.06.2020, диплом с присуждением квалификации «Юрист» по специальности  
«Юриспруденция» серии ВСГ № 1461926 от 25.06.2010;  
от заинтересованного лица – Клещева А.С., представитель по доверенности № 5 от  
15.01.2020, диплом бакалавра по направлению «Юриспруденция» № 103824 2183189 от  
30.06.2016;  
от третьего лица – Богданова А.С., представитель по доверенности №75/75 от 06.12.2019,  
диплом с присуждением квалификации «Юрист» по специальности «Юриспруденция»  
серии ВСГ № 1411923 от 15.05.2009.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Российская телевизионная и  
радиовещательная сеть» (далее- ФГУП «РТРС», заявитель) обратилось в арбитражный суд  
с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому  
краю (далее- Забайкальское УФАС России, заинтересованное лицо, антимонопольный  
орган) о признании незаконным решения Забайкальского УФАСо признании незаконным  
решения об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства

и об обязанности возбудить дело в отношении филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Читаэнерго» по заявлению РТРС от 30.12.2019, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Россети Сибирь» (третье лицо, Россети).

Заявление согласно реестру электронного распределения дел поступило на рассмотрение судье Переваловой Е.А., и было принято судьей Сюхунбин Е.С. в порядке взаимозаменяемости судей на основании распоряжения от 16.03.2020 №А78-К-3/4-20 (часть 5 статьи 18 АПК РФ).

Судом уточнено наименование третьего лица согласно выписке из ЕГРЮЛ, 05.08.2020 в ЕГРЮЛ внесены изменения о переименование ПАО «Межрегиональная сетевая компания Сибири» на ПАО «Россети Сибирь».

Представитель заявителя требования поддержал, по основаниям, изложенным в заявлении и дополнении к нему, поступившего в материалы дела 07.09.2020. Указывает на то, что антимонопольный орган не проверил доводы заявителя, не исполнил свои надзорные функции в сфере законодательства, определяющего порядок и режим ограничения энергоснабжения.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании в удовлетворении требований заявителя просил отказать, по основаниям, изложенным в отзыве (т.1, л.д.99-101), ссылается на то, что антимонопольным органом не установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях ПАО «Россети Сибири», в связи с чем, на основании п.п.1, 2 ч.9 ст.44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Закон о защите конкуренции), уполномоченный орган отказал в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. Вопросы условий и качества оказания услуг энергоснабжения носят экономический характер и находятся вне компетенции антимонопольного органа.

Представитель третьего лица поддержал позицию заинтересованного лица (письменная позиция представлена в судебном заседании 09.09.2020), указал на то, что отключения электроэнергии на объекте заявителя являются аварийными, возникло помимо воли и действий сетевой организации, в связи с чем, отсутствует нарушение положений Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 №861.

Заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

Между Федеральным государственным унитарным предприятием «Российская телевизионная и радиовещательная сеть», в лице филиала РТРС «Забайкальский краевой радиотелевизионный передающий центр» (Потребитель) и ОАО «Читинская энергосбытовая компания» (Поставщик) заключен договор энергоснабжения от 28.02.2011 № 090091 (т.1, л.д.58-73).

Порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии согласован сторонами в разделе 5 договора.

21.09.2015 между ПАО «МРСК Сибири» (Сетевая организация) и потребителем подписан Акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон (т.1, л.д.78-79).

В соответствии с Дополнительным соглашением № 22 от 23.10.2015 (т.1, л.д.75-77) перечень энергоснабжаемых объектов потребителя дополнен участком для размещения цифрового телевидения и радиовещания по адресу: Забайкальский край, Кыринский район, с. Алтан (далее - объект).

29.08.2019 заявитель обратился в Ростехнадзор с заявлением (т.1, л.д.80) о необходимости представления информации о том, согласованы ли Забайкальским управлением Ростехнадзора плановые работы производственного отделения «Юго-западные электрические сети», с учетом перерывов в электроснабжении в период с 01.01.2019 по 30.08.2019 в населенном пункте с.Алтан 226 часов.

Из информации, полученной от Ростехнадзора (т.1, л.д.82-86) заявитель установил, что сетевой организацией превышено допустимое число часов отключения на объекте

потребителя, в связи с чем заявитель полагая, что перерывы в подаче электрической энергии на объекте ФГУП «РТРС» ущемляют его права как добросовестного потребителя, а также права неопределенного круга лиц -потребителей услуг телерадиовещания обратился в 09.01.2020 в Забайкальское УФАС России с жалобой (т.1, л.д.110).

В жалобе просит рассмотреть вопрос о наличии в действиях (бездействии) сетевой организации признаков нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в неправомерном отключении электроэнергии, принять меры по пресечению таких действий.

Забайкальским УФАС России принято решение №02-05-1714 от 07.04.2020 (т.1, л.д.50-55, т.2, л.д.) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Считая, что оспариваемое решение, формализованное в письме №02-05-1714 от 07.04.2020 не соответствует нормам действующего законодательства, нарушает права и законные интересы учреждения, последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание взаимосвязанные положения части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 и части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает, что требование может быть удовлетворено только в том случае, если будут установлены следующие обстоятельства: 1) несоответствие оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту; 2) нарушение прав и законных интересов общества таким решением.

При отсутствии хотя бы одного из данных обстоятельств требования удовлетворению не подлежат.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции данный Закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства органами местного самоуправления, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по их прекращению и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации.

В соответствии со статьей 23 Закона о защите конкуренции к полномочиям антимонопольного органа отнесены полномочия по возбуждению и рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства определен главой 9 Закона о защите конкуренции и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 N 339 (далее - Административный регламент N 339).

Одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства (пункт 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции, пункт 3.49 Административного регламента N 339).

Пунктом 3.27 Административного регламента предусмотрено, что исполнитель принимает заявление, материалы к рассмотрению и в срок не более пяти рабочих дней с даты регистрации заявления, материалов в антимонопольном органе:

- определяет, относится ли рассмотрение заявления, материалов к компетенции антимонопольного органа;
- проверяет наличие сведений и документов, указанных в пункте 3.6 настоящего Регламента;

- определяет наличие документов, позволяющих установить признаки нарушения антимонопольного законодательства и нормы, которые подлежат применению.

В силу положений части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- 2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения;
- 3) о выдаче предупреждения в соответствии со статьей 39.1 настоящего Федерального закона.

Таким образом, оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом в пределах предоставленных полномочий.

В заявлении, поступившем в Забайкальское УФАС России 09.01.2020 (т.1, л.д.110-111), ФГУП «РТРС» указывает на наличие в действиях (бездействии) сетевой организации признаков нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в неправомерном отключении электроэнергии, а именно продолжительность отключений электрической энергии, произошедших за 2019 год и подтвержденных со стороны Сетевой организации и влияющих на энергоснабжение объекта цифрового наземного телерадиовещания в с. Алтан составили 121,67 часа, из них: плановые, внеплановые ремонтные работы и оперативные переключения - 47:08 часа; аварийные отключения 74:59 часа, в то время как для объектов потребителя, относящихся к третьей категории надежности, допустимое число часов отключения в год составляет 72 часа, но не более 24 часов подряд, включая срок восстановления электроснабжения.

ПАО "МРСК Сибири", являясь сетевой организацией, оказывает услуги по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к распределительным электросетям.

В силу статьи 3, части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях" услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий, а третье лицо относится к таким субъектам.

В силу пункта 4 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

При этом необходимо учитывать разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в абзаце третьем пункта 4 постановления от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами

антимонопольного законодательства", сохраняющим правовые позиции, согласно которым суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определить, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Заявитель обращаясь с жалобой в антимонопольный орган, указал на злоупотребление ПАО «Россети Сибирь», являющейся сетевой организацией, доминирующим положением в связи с превышением числа часов отключений электроэнергии.

Антимонопольный орган, отказывая в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, исходил из того, что отключения носили внерегламентный характер, причина отключений повреждения электроустановок (аварийные), в том числе повреждения на воздушной линии «Застава», поскольку данные действия не связаны с неправомерными действиями сетевой организации, Забайкальское УФАС России не усмотрело злоупотребление доминирующим положением.

Согласно представленной ПАО «Россети Сибирь» по запросу УФАС информации, в с.Алтан произведены отключения следующей продолжительностью по следующим причинам: -74:59 часов, внерегламентные отключения, связанные с повреждениями электроустановок (аварийные), в том числе повреждения на воздушной линии «Застава»; - 09:55 часов, оперативные переключения –отключения, необходимые для проведения работ на электроустановках, в том числе в целях обеспечения безопасности, предотвращения причинения вреда жизни, здоровью персонала, третьих лиц., в том числе отключения, необходимые для выполнения работ на ВЛ 110 кВ – линий, питающих электроустановки от которых непосредственно получают электроэнергию объекты учреждения; - 55:38 часов, ремонтные работы на ВЛ 10 кВ «Алтан», ВЛ 35кВ №505, в ходе которых произведена замена опор.

Данные факты подтверждаются, Журналом учета работ по нарядам и распоряжениям, Журналом учета работ по нарядам-допускам и распоряжениям для работы в электроустановках, Журналом учета работы по нарядам и распоряжениям СВ1 ПО ЮЗЭС, Оперативным журналом Акшинской РЭС, Оперативным журналом ОДС ЮЗЭС ЦУС, Оперативным журналом №71 (т.2, л.д.29-63), информацией по аварийным отключениям, оперативным переключениям, плановым и внеплановым ремонтным работам (т.2, л.д.64-65).

В силу абзаца 3 пункта 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

Пунктом 1 статьи 38 Закона об электроэнергетике предусмотрено, что субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Отношения в сфере снабжения потребителей электрической энергией регулируются Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442 (далее - Основные положения). Порядок прекращения подачи электрической энергии (мощности) потребителям или частичного ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) установлен Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442 (далее - Правила ограничения).

В соответствии с пунктом 31(6) Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442 (далее - Основные положения), категория надежности обуславливает содержание обязательств сетевой организации по обеспечению надежности снабжения электрической энергией энергопринимающих устройств, в отношении которых заключен договор.

Для третьей категории надежности, к которой относятся объекты Забайкальского краевого радиотелевизионного передающего центра (филиал ФГУП «РТРС») допустимое число часов отключения в год составляет 72 часа, но не более 24 часов подряд, включая срок восстановления электроснабжения, за исключением случаев, когда для производства ремонта объектов электросетевого хозяйства необходимы более длительные сроки, согласованные с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Согласно пункту 34 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442 (далее - Правила N 442), при возникновении (угрозе возникновения) аварийных электроэнергетических режимов по причине возникновения (угрозы возникновения) дефицита электрической энергии и мощности и (или) недопустимых отклонений напряжения, перегрузки электротехнического оборудования и в иных чрезвычайных ситуациях допускается ограничение режима потребления, в том числе без согласования с потребителем при необходимости принятия неотложных мер (далее - аварийное ограничение). Аварийное ограничение вводится при условии невозможности предотвращения указанных обстоятельств путем использования технологических резервов мощности.

Действующее законодательство рассматривает такие ограничения как внерегламентные.

В соответствии с пунктами 47,48 Правил ограничения 442, в случае возникновения внерегламентных отключений ограничение режима потребления является следствием повреждения линий электропередачи и (или) оборудования, в том числе в результате стихийных явлений. Для обеспечения минимально необходимого уровня потребления электрической энергии в соответствии с уровнем технологической или аварийной брони в случае невозможности осуществить передачу электрической энергии из-за повреждения объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций или оборудования объектов по производству электрической энергии задействуются резервные источники питания, предусмотренные категорией надежности потребителя.

Сетевые организации и субъекты оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике предоставляют по запросу потребителей, в отношении которых было введено аварийное ограничение, и (или) организаций, осуществляющих снабжение электрической энергией таких потребителей, данные о периоде действия указанных в запросе аварийных ограничений и (или) внерегламентных отключений, основаниях введения аварийных ограничений, а также о причинах внерегламентных отключений.

Договором энергоснабжения от 28.02.2011, заключенным между поставщиком и потребителем, разделом №5 (т.1, л.д.62), сторонами согласован порядок возникновения вне регламентных отключений.

Из пояснений Ростехнадзора по Забайкальскому краю от 30.01.2020 следует, что поскольку аварии (отключение электроснабжения с.Алтан) не подпадают под критерий п.4 Правил №846 от 28.10.2009 (повреждения объектов электроснабжения, вызванные неблагоприятными природными явлениями, если они привели к прекращению электроснабжения потребителей общей численностью 200 тыс. человек) Ростехнадзор расследование не проводит, актов расследования сетевые организации в Управление в соответствии с п.25 Правил, не направляют.

Таким образом, с учетом условий договора и действующего законодательства, в случаях вне регламентных отключений, а также при угрозе возникновения аварийных электроэнергетических режимов, суд соглашается с выводом антимонопольного органа об отсутствии обязанности согласования таких отключений.

Кроме того, общие принципы и порядок обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, а также оказания этих услуг определены Правилами недискриминационного доступа.

Пунктом 31(5) Правил недискриминационного доступа предусмотрено, что в договор, заключаемый с сетевой организацией включаются условия, соответствующие установленной документами о технологическом присоединении категории надежности энергопринимающих устройств, в отношении которых заключен договор, в частности о допустимом числе часов ограничения режима потребления в год, не связанного с неисполнением потребителем услуг (потребителем электрической энергии, в интересах которого заключен договор) обязательств по соответствующим договорам и их расторжением, а также с обстоятельствами непреодолимой силы и иными основаниями, исключающим ответственность сетевых организаций, гарантирующих поставщиков, энергосбытовых организаций и иных субъектов электроэнергетики перед потребителем услуг (потребителем электрической энергии, в интересах которого заключен договор) в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями договоров.

Согласно п. 1 ст. 542 ГК РФ качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе с обязательными правилами, или предусмотренным договором энергоснабжения.

Согласно пункту 2 статьи 547 ГК РФ, если в результате регулирования режима потребления энергии, осуществленного на основании закона или иных правовых актов, допущен перерыв в подаче энергии абоненту, энергоснабжающая организация несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств при наличии ее вины.

Субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставку электрической энергии потребителям, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями (пункт 1 статьи 38 Федерального закона Российской Федерации от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»).

В соответствии с п. 14 (1) Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861, технологическое присоединение энергопринимающих устройств в целях обеспечения надежного их



энергоснабжения и качества электрической энергии может быть осуществлено по одной из трех категорий надежности.

Отнесение энергопринимающих устройств заявителя (потребителя электрической энергии) к определенной категории надежности осуществляется заявителем самостоятельно.

Согласно пункту 31 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии № 861 от 27.12.2004 г., категория надежности обуславливает содержание обязательств сетевой организации по обеспечению надежности снабжения электрической энергией энергопринимающих устройств, в отношении которых заключен договор.

Для третьей категории надежности допустимое число часов отключения в год составляет 72 часа, но не более 24 часов подряд, включая срок восстановления электроснабжения, за исключением случаев, когда для производства ремонта объектов электросетевого хозяйства необходимы более длительные сроки, согласованные с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Если необходимость установки автономных резервных источников питания возникла после завершения технологического присоединения, потребитель услуг (потребитель электрической энергии, в интересах которого заключен договор) обязан обеспечить их установку и подключение в порядке, установленном Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (п.31(б) Правил недискриминационного доступа № 861 от 27.12.2004 г.).

Материалами дела подтверждается, что категория надежности энергопринимающих устройств заявителя была определена в качестве третьей, то есть перерыв электроснабжения не влечет за собой значительный материальный ущерб, расстройство сложного технологического процесса (для этого выбирается и реализуется первая категория надежности снабжения).

Анализ возможных форм злоупотребления доминирующим положением на рынке, указанных как в Парижской Конвенции по охране промышленной собственности, так и в Федеральном законе N 135-ФЗ "О защите конкуренции", позволяет сделать вывод о том, что злоупотребление доминирующим положением на рынке предполагает прямое либо косвенное нарушение прав хозяйствующих субъектов.

Указанные действия, безусловно, не совершаются случайно и носят умышленный характер. Умысел хозяйствующего субъекта следует оценивать по его деятельности исходя из всей совокупности признаков, составляющих понятие злоупотребление доминирующим положением.

Любое злоупотребление хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, независимо от формы выражения таких деяний (угроза, давление, совершение фактических действий), предполагает сознательное и намеренное поведение лиц в допущении деяний вопреки требованиям публично-правового характера, имеет своей направленностью прямое, умышленное одновременное игнорирование императивных положений антимонопольного законодательства в целях создания более благоприятных условий осуществления своей предпринимательской деятельности в ущерб интересам других лиц. Именно поэтому подобное поведение изначально расценивается законодателем как потенциально опасное для всех сфер общественных отношений.

Не доказанность совокупности признаков злоупотребления доминирующим положением вследствие незаконных действий сетевой организации по превышению допустимого количества часов отключений энергоресурса исключает возможность возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, установив, что обстоятельства о нарушении Правил недискриминационного доступа и Правил ограничения режима потребления электрической энергии, которые бы свидетельствовали о превышении допустимых пределов осуществления гражданских прав и злоупотреблении ПАО «Россети Сибирь» своим положением, имеющимися в деле доказательствами не подтверждены, суд приходит к выводу о доказанности антимонопольным органом отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ПАО «Россети Сибирь», в связи с чем признает законным оспариваемое решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Довод заявителя о том, что не установив нарушений статьи 10 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган мог возбудить дело об административном правонарушении в рамках КоАП РФ отклоняется судом.

Согласно части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Различная природа мер принуждения, предназначенных для реагирования на нарушения антимонопольного законодательства, и мер административной ответственности делает необходимым раздельное их применение. Вместе с тем меры обоих видов объективно взаимосвязаны, поскольку привлечение к административной ответственности обусловлено предварительным выявлением нарушений антимонопольного законодательства в специальных процедурах. Это дает основания к установлению специальных правил, касающихся юридических последствий возбуждения и окончания производства по делам о нарушениях антимонопольного законодательства, с одной стороны, и, с другой стороны, производства по делам об административных правонарушениях.

Поскольку антимонопольный орган не усмотрел нарушений антимонопольного законодательства, у него не возникло обязанности возбудить дело об административном правонарушении.

Суд не усматривает оснований для признания решения №02-05-1714 несоответствующим закону, также полагает, что принятым решением права и законные интересы заявителя не нарушены, что является безусловным основанием для отказа заявителю в удовлетворении заявленных требований.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со статьей 110 АПК РФ и относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении требования федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (ОГРН 1027739456084, ИНН 7717127211) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю от 07.04.2020 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четвёртый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня принятия.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента

Дата 17.07.2020 3:00:23

Кому выдана Перевалова Елена Александровна

Е.А. Перевалова