



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Челябинской области**

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091  
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39  
[e-mail: to74@fas.gov.ru](mailto:to74@fas.gov.ru)

штамп  
регистрации

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_

ГАУЗ ОЗП «ГКБ № 8 г. Челябинска»

454017, г. Челябинск, ул. Горького, д. 28

[zakaz@chelgkb8.ru](mailto:zakaz@chelgkb8.ru), [gkb8@yandex.ru](mailto:gkb8@yandex.ru)

ООО «Прайд Мед Сервис»

194352, г. Санкт-Петербург,  
ул. Кустодиева, д.17, корп. А, оф.2Н

[pridemedservis@mail.ru](mailto:pridemedservis@mail.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

**по жалобе № 074/07/3-1212/2023**

01 июня 2023 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель Комиссии: С.А. Копылов – заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: А.Р. Тукмакова – ведущий специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;  
Р.У. Гузаирова – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу № 074/07/3-1212/2023 ООО «Прайд Мед Сервис» (далее – Заявитель) вх. № 6719-ЭП/23 от 23.05.2023 на действия ГАУЗ ОЗП «ГКБ № 8 г. Челябинска» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на выполнение ремонта бронхофиброскопа FB-18RBS производства фирмы «Pentax» отделения эндоскопии, для выполнения которых используется товар (извещение № 32312374811),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Прайд Мед Сервис» на действия ГАУЗ ОЗП «ГКБ № 8 г. Челябинска» при проведении запроса котировок в электронной форме на выполнение ремонта бронхофиброскопа FB-18RBS производства фирмы «Pentax» отделения эндоскопии, для выполнения которых используется товар (извещение № 32312374811).

Заявитель указывает на неправомерные действия Заказчика, выразившиеся в следующем:

- в пункте 1.3.1 технического задания неправомерно установлено требование о



наличии оригинальных запасных частей для проведения ремонта;

- в пункте 1.1.3 технического задания неправомерно установлено требование о том, что Исполнитель должен оказать услуги специалистами, в соответствии с требованиями эксплуатационной документации на бронхофиброскоп FB-18RBS торгового знака «Pentax»;

- в пункте 1.1.3 технического задания неправомерно установлено требование о проведении работ в соответствии с письмом Минздрава РФ от 27.10.2023 № 29322/233 «О введении в действие методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники».

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе.

*Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.*

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

Жалоба ООО «Прайд Мед Сервис» поступила в Челябинское УФАС России 05.05.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) 24.05.2023.

Таким образом, жалоба правомерно подана в Челябинское УФАС России.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о

закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

**1. Заявитель указывает на неправомерные действия Заказчика, выразившиеся в установлении в пункте 1.3.1 технического задания требования о наличии оригинальных запасных частей для проведения ремонта.**

Согласно доводам жалобы, в первоначальной редакции технического задания было установлено требование о выполнении работ с использованием запасных частей и расходных материалов товарного знака «Pentax» (пункт 1.1.2. технического задания).

Однако в Государственном реестре медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий (Регистрационное удостоверение на медицинское изделие ФСЗ 2008/01979) приложена инструкция на оборудование Заказчика которая не содержит сведений о требованиях к запасным частям и расходным материалам.

В связи с чем, Заявителем был подан запрос на разъяснение документации. В соответствии с ответом на указанный запрос от 18.05.2023 Заказчиком принято решение о внесении изменений в текст документации.

Пункт 1.1.2 технического задания изложен в следующей редакции:

«В связи с конструктивными особенностями и техническими характеристиками оборудования, при выполнении ремонта должна использоваться запасные части совместимые с требованиями эксплуатационной документации на бронхофиброскоп FB-18RBS торгового знака «Pentax».

Однако иные пункты технического задания не приведены в соответствие с новой редакцией пункта 1.1.2 технического задания. В частности, пункт 1.3.1 Технического задания:

«Исполнитель должен гарантировать качество запасных частей и расходных материалов. В целях надлежащего исполнения обязательств по договору Заказчик вправе потребовать от Исполнителя на любом этапе проведения ремонтных работ подтверждающие документы о наличии оригинальных запасных частей для проведения ремонта».

Заявитель утверждает, что Заказчику следовало внести изменения в пункт 1.3.1 технического задания, так как инструкция на закупаемое оборудование не содержит сведений о требованиях к оригинальным запасным частям и расходным материалам «Pentax», следовательно, установление в документации требования о наличии оригинальных запасных частей не обосновано.

Заказчик пояснил, что пункт 1.3.1 технического задания не содержит сведений о том, что запасные части должны быть товарного знака «Pentax». Оригинальность запасных частей подтверждается документами качества любого производителя запасных частей подходящих под указанное оборудование.

*Комиссия Челябинского УФАС, рассмотрев доводы сторон, сообщает следующее.*

Согласно статье 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции

по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Предметом закупки является выполнение ремонта бронхофиброскопа FB-18RBS производства фирмы «Pentax» отделения эндоскопии, для выполнения которых используется товар.

В соответствии с пунктом 1.1.2 технического задания в связи с конструктивными особенностями и техническими характеристиками оборудования, при выполнении ремонта должна использоваться запасные части совместимые с требованиями эксплуатационной документации на бронхофиброскоп FB-18RBS торгового знака «Pentax».

Таким образом, Заказчику требуется выполнение работ запасными частями совместимыми с требованиями эксплуатационной документации на бронхофиброскоп FB-18RBS торгового знака «Pentax», а не с оригинальными запасными частями.

Однако, в пункте 1.3.1 технического задания Заказчик установил требование о наличии оригинальных запасных частей для проведения ремонта.

Установленные в пункте 1.1.2 и 1.3.1 технического задания требования, противоречат друг другу и приводят к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки, что может привести к ограничению конкуренции, ненадлежащему исполнению договора.

Документация о закупке должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к товарам, работам, услугам.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в установлении в пункте 1.1.2 и 1.3.1 технического задания требований, которые противоречат друг другу, приводят к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки, ограничивают конкуренцию, являются нарушением пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

**2. Заявитель указывает на неправомерные действия Заказчика, выразившиеся в установлении в пункте 1.1.3 технического задания требования о том, что Исполнитель должен оказать услуги специалистами, в соответствии с требованиями эксплуатационной документации на бронхофиброскоп FB-18RBS торгового знака «Pentax».**

Согласно доводам жалобы в Государственном реестре медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий (Регистрационное удостоверение на медицинское изделие ФСЗ 2008/01979) приложена инструкция на оборудование Заказчика в которой отсутствуют требования к специалистам Исполнителя.

Заявитель утверждает, что требование, установленное в пункте 1.1.3 технического задания, может создавать преимущество отдельным участникам закупки.

*Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев доводы сторон, сообщает следующее.*

Согласно пункту 1.1.3 технического задания ремонт оборудования должен производиться в соответствии с требованиями изготовителя обслуживаемого оборудования. Оказать услуги специалистами, в соответствии с требованиями эксплуатационной документации на бронхофиброскоп FB-18RBS торгового знака «Pentax».

Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение

контракта которым в наибольшей степени будет отвечать **целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности** (определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 № 305-КП 7-2243).

Таким образом, Заказчик вправе указать в документации параметры объекта закупки, которые являются важными и необходимыми для него.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев пункт 1.1.3 технического задания, пришла к выводу, что требование об оказании услуг специалистами, в соответствии с требованиями эксплуатационной документации на бронхофиброскоп FB-18RBS торгового знака «Pentax» является потребностью Заказчика, так как указанные ремонтные работы необходимо проводить для уже имеющегося в наличии у Заказчика бронхофиброскоп FB-18RBS торгового знака «Pentax».

В Руководстве по применению изделия медицинского назначения на Фиброскопы «Пентакс», размещенного на сайте Росздравнадзора (находится в открытом доступе) указано, что ремонт оборудования должен производиться в авторизованном сервисном центре Пентакс.

Данное требование гарантирует Заказчику со стороны Исполнителя надежность и качество выполнения работ, в соответствии с требованиями производителя товара. Отсутствие указанного требования, напротив создает риск производства ремонта оборудования не в соответствии с требованиями производителя оборудования, что может повлиять на его эксплуатацию в дальнейшем.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в 10 закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

При этом сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Установленное Заказчиком требование об оказании услуг специалистами, в соответствии с требованиями эксплуатационной документации на бронхофиброскоп FB-18RBS торгового знака «Pentax» обусловлено требованием эксплуатационной документации на оборудование.

Таким образом, в действиях Заказчика при установлении в документации требования об оказании услуг специалистами, в соответствии с требованиями эксплуатационной документации на бронхофиброскоп FB-18RBS торгового знака «Pentax» отсутствуют нарушения Закона о закупках, Закона о защите конкуренции.

**3. Заявитель указывает на неправомерные действия Заказчика, выразившиеся в установлении в пункте 1.1.3 технического задания требования о проведении работ в соответствии с письмом Минздрава РФ от 27.10.2023 № 293-22/233 «О введении в действие методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники».**

Согласно доводам жалобы письмо Минздрава РФ от 27.10.2023 № 29322/233 «О

введении в действие методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники» является недействующим правовым актом, следовательно, неправомерно установлено в документации.

Заказчик пояснил, что указанное письмо носит рекомендательный характер, кроме того, в техническом задании указано, о необходимости применения при выполнении работ только действующих норм.

*Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев доводы сторон, сообщает следующее.*

Согласно статье 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Заказчик в пункте 1.2.3 технического задания установил требование о соблюдении ГОСТ Р МЭК 60601-2-18-2014, ГОСТ 18305-83 (СТ СЭВ 3928-82), ГОСТ 20831-75, ГОСТ 18322-2016 и Письма Минздрава РФ от 27.10.2003 № 293-22/233 «О введении в действие методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники» при выполнении работ.

Данное требование также установлено в Приложении № 1 к Договору.

Согласно письму Минздрава России от 26.12.2022 № 25-3/И/2-22418 «Об отзыве письма Минздрава России от 27.10.2003 № 293-22/233» Министерство здравоохранения Российской Федерации отозвало письмо Минздрава России от 27 октября 2003 № 293-22/233 «О введении в действие методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники».

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что письмо Минздрава РФ от 27.10.2003 № 293-22/233 «О введении в действие методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники» утратило юридическую силу и не подлежит применению.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Таким образом, Заказчик при формировании документации должен руководствоваться действующими правовыми актами. Положения документации не должны противоречить действующему законодательству и вводить в заблуждение участников закупки.

Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что Заказчиком нарушены требования части 1 статьи 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что жалоба ООО «Прайд Мед Сервис» является обоснованной.

С учетом выявленных нарушений, Комиссия считает необходимым выдать Заказчику предписание об устранении нарушения порядка организации закупки.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Прайд Мед Сервис» обоснованными.
2. Признать действия ГАУЗ ОЗП «ГКБ № 8 г. Челябинска» нарушением пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать ГАУЗ ОЗП «ГКБ № 8 г. Челябинска» предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки.
4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

С.А. Копылов

Члены комиссии:

Место для подписи:

Копылов С. А.

А.Р. Тукмакова

Место для подписи:

Тукмакова А. Р.

Р.У. Гузаирова

Место для подписи:

Гузаирова Р. У.

Исп. Гузаирова Р. У.  
тел. 8(351)266-68-84