

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-14619/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.10.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «...», «...»,

рассмотрев жалобу (далее — Жалоба) «...» (далее - Заявитель) на действия «...» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № «...» на право заключения договора поставки системы видеотображения и выполнение работ по инсталляции (реестровый № «...», далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),



2022-55531

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная неправомерным отклонением заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В соответствии с доводами Жалобы, Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя.

Согласно пояснениям Заявителя, в силу пункта 1.3.1. протокола от 15.09.2022 № «...»/1 рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке заявка Заявителя отклонена, так как в представленном в составе заявки техническом предложении и приложении № 1 к техническому предложению по позиции 1.1. «Рабочая станция» не указана модель оборудования.

Вместе с тем, как указано Заявителем, пункт 3.17.4 аукционной документации изложен в редакции «В случае поставки товаров в техническом предложении должны быть указаны марки (при наличии), модели (при наличии), наименования предлагаемого товара по каждой номенклатурной позиции».

В соответствии с доводами жалобы у предлагаемой Заявителем к поставке «Рабочей станции» отсутствует марка либо модель, поскольку сборка станции из комплектующих осуществляется непосредственно Заявителем без присвоения марки/модели. Заявитель не присваивает собранным станциям каких-либо наименований, поскольку последние собираются индивидуально под потребности заказчика.

На основании изложенного, по мнению Заявителя, отклонение Заказчиком заявки Заявителя на основании отсутствия указания конкретной модели предлагаемого товара противоречит документации о Закупке и является незаконным.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пунктам 3.14.5 и 3.14.5.1 закупочной документации, заявка на участие в Закупке должна состоять из двух частей. Первая часть аукционной заявки должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями приложения № 1.1 к закупочной документации, оформленное по форме приложения № 1.3 к закупочной документации.

В приложении № 1.3 к закупочной документации содержится форма технического предложения и инструкция по ее заполнению. Согласно данной инструкции при поставке оборудования в техническом предложении должны быть указаны наименование предлагаемого оборудования, марка (при наличии), модель, наименование производителя (если такое требование предусмотрено формой технического предложения) по каждой номенклатурной позиции.

Одновременно частью II Формы технического предложения в разделе 6 «Характеристики предлагаемого оборудования, работ» установлен подробный порядок описания участниками предлагаемого к поставке оборудования, работ, согласно которому по соответствию предлагаемого оборудования участник должен перечислить характеристики в соответствии с требованиями раздела «Технические и функциональные характеристики оборудования» технического задания (приложение № 1.1 к закупочной документации) за исключением характеристик оборудования, перечисленных в приложении № 1 к техническому заданию, которые участником предоставляются отдельно в следующем порядке:

Участник в обязательном порядке должен представить таблицу по форме приложения № 1 к техническому предложению «Технические и функциональные характеристики предлагаемого к поставке оборудования», в части 2 которой должен указать конкретные значения характеристик предлагаемого к поставке оборудования, производителя оборудования и иные перечисленные в указанной таблице сведения об оборудовании за исключением сведений о партномере оборудования.

Таким образом, положениями приложений №№ 1.1, 1.3 закупочной документации, в том числе формой технического предложения, установлена необходимость указания участниками Закупки марки, модели, наименования производителя предлагаемой к поставке продукции.

В соответствии с пунктами 3.14.1 и 3.14.2 закупочной документации аукционная заявка должна содержать всю требуемую в закупочной документации информацию и документы, должна быть оформлена в соответствии с требованиями закупочной документации. Аукционная заявка участника, не соответствующая требованиям аукционной документации, отклоняется.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.09.2022 № НП/49715/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.